

**07 decembrie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Andrei Donică în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 22 septembrie 2016 în cauza penală în privința lui:

***Popa Ion Gheorghe***, născut la 10 iunie 1971, originar și domiciliat în sat. Tigheci, r-nul Leova,

***Termenul de examinare a cauzei:***

*prima instanță: 26.06.2014 - 04.05.2016;*

*instanța de apel: 02.06.2016 - 22.09.2016;*

*instanța de recurs: 09.11.2016 - 07.12.2016;*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Leova din 04 mai 2016, procesul penal de învinuirea lui Popa Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal, a fost încetat pe motiv că în privința unei persoane există o hotărâre judecătorească definitivă în legătură cu aceeași acuzație.

**2.** Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut, că Popa Ion este acuzat de faptul că la 27 octombrie 2011, în jurul orelor 18.00, împreună cu Ștefăniță Victor și Ștefăniță Alexandru fiind în stare de ebrietate, fără nici un motiv, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, exprimată printr-o vădită lipsă de respect față de societate, exprimându-se cu diferite cuvinte necenzurate în adresa cet. Rusnac Ion care se afla în preajma magazinului „Luminița” amplasat în sat. Tigheci, r-nul Leova, intenționat, i-au aplicat ultimului mai multe lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea feței, capului și peste diferite părți ale corpului.

Apoi au fugit după acesta până în fața primăriei sat. Tigheci, r-nul Leova, unde l-au doborât la pământ și au continuat să-i aplice mai multe lovituri cu pumnii și

picioarele în regiunea feței, capului și peste diferite părți ale corpului, cauzându-i cet. Rusnac Ion, conform raportului de expertiză medico legală nr. 74 ”D,, din 18 noiembrie 2011, traumă cranio-cerebrală închisă, comoție cerebrală, fractura oaselor nazale, fără deplasare, echimoză în jurul ochiului drept cu trecerea în regiunea zigomatică, tumefiere și echimoză a nasului, tumefiere și echimoză în regiunea temporo-frontală pe stânga, excoriație pe buza superioară pe centru cu hemoragie în mucoasa buzei superioare pe centru.

Trauma cranio-cerebrală închisă, comoția cerebrală, fractura oaselor nazale, duc la dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca leziuni corporale ușoare, iar leziunile corporale: echimoză în jurul ochiului drept cu trecere în regiunea zigomatică, tumefiere și echimoză a nasului, tumefiere și echimoză în regiunea temporo-frontală pe stânga, excoriație pe buza superioară pe centru cu hemoragie în mucoasa buzei superioare pe centru condiționează după sine dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și se califică ca neînsemnate.

Acțiunile inculpatului Popa Ion au fost încadrate conform prevederilor art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal *huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de două sau mai multe persoane.*

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de către inculpat care a solicitat admiterea acestuia, casarea sentinței și dispunerea rejudecării cauzei de către prima instanță.

În motivarea cererii de apel a indicat că, în urma explicațiilor primite de la avocatul său pe marginea intrării în vigoare a sentinței Judecătoria Leova din 30 decembrie 2013 în privința cetățenilor Ștefăniță cu aceleași acuzații, consideră că este necesară continuarea examinării cauzei deoarece nu a comis infracțiunea de care este învinuit.

**4.** Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 22 septembrie 2016 s-a dispus respingerea apelului declarat ca nefondat.

**4.1.** În motivarea soluției instanța de apel a constatat că instanța de fond a dispus încetarea procesului penal în privința lui Popa Ion pe motiv că există o hotărâre judecătorească definitivă în legătură cu aceeași acuzație în privința lui Ștefăniță Victor și Ștefăniță Alexandru. Totodată, Colegiul a relatat că urmărirea penală pe faptul comiterii huliganismului de către Popa Ion a fost pornită la 09.07.2013, ca urmare a examinării în judecată a cauzei penale în privința lui Ștefăniță Victor și Ștefăniță Alexandru, fapt ce exclude atragerea inculpatului la răspundere pentru comiterea huliganismului incriminat. Astfel, Colegiul a menționat că instanța de fond prematur și eronat a dispus încetarea procesului penal pe temeiul menționat, examinarea cauzei urmând a fi continuată pentru stabilirea faptului dacă inculpatul Popa Ion este sau nu vinovat de comiterea faptei imputate, însă reieșind din faptul că sentința este contestată

doar de inculpat, nu poate fi agravată situația lui în propriul apel.

Argumentul părții apărării și inculpatului cu privire la încălcarea dreptului la apărare manifestat prin neînțelegerea și necunoașterea consecințelor sentinței adoptate în privința lui Popa Ion, de către instanța de apel a fost considerat inadmisibil, deoarece inculpatul a fost asigurat cu apărător și a susținut cererea acestuia privind încetarea procesului penal, nefiind demonstrat faptul inducerii în eroare a lui Popa Ion.

5. Împotriva deciziei menționate, declară recurs ordinar avocatul Donică Andrei în numele inculpatului și neinvocând nici un temei din prevederile art. 427 Cod de procedură penală solicită casarea acesteia. Indică că încetarea procesului penal în privința lui Popa Ion în baza art. 285 alin.(2) Cod de procedură penală, nu permite reabilitarea acestuia de aceea se solicită emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului în vederea despăgubirii lui ca rezultat al erorilor judiciare.

5.1. Pe marginea recursului declarat procurorul a depus referință solicitând respingerea acestuia deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în baza celor invocate în recurs și în raport cu materialele dosarului, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (4) Cod de procedură penală, *recursul se consideră admisibil în cazul în care acesta îndeplinește cerințele de formă și conținut, iar temeiurile invocate se încadrează în cele enumerate în art. 427 Cod de procedură penală – în cazul în care este prezentă încălcarea gravă a drepturilor persoanei, iar cauza prezintă un interes deosebit pentru jurisprudență.*

În sensul art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală recursul trebuie să fie motivat, iar art. 430 Cod de procedură penală indică expres cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemei de drept ce persistă în cauză, indicând care este eroarea comisă de instanță.

În acest sens se reține, că art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede 16 temeiuri de declarare a recursului ordinar, astfel, dacă o parte a procesului consideră că soluția instanței de apel conține erori de drept și o atacă în instanța superioară, atunci ea este obligată, conform art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală să motiveze recursul și să arate eroarea ce s-a comis în coraport cu cel puțin unul din temeiurile normei menționate.

Prin urmare, criticile formulate de recurent nu conțin indicii unor erori de drept și respectiv nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârilor recurate, ca fiind ilegale.

În cazul în care autorul nu invocă concret în recurs temeiul sau eroarea pe care se bazează din cele reglementate de norma procesual penală, un asemenea recurs se

consideră ca fiind necorespunzător după conținut, deoarece nu îndeplinește exigențele prevăzute de pct. 5) art. 430 Cod de procedură penală și urmează a fi respins ca inadmisibil.

Astfel, Colegiul penal constată, că recursul ordinar declarat de avocat nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze recursul cu circumstanțe în fapt și în drept care l-ar justifica sub acest aspect, întrucât potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art. 432 alin.(2) pct. 1) Cod de procedură penală instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

În acest context, Colegiul conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar și potrivit legii se impune inadmisibilitatea lui, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Andrei Donică, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 22 septembrie 2016, în cauza penală în privința lui *Popa Ion*, pe motiv că recursul nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 23 decembrie 2016.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun