

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

06 decembrie 2016

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte Nicolae Gordilă,

Judecători Elena Covalenco, Iurie Diaconu, Liliana Catan și Ion Guzun,

judecând, fără citarea părților, recursul ordinar, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Bălți din 29 martie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 mai 2016, declarat de către avocatul Darii Vladimir în numele inculpatei

Stețiuc (Demeșco) Tatiana Victor,
născută la 14 octombrie 1975,
originară din or.Florești, domiciliată în
mun.Bălți, str.Independenței 92, ap.15.

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 30.05.2014 - 29.03.2016,

2. Instanța de apel: 20.04.2016 - 18.05.2016,

3. instanța de recurs: 18.08.2016 - 06.12.2016.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 29 martie 2016, Stețiuc (Demeșco) Tatiana a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza:

- art.190 alin.(4) Cod penal la 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de 2 ani;

- art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de 1 an;

- art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal la 1 an închisoare.

În temeiul art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, i-a fost stabilită pedeapsa de 7 ani și 2 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de 2 ani.

Conform art.84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul părții neexecutate a pedepsei fixate prin sentința Judecătoriei Bălți din 11 iulie 2014, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 7 ani și 4 luni închisoare, în penitenciar pentru femei, de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe termen de 2 ani.

Acțiunile civile au fost admise, încasându-se de la Stețiuc Tatiana, prejudiciul material în beneficiul lui Șarovca Vladimir în sumă de 14318 lei, Vatolina Lidia în sumă de 15438 lei, Babin Liudmila în sumă de 6680 lei.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că Stețiuc (Demeșco) Tatiana, aflându-se în mun.Bălți, în una din zilele lunii septembrie 2013, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul achitării ulterioare a creditului, l-a înșelat pe Șarovca Vladimir să procure în rate, pe numele său cu transmiterea către dînsa, a două

aparate de telefonie mobilă de la operatorul „Unite”, convingându-l despre ulterioara stingere a creditului de dînsa personal, în folosul companiei „Moldtelecom” SA. La 25 septembrie 2013, în urma înțelegerii prealabile cu o persoană și achitarea cheltuielilor pentru deplasare, a organizat venirea lui Șarovca Vladimir în salonul „Moldtelecom” SA, filiala Fălești, amplasat în or.Fălești, str.Ștefan cel Mare 85, unde a achitat suma de bani necesară pentru prima tranșă obligatorie la procurarea a două telefoane, asigurându-și condiții necesare pentru procurarea lor. După întocmirea contractului de procurare în rate pe numele lui Șarovca Vladimir, Stețiuc (Demeșco) Tatiana a dobîndit ilicit de la acesta aparatul de telefonie mobilă de model „Samsung Galaxy SU Plus” cu IMEI-ul 355983057530220 în care activa cartela sim cu nr.067666470 și aparatul de telefonie mobilă de model „Samsung Galaxy Sil Plus” cu IMEI-ul 355983057751206 în care activa cartela sim cu nr.067666430, ambele cu prețul de 5 599 lei per unitate, și cu ele a părăsit locul crimei, astfel cauzîndu-i părții vătămate prejudiciu material considerabil în sumă de 11198 lei.

Tot ea, în una din zilele lunii octombrie 2013, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul achitării ulterioare a creditului, l-a înșelat pe Diug Maxim să procure în rate, pe numele său cu transmiterea către dînsa, a unui aparat de telefonie mobilă de model „Huawei G 510”, convingându-l despre ulterioara stingere a creditului de dînsa personal, în folosul companiei ÎM „Moldcell” SA. După care, la 16 octombrie 2013, a organizat venirea lui Diug Maxim în magazinul SC „Unifun” SRL, amplasat în mun.Bălți, piața V.Alecsandri 4, unde personal a achitat suma de bani necesară pentru prima tranșă obligatorie la procurarea unei unități, asigurându-și condițiile necesare pentru procurarea telefonului. După oformarea contractului de procurare pe numele lui Diug Maxim, Stețiuc Tatiana a dobîndit ilicit de la acesta aparatul de telefonie mobilă standard GSM de model „Huawei G 510” cu IMEI-ul 868496016112527 în care activa cartela sim cu nr.076722709 și cu el a părăsit locul crimei, astfel cauzîndu-i părții vătămate prejudiciu material considerabil în sumă totală de 3120 lei.

Tot ea, în una din zilele lunii octombrie 2013, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul achitării ulterioare a creditului, l-a înșelat pe Diug Maxim să procure în rate, pe numele său cu transmiterea către dînsa, a unui aparat de telefonie mobilă de model „Orange Lumo”, convingându-l despre ulterioara stingere a creditului de dînsa personal, în folosul companiei ÎM „Orange Moldova” SA. După care, la 17 octombrie 2013 a organizat venirea lui Diug Maxim în salonul „Orange”, amplasat la etajul I al magazinului „Basm” din str.Ștefan cel Mare 76, mun.Bălți, unde și-a asigurat condițiile necesare pentru procurarea telefonului. După încheierea contractului de procurare pe numele lui Diug Maxim, Stețiuc Tatiana a dobîndit ilicit de la acesta aparatul de telefonie mobilă standard GSM de model „Orange Lumo” cu IMEI-ul 356537050074328, în care activa cartela sim cu nr.060784535, și cu el a părăsit locul crimei, cauzîndu-i astfel părții vătămate prejudiciu material considerabil în sumă de 3 588 lei.

Tot ea, în una din zilele lunii octombrie 2013, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul achitării ulterioare a creditului, l-a înșelat pe Diug Maxim să procure în rate, pe numele său cu transmiterea către dînsa, a două aparate de telefonie mobilă de la operatorul „Unite”, convingându-l despre ulterioara stingere a creditului de dînsa personal, în folosul companiei „Moldtelecom” SA. După care, la 17 octombrie 2013, a organizat venirea lui Diug Maxim în salonul „Unite”, amplasat la etajul I al filialei „Moldtelecom” SA din str.Independenței 28, mun.Bălți, unde și-a

asigurat condițiile necesare pentru procurarea telefonului. După oformarea contractului de procurare pe numele lui Diug Maxim, Stețiuc (Demeșco) Tatiana a dobândit ilicit de la acesta aparatul de telefonie mobilă de model „ZTEF 1310” cu IMEI-ul 865905010538217, în care activa cartela sim cu nr.067621242 și aparatul de telefonie mobilă de model „3G Unite FI 16” cu IMEI-ul 357353041158736, în care activa cartela sim cu nr.067685859, ambele cu prețul de 1299 lei per unitate, și cu ele a părăsit locul crimei, cauzându-i astfel părții vătămate prejudiciu material considerabil în sumă de 2 598 lei.

Tot ea, în una din zilele lunii octombrie 2013, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul achitării ulterioare a creditului, a înșelat-o pe Vatolina Lidia să procure în rate, pe numele său cu transmiterea către dînsa, a unui aparat de telefonie mobilă de model „Huawei G510”, convingînd-o despre ulterioara stingere a creditului de dînsa personal, în folosul companiei ÎM „Moldcell” SA. După care, la 28 octombrie 2013, a organizat venirea lui Vatolina Lidia în magazinul SC „Vicmobile” SRL, amplasat în mun.Bălți, str.Ștefan cel Mare 2, unde personal a achitat suma de bani necesară pentru prima tranșă obligatorie la procurarea unei unități, asigurîndu-și condițiile necesare pentru procurarea telefonului. După oformarea contractului de procurare pe numele lui Vatolina Lidia, Stețiuc Tatiana a dobândit ilicit de la aceasta aparatul de telefonie mobilă standard GSM de model „Huawei G 510”, cu IMEI-ul 868496016107477, în care activa cartela sim cu nr.076723102, și cu el a părăsit locul crimei, cauzându-i astfel părții vătămate prejudiciu material considerabil în sumă de 3 120 lei.

Tot ea, în una din zilele lunii octombrie 2013, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul achitării ulterioare a creditului, a înșelat-o pe Vatolina Lidia să procure în rate, pe numele său cu transmiterea către dînsa, a unei tablete de model „Huawei MediaPad S7-301U”, convingînd-o despre ulterioara stingere a creditului de dînsa personal, în folosul companiei „Moldtelecom” SA. După care, inculpata împreună cu o altă persoană, la 29 octombrie 2013, au organizat venirea lui Vatolina Lidia, în magazinul filialei „Moldtelecom” SA, amplasat în mun.Bălți str.Independenței 28, unde și-au asigurat condiții necesare pentru procurarea tabletei. După oformarea contractului de procurare pe numele lui Vatolina Lidia, Stețiuc (Demeșco) Tatiana a dobândit ilicit de la tableta de model „Huawei MediaPad S7-301U”, cu IMEI-ul 357368042129726, în care activa cartela sim cu nr.067688010, conectată la abonamentul „3G CONNECT nelimitat 100”, și cu ele a părăsit locul crimei, cauzându-i astfel părții vătămate prejudiciu material considerabil în sumă de 6 699 lei.

Tot ea, în una din zilele lunii octombrie 2013, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul achitării ulterioare a creditului, a înșelat-o pe Vatolina Lidia să procure în rate, pe numele său cu transmiterea către dînsa, a unui aparat de telefonie mobilă de model „Samsung SGTS6312”, convingînd-o despre ulterioara stingere a creditului de dînsa personal, în folosul companiei „Moldtelecom” SA. După care, inculpata, împreună cu o altă persoană, la 30 octombrie 2013 a organizat venirea lui Vatolina Lidia în magazinul filialei „Moldtelecom” SA, amplasat în mun.Bălți, str.Independenței 28, unde și-au asigurat condiții necesare pentru procurarea telefonului. După oformarea contractului de procurare pe numele părții vătămate, Stețiuc Tatiana a dobândit ilicit de la Vatolina Lidia aparatul de telefonie mobilă de model „Samsung SGTS6312”, cu IMEI-ul 354655059339666, în care activa cartela sim cu nr.067689986 și

cu ele a părăsit locul crimei, cauzându-i astfel părții vătămate prejudiciu material considerabil în sumă de 2 139 lei.

Tot ea, în una din zilele lunii noiembrie 2013, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul achitării ulterioare a creditului, în urma înțelegerii prealabile cu o altă persoană, l-au înșelat pe Șarovca Vladimir să procure în rate, pe numele său cu transmiterea către dînșii, a unui aparat de telefonie mobilă de model „Huawei G510”, convingîndu-l despre ulterioara stingere a creditului de dînșii personal, în folosul companiei ÎM „Moldcell” SA. După care, la 04 noiembrie 2013, au organizat venirea lui Șarovca Vladimir în magazinul SC „Vicmobile” SRL, amplasat în mun.Bălți, str.Ștefan cel Mare 52, unde și-au asigurat condiții necesare pentru procurarea telefonului. După oformarea contractului de procurare pe numele lui Șarovca Vladimir, Stețiuc Tatiana a dobîndit ilicit de la acesta aparatul de telefonie mobilă standard GSM de model „Huawei G510” cu IMEI-ul 868496016106685, în care activa cartela sim cu nr.076723109, și cu el a părăsit locul crimei, cauzându-i astfel părții vătămate prejudiciu material considerabil în sumă de 3 120 lei.

Tot ea, în una din zilele lunii noiembrie 2013, aflîndu-se la Secția de Fiziopneumologie a Spitalului Clinic municipal Bălți, din în str. Ștefan cel Mare 140, avînd scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul achitării ulterioare a creditului, a înșelat-o pe Avramenco Marina să procure în rate, pe numele său cu transmiterea către dînsa, a unui aparat de telefonie mobilă standard GSM de model „Huawei G510”, convingînd-o despre ulterioara stingere a creditului de dînsa personal, în folosul companiei ÎM „Moldcell” SA. După care, la 21 noiembrie 2013, a organizat venirea lui Avramenco Marina în salonul-partener a SC „Unifun” SRL, amplasat în mun.Bălți, piața Alexandri 4, unde personal a achitat suma de bani necesară pentru prima tranșă obligatorie la procurarea unei unități, asigurîndu-și condițiile necesare pentru procurarea telefonului. După oformarea contractului de procurare pe numele lui Avramenco Marina, Stețiuc Tatiana a dobîndit ilicit de la aceasta aparatul de telefonie mobilă de model „Huawei G510” cu IMEI-ul 868496019552067, în care activa cartela sim cu nr.076731905, și cu el a părăsit locul crimei, cauzându-i astfel părții vătămate prejudiciu material considerabil în sumă de 3 200 lei.

Tot ea, în una din zilele lunii noiembrie 2013, aflîndu-se la Secția de Fiziopneumologie a Spitalului Clinic municipal Bălți, din str. Ștefan cel Mare 140, avînd scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul achitării ulterioare a creditului, a înșelat-o pe Avramenco Marina să procure în rate, pe numele său cu transmiterea către dînsa, a unui aparat de telefonie mobilă standard GSM de model „Orange Lumo”, convingînd-o despre ulterioara stingere a creditului de dînsa personal, în folosul companiei ÎM „Orange Moldova” SA. După care, la 25 noiembrie 2013, a organizat venirea lui Avramenco Marina în salonul „Orange”, amplasat la etajul I al magazinului „Basm” de pe str.Ștefan cel Mare 76, unde personal a achitat suma de bani necesară pentru prima tranșă obligatorie la procurarea unei unități, asigurîndu-și condițiile necesare pentru procurarea telefonului. După oformarea contractului de procurare pe numele lui Avramenco Marina, Stețiuc Tatiana a dobîndit ilicit de la aceasta aparatul de telefonie mobilă de model „Orange Lumo” cu IMEI-ul 356537050081729, și cu el a părăsit locul crimei, cauzându-i astfel părții vătămate prejudiciu material considerabil în sumă de 3 500 lei.

Tot ea, în una din zilele lunii noiembrie 2013, avînd scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul achitării ulterioare a creditului, a înșelat-o pe

Vatolina Lidia să procure în rate, pe numele său cu transmiterea către dînsa, a unui aparat de telefonie mobilă de model „HTC Deșire 300”, convingînd-o despre ulterioara stingere a creditului de dînsa personal, în folosul companiei IM „Orange Moldova” SA. După care, împreună cu o altă persoană, la 27 noiembrie 2013, au organizat venirea lui Vatolina Lidia în salonul „Orange”, amplasat în mun.Bălți, str.Ștefan cel Mare 41, unde au achitat suma de bani necesară pentru prima tranșă obligatorie la procurarea unei unități, asigurîndu-și condițiile necesare pentru procurarea telefonului. După oformarea contractului de procurare pe numele lui Vatolina Lidia, Stețiuc (Demeșco) Tatiana a dobîndit ilicit de la aceasta aparatul de telefonie mobilă de model „HTC Deșire 300”, cu IMEI-ul 358280055057760, în care activa cartela sim cu nr.069192288 și cu ele a părăsit locul crimei, cauzîndu-i astfel părții vătămate prejudiciu material considerabil în sumă de 3480 lei.

Tot ea, în una din zilele lunii decembrie 2013, aflîndu-se la Secția de Fiziopneumologie a Spitalului Clinic municipal Bălți, din str.Ștefan cel Mare 140, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul achitării ulterioare a creditului, a înșelat-o pe Babin Ludmila să procure în rate, pe numele său cu transmiterea către dînsa, a unui aparat de telefonie mobilă de model „HTC Deșire 300”, convingînd-o despre ulterioara stingere a creditului de dînsa personal, în folosul companiei ÎM „Orange Moldova” SA. După care, la 27 decembrie 2013, a organizat venirea lui Babin Ludmila în salonul „Orange”, amplasat la etajul I al magazinului „Basm” de pe str.Ștefan cel Mare 76, unde derula promoția contractării telefoanelor mobile fără prima tranșă obligatorie. După oformarea contractului de procurare pe numele lui Babin Ludmila, Stețiuc (Demeșco) Tatiana a dobîndit ilicit de la aceasta aparatul de telefonie mobilă standard GSM de model „HTC Deșire 300” cu IMEI-ul 358280055064782, în care activa cartela sim cu nr.060086402, și cu el a părăsit locul crimei, cauzîndu-i astfel părții vătămate prejudiciu material considerabil în sumă de 3 480 lei.

Tot ea, în una din zilele lunii decembrie 2013, aflîndu-se la Secția de Fiziopneumologie a Spitalului Clinic municipal Bălți, din str.Ștefan cel Mare 140, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul achitării ulterioare a creditului, a înșelat-o pe Babin Liudmila să procure în rate, pe numele său cu transmiterea către dînsa, a unui aparat de telefonie mobilă de model „Huawei G510”, convingînd-o despre ulterioara stingere a creditului de dînsa personal, în folosul companiei ÎM „Moldcell” SA. După care, la 28 decembrie 2013, a organizat venirea lui Babin Ludmila în magazinul SC „Vicmobile” SRL, amplasat în mun.Bălți, str.Ștefan cel Mare 73, unde derula promoția contractării telefoanelor mobile fără prima tranșă obligatorie. După oformarea contractului de procurare pe numele lui Babin Ludmila părții vătămate, Stețiuc (Demeșco) Tatiana a dobîndit ilicit de la aceasta aparatul de telefonie mobilă standard GSM de model „Huawei G510” cu IMEI-ul 868496019551721, în care activa cartela sim cu nr.079044837, și cu el a părăsit locul crimei, cauzîndu-i astfel părții vătămate prejudiciu material considerabil în sumă de 3 200 lei.

Astfel, Stețiuc Tatiana a dobîndit ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere de la părțile vătămate bunuri în sumă totală de 52442 lei, ceea ce conform prevederilor art.126 Cod penal RM, constituie proporții mari.

Tot ea, Stețiuc (Demeșco) Tatiana, acționînd intenționat și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 01 septembrie 2013, sub pretextul achitării ulterioare a creditului, a înșelat-o pe Belevschi Irina să procure în rate, pe numele său cu transmiterea către dînsa a unui aparat de

telefonie mobilă standard GSM de model „HTC Desire-200” convingînd-o despre ulterioara stingere a creditului de dînsa personal, în folosul companiei ÎM „Orange” SA. După care, în aceeași zi, a organizat venirea lui Belevschi Irina în salonul „Orange”, amplasat în mun.Bălți, str.Ștefan cel Mare 41, unde personal a achitat suma de bani necesară pentru prima tranșă obligatorie la procurarea unei unități, asigurîndu-și condițiile necesare pentru procurarea telefonului. După oformarea contractului de procurare pe numele lui Belevschi Irina, Stețiuc (Demeșco) Tatiana a dobîndit ilicit de la aceasta aparatul de telefonie mobilă de model „HTC Deșire 200” în care activa cartela sim, și cu el a părăsit locul crimei, cauzîndu-i astfel părții vătămate prejudiciu material considerabil în sumă totală de 2748 lei.

Tot ea, acționînd în mod intenționat și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la 01 septembrie 2013, sub pretextul achitării ulterioare a creditului, a înșelat-o pe Belevschi Irina să procure în rate, pe numele său cu transmiterea către dînsa a unui aparat de telefonie mobilă standard GSM de model „LG Nexus” convingînd-o despre ulterioara stingere a creditului de dînsa personal, în folosul companiei IM „Moldcell” SA. După care, în aceeași zi, a organizat venirea lui Belevschi Irina în salonul magazinului „Vie Mobile” amplasat în mun.Bălți, str.Ștefan cel Mare 48, unde personal a achitat suma de bani necesară pentru prima tranșă obligatorie la procurarea unei unități, asigurîndu-și condițiile necesare pentru procurarea telefonului. După oformarea contractului de procurare pe numele lui Belevschi Irina, Stețiuc (Demeșco) Tatiana a dobîndit ilicit de la aceasta aparatul de telefonie mobilă de model „LG Nexus” în care activa cartela sim cu numărul 078765881, și cu el a părăsit locul crimei, cauzîndu-i astfel părții vătămate prejudiciu material considerabil în sumă totală de 7675 lei.

Astfel, inculpata Stețiuc (Demeșco) Tatiana prin înșelăciune și abuz de încredere a dobîndit ilicit bunurile părții vătămate Belevschi Irina în sumă totală de 10423 lei.

Tot ea, Stețiuc (Demeșco) Tatiana, în luna octombrie 2013, acționînd cu intenție, aflîndu-se în coridorul blocului locativ la etajul 10, din mun.Bălți, str.31 August 58, folosindu-se de faptul că nu este observată de nimeni, a sustras pe ascuns un cărucior pentru copii de culoare neagră de model „Holand” la preț de 5000 lei, astfel cauzîndu-i părții vătămate Cozlova Daria o daună materială în proporții considerabile.

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul V.Darii în numele inculpatei și inculpata, care au solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri, prin care inculpata să fie achitată art.190 alin.(4), art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, motivînd că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii pe episoadele părților vătămate M.Avramenco, I.Belevcschi și D.Cozlova, iar pe episoadele părților vătămate V.Șarovca, L.Valotina și L.Babin, pe motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii; - instanța nu a luat în considerație că părțile vătămate coștient au acceptat încheierea contractelor de credit, fiindu-le explicate drepturile și obligațiile de către operatori și primeau recompensă bănească de la inculpată după încheierea contractelor; - instanța a constatat ilegal vinovăția lui S.Seveliev, acesta nefiind pus sub învinuire; - instanța în hotărîrea sa a făcut referire la declarațiile părții vătămate I.Belevschi, fără ca acestea să fie verificate, învinuirea pe episodul dat nefiind probată; - declarațiile părții vătămate M.Avramenco au fost puse la baza învinuirii, însă aceasta nu a fost audiată în instanță, iar procurorul s-a refuzat de prezența și audierea acesteia; - au fost admise ilegal acțiunile civile înaintate de părțile vătămate, fără a fi calculate ratele care au fost achitate de către inculpată și recompesa primită; - pedeapsa stabilită

inculpatei pe episodul de furt de la partea vătămată D.Coizlova nu este echitabilă, deoarece instanța nu a ținut cont că dînsa a recunoscut vina și a restituit prejudiciul material cauzat, astfel era posibilă aplicarea unei pedepse neprivative de libertate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 mai 2016, au fost respinse, ca nefondate, apelurile inculpatei și a avocatului V.Darii în numele acesteia.

Instanța de apel a constatat că, prima instanță, în cadrul cercetărilor judecătorești, minuțios și sub toate aspectele a examinat probele administrate în cauză și, în baza unei analize și aprecieri ample a acestora, just a ajuns la concluzia că s-a constatat existența faptei infracțiunii imputate inculpatei, iar vinovăția acesteia a fost dovedită prin totalitatea de probe acumulate la cauză - declarațiile părților vătămate L.Vatolina (Șarovca), L.Babin, V.Șarovca, declarațiile inculpatei și actele cauzei - plîngerile părților vătămate: M.Avramenco din 31.03.2014, 01.04.2014, L.Babin din 07.04.2014, M.Diug din 11.04.2014, V.Șarovca din 11.04.2014, L.Vatolina din 11.04.2014, D.Coizlova din 01.09.2014; procesele-verbale de audiere a părților vătămate: M.Avramenco din 31.03.2014, 01.04.2014, L.Babin din 07.04.2014, M.Diug din 11.04.2014, V.Șarovca din 21.04.2014, L.Vatolina din 21.04.2014, D.Coizlova din 05.09.2014; de ridicare a contractelor din 25.11.2013, 21.11.2014, nr.460022 din 27.12.2013, 28.12.2013, 16.10.2013, 17.10.2013, nr.8224366 din 25.09.2013, 28.10.2013, nr.2638597 din 29.10.2013, 30.10.2013, 27.11.2013 și anexele la ele, de examinare a acestora din 18.04.2014, 19.04.2014, 25.04.2014, 10.09.2014, de confruntare între T.Stețiuc (Demeșco) și părțile vătămate V.Șarovca, L.Vatolina din 25.04.2014, de audiere a martorilor, care apreciate cu respectarea prevederilor art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu - al coroborării lor, confirmă comiterea de către inculpată a infracțiunii de escrocherie și furt, acțiunile ei corect fiind încadrate în prevederile art.190 alin.(2) lit.c), art.190 alin.(4) și art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal.

La fel, instanța de apel a menționat că, potrivit declarațiilor inculpatei, aceasta a recunoscut toate episoadele de escrocherie, inclusiv și episodul de furt. Unica contradicție între cele stabilite de prima instanță și declarațiile lui T.Stețiuc (Demeșco) se referă la calificarea penală a acțiunilor comise de către aceasta. În cadrul urmăririi penale și examinării cauzei, inculpata a recunoscut comiterea acțiunilor de perfectare a contractelor de credit, primire a bunurilor de la părțile vătămate, însă dînsa susține că urmează a fi respinsă acuzația în partea elementelor de escrocherie, pe motiv că toate acțiunile au fost comise cu acordul părților vătămate și cu achitarea unei sume de bani acestora. Instanța a conchis că aceste argumente urmează a fi respinse, deoarece se contrazic total cu probele din dosar și sînt o modalitate a inculpatei de autoapărare și o încercare de a evita răspunderea penală. La fel, a fost menționat că acțiunile inculpatei sînt clasice pentru categoria dată de infracțiuni și, în coroborare cu materialele cauzei penale, fiind o îndeletnicire pentru inculpată, ea fiind anterior condamnată pentru infracțiuni similare și față de aceleași persoane.

Totodată, instanța de apel a menționat că argumentele invocate în apel referitor la episodul lui I.Belevschi, care, în opinia apărării, nu a fost probat, pe motiv că partea vătămată nu a fost audiată de prima instanță, sunt neîntemeiate, deoarece pe acest episod au fost reținute în calitate de probă plîngerea părții vătămate I.Belevschi din 30.07.2014, procesele-verbale de ridicare și de examinare a contractului de abonament din 19.08.2014 și 22.08.2014, care confirmă declarațiile lui T.Stețiuc (Demeșco) date organului de urmărire penală, fiind admisibile în calitate de probă, conform art.103 alin.(2) Cod de

procedură penală.

Argumentele avocatului privind respingerea acțiunii civile, de către instanța de apel au fost apreciate ca fiind nefondate, deoarece în cadrul examinării cauzei penale s-a stabilit cu certitudine cauzarea prejudiciului material lui V.Șarovca în sumă de 14318 lei, L.Vatolina în sumă de 15438 lei și L.Babin în sumă de 6680 lei, aceștia fiind recunoscuți în calitate de părți civile la urmărirea penală, confirmând și în ședința de judecată prejudiciul material cauzat. Le fel, instanța de apel a menționat că, din conținutul sentinței rezultă că, prima instanță a dispus încasarea daunei cauzate de T.Stețiuc (Demeșco) părților vătămate care au fost audiate în prima instanță și au confirmat existența prejudiciului, fără a fi încasată dauna materială cauzată lui I.Belevschi, M.Avramenco, care nu au fost prezente în instanțe și M.Diug care, potrivit extrasului din Registrul de stat al Populației, a decedat și nu au confirmat existența prejudiciului în instanță, precum și D.Cozlova, căreia i-a fost restituit bunul sustras.

Astfel, instanța de apel a considerat că concluziile primei instanțe cu privire la vinovăția inculpatei în cele imputate sînt corecte, iar stabilirea pedepsei corespunde principiului individualizării răspunderii penale și pedepsei penale prevăzută de art.7 Cod penal, scopului și criteriilor individualizării pedepsei prevăzute de art.61, 75 Cod penal, la care s-a ținut cont de toate circumstanțele cauzei în ansamblu, de pericolul social al infracțiunilor săvîrșite și de persoana inculpatei.

5. Împotriva hotărîrilor judecătorești menționate a declarat recurs ordinar avocatul V.Darii în numele inculpatei T.Sețiuc (Demeșco) care, invocînd temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpata să fie achitată, pe motiv că nu s-a constatat existența elementelor constitutive ale infracțiunilor imputate; - între inculpată și părțile vătămate au avut loc relații civile, părțile vătămate erau informate despre condițiile contractelor de credit și erau cointeresate în obținerea profitului în urma vinderii telefoanelor; - instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel; - nu a fost probată vina inculpatei pe episoadele în privința părților vătămate I.Belevschi și M.Avramenco, ele nefiind audiate în instanțele de fond; - acțiunea civilă a fost admisă nefondat; - în baza art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal inculpata și-a recunoscut vina, a restituit prejudiciul material cauzat părții vătămate D.Cozlova, astfel instanța urma să-i aplice o pedeapsă neprivativă de libertate.

6. Judecînd recursul ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, ținînd cont de opinia procurorului expusă în referință, prin care a solicitat respingerea recursului ca inadmisibil, Colegiul penal consideră că recursul declarat de avocatul V.Darii în numele inculpatei T.Sețiuc (Demeșco) urmează a fi admis din alte motive decît cele invocate în recurs.

Potrivit art. 427 alin.(1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv și în temeiul cînd instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor din apel și nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Conform art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs este în drept să judece cauza și în baza temeiurilor neinvocate, dar fără a agrava situația inculpatei.

Colegiul constată că nici unul din prevederile art.427 alin.(1) pct.6), 8) Cod de procedură penală, la care se referă autorul recursului, nu sînt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorii de drept.

Sub aspectul situației de „neîntrunire a elementelor infracțiunii”, se înțeleg acele

cazuri cînd s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acestea).

Colegiul constată că, la cercetarea cauzei atît instanța de fond, cît și cea de apel au ținut cont în plină măsură de prevederile art.26, 27, 99-101 Cod de procedură penală, au cercetat sub toate aspectele probele administrate de părți, le-au verificat minuțios, le-au dat o apreciere justă prin prisma pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, care în ansamblul au confirmat vinovăția inculpatei T.Sețiuc (Demeșco) în comiterea infracțiunilor imputate.

Din conținutul hotărîrilor judecătorești rezultă că această concluzie a fost bazată pe probele adunate în cauză, și anume:

- declarațiile părților vătămate L.Vatolina (Șarovca), L.Babin, V.Șarovca, care au relatat că inculpata i-a convins să procure telefoanele în credit, pe numele lor, achitînd cînd era necesar prima rată, asigurîndu-i că ulterior dînsa va stinge creditele;

- declarațiile inculpatei, care, de la pornirea urmăririi penale și pînă la examinarea cauzei a recunoscut comiterea acțiunilor de perfectare a contractelor, primirea bunurilor de la părțile vătămate, însă în cadrul instanței a declarat că toate acțiunile au fost comise cu acordul părților vătămate cu achitarea unei sume de bani, iar părțile vătămate credeau că ea le va achita creditele, astfel nefiind deacort cu calificarea penală a acțiunilor comise;

- și actele cauzei – plîngerile părților vătămate: M.Avramenco, L.Babin, M.Diug, V.Șarovca, L.Vatolina, I.Belevschi, D.Cozlova; procesele-verbale de audiere a părților vătămate: M.Avramenco, L.Babin M.Diug, V.Șarovca, L.Vatolina, I.Belevschi, D.Cozlova; de ridicare și examinare a contractelor de credit din 25.11.2013, 21.11.2014, nr.460022 din 27.12.2013, 28.12.2013, 16.10.2013, 17.10.2013, nr.8224366 din 25.09.2013, 28.10.2013, nr.2638597 din 29.10.2013, 30.10.2013, 27.11.2013 și anexele la ele, de confruntare între T.Stețiuc (Demeșco) și părțile vătămate V.Șarovca, L.Vatolina din 25.04.2014. Aceste probe au fost apreciate cu respectarea prevederilor art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei și concludentei, iar în ansamblu - al coroborării lor, care confirmă comiterea de către inculpată a infracțiunii de escrocherie și furt.

Argumentul recurentului, precum că pedeapsa aplicată inculpatei în baza art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal, este una prea aspră, urmînd să-i fie aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate, deoarece a recunoscut vina și a recuperat prejudiciul cauzat părții vătămate D.Cozlova, nu poate fi reținut, deoarece, la stabilirea categoriei de pedeapsă, instanța a ținut cont de circumstanțele cauzei și prevederile art.61 și 75 Cod penal, ce determină scopul pedepsei penale de restabilire a echității sociale și corijare a celui vinovat, întru prevenirea comiterii de către ea a altor infracțiuni, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivele acesteia, de persoana inculpatei care anterior a fost judecată, că a restituit prejudiciul cauzat părții vătămate D.Cozlova, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea penală.

De asemenea, nu poate fi reținut nici argumentul apărătorului, precum că instanțele au constatat vinovăția lui S.Saveliev fără ca acesta să fie pus sub învinuire, deoarece instanțele doar au descris în ce împrejurări au avut loc infracțiunile comise de inculpată.

Argumentele apărării, precum că nu a fost demonstrată vina inculpatei pe episoadele părților vătămate M.Avramenco și I.Belevschi, deoarece acestea nu au fost audiate în instanță, nu pot fi reținute. Colegiul penal menționează că, pe aceste episoade atît prima

instanță, cât și instanța de apel, și-au bazat concluziile de vinovăție a inculpatei nu pe declarațiile părților vătămate, acestea nefiind descrise în conținutul hotărîrilor judecătorești, dar au reținut în calitate de probe plîngerile părților vătămate M.Avramenco și I.Belevschi din 31.03.2014, 01.04.2014, 30.07.2014, prin care au solicitat atragerea la răspundere a lui T.Demeșco care, folosindu-se de situația lor materială nefavorabilă, prin înșelăciune și abuz de încredere le-a depozitat de telefoanele mobile, cauzîndu-le prejudicii materiale considerabile, procesele-verbale de ridicare de la părțile vătămate a copiilor contractelor de abonament și anexele acestora din 31.03.2014, 01.04.2014, 19.08.2014, de examinare a acestor contracte din 18-19.04.2014, 22.08.2014, ordonanțele de recunoaștere a acestora în calitate de corpuri delictive din 18-19.04.2014, 22.08.2014, ordonanțele de recunoaștere a lui M.Avramenco și I.Belevschi în calitate de parte vătămată și civilă din 31.03.2014, 01.04.2014, 19.08.2014. Totodată, conform materialelor cauzei, părțile vătămate au fost citate legal în ședințele instanței de apel, fapt confirmat prin avizul de recepție a lui I.Belevschi, iar citația adresată lui M.Avramenco a fost restituită cu mențiunea că „adresatul este plecat” (f.d.66, 71 v.5).

Probele enumerate mai sus sunt pertinente și concludente pentru a putea fi puse la baza învinuirii inculpatei, la fel acestea coroborează între ele, cert demonstrînd vinovăția inculpatei în săvîrșirea faptelor incriminate.

Faptul că inculpata nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii de escrocherie, este apreciat de instanță ca o metodă de eschivare a acesteia de la răspunderea penală.

Argumentele recurentului, precum că între inculpată și părțile vătămate a avut loc niște raporturi civile nu pot fi reținute, deoarece instanțele de fond cert au stabilit că prin probe administrate în cauză, prin comportamentul inculpatei, se dovedește intenția acesteia de a dobîndi ilicit bunurile părților vătămate prin înșelăciune și abuz de încredere.

Colegiul penal menționează că, pentru existența infracțiunii de escrocherie este necesar ca victima să fi fost dusă în eroare și să fi ajuns la o reprezentare greșită a situației sau împrejurării. Or, în cazul dat, inculpata a declarat că părțile vătămate credeau că dînsa va stinge creditul, mai mult, și părțile vătămate au declarat că atît la încheierea contractelor de credit, cât și ulterior, cînd ele au fost somate de către agenții economici să achite creditele, inculpata le-a promis și le-a asigurat că dînsa va achita creditele, însă nu le-a achitat. Astfel, părțile vătămate de la bun început au fost duse în eroare de către inculpată.

Infracțiunea de escrocherie este una materială și se consideră consumată din momentul trecerii ilegale a bunurilor proprietarului, posesorului, deținătorului la cel vinovat, iar făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile străine după bunul plac. În speță, conform materialelor cauzei, părțile vătămate au declarat că după ce ieșeau din magazin, îndată dădeau bunurile procurate lui T.Stețiuc (Demeșco), iar inculpata la rîndul său nu a negat faptul că părțile vătămate după procurarea telefoanelor, le transmiteau ei.

Astfel, starea de fapt reținută și de drept apreciată de instanțele de fond, în partea încadrării juridice a faptelor inculpatei T.Stețiuc (Demeșco), concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză.

Referitor la acțiunea civilă se menționează că, în cadrul examinării cauzei penale s-a stabilit cu certitudine cauzarea prin infracțiune a prejudiciului material părților vătămate V.Șarovca în sumă de 14318 lei, L.Vatolina în sumă de 15438 lei și L.Babin în sumă de 6680 lei care, la urmărirea penală au fost recunoscute în calitate de părți civile și au confirmat în ședința de judecată prejudiciul cauzat, cuantumului acestuia fiind unul legal și întemeiat, corect fiind încasat de la inculpată.

Totodată, Colegiul penal atestă că, valoarea bunurilor, ca semn calificativ al componenței de infracțiune, care prevede răspunderea pentru sustragere, dobândire, primire, se determină conform art.126 Cod penal, ținându-se cont de unitatea convențională de amendă stabilită de legislație la momentul săvârșirii infracțiunii.

Potrivit art.126 alin.(1) Cod penal în redacția Legii nr.292-XVI din 21.12.2007, în vigoare de la 08.02.2008, se considera proporții mari valoarea bunurilor dobândite care, la momentul săvârșirii infracțiunii, depășește 2500 unități convenționale de amendă sau 50.000 lei.

Inculpata T.Stețiuc (Demeșco), a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(4) Cod penal, aceasta cauzând părților vătămate V.Șarovca, M.Diug, L.Vatolina, M.Avramenco, L.Babin prejudiciu material în sumă totală de 52.442 lei și, reieșind din valoarea prejudiciului cauzat la momentul săvârșirii faptelor, în acțiunile ei persista semnul calificativ „cu cauzarea de daune în proporții mari”.

Astfel, la data condamnării lui T.Stețiuc (Demeșco), încadrarea juridică a acțiunilor acesteia era corectă, deoarece valoarea bunurilor dobândite de ea depășea 2500 unități convenționale.

În prezent însă, potrivit modificărilor operate prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative, nr.207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016, se consideră proporții mari valoarea bunurilor dobândite, de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform Hotărârii de Guvern nr.951 din 20.12.2012, în vigoare din 25.12.2012, salariul mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2013, a fost de 3850 lei. Astfel, la moment, prejudiciul cauzat părților vătămate nu mai este în proporții mari (3850 lei x 20 salarii medii =77000,00).

În corespundere cu art.10 alin.(1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Prin urmare, aplicînd principiul retroactivității legii penale, acțiunile inculpatei urmează a fi reîncadrate din prevederile art.190 alin.(4) în cele ale art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, ca escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Potrivit art.10¹ alin.(1) Cod penal, dacă, după rămînerea definitivă a hotărîrii de condamnare și pînă la executarea completă a pedepsei privative de libertate, a intervenit o lege care prevede unul din aceste tipuri de pedeapsă, dar cu un maxim mai mic, sancțiunea aplicată se reduce la acest maxim dacă depășește maximumul prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvârșită.

Astfel, la stabilirea pedepsei închisorii inculpatei instanța va ține cont de prevederile normei penale sus menționate, inclusiv de dispozițiile art.61, 75-76 Cod penal.

Potrivit art.435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanța rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărîre, dacă nu se agravează situația inculpatei.

Prin urmare, în temeiul împrejurărilor enunțate, se impune admiterea recursului, casarea parțială a hotărîrilor contestate, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărîri

în aspectul vizat.

7. În conformitate cu art.10 alin.(1), 10¹ alin.(1) Cod penal, art.424 alin.(2), 434, 435 alin.(1) pct.2) lit.c), alin.(3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de avocatul Darii Vladimir în numele inculpatei Stețiuc (Demeșco) Tatiana, casează parțial, din alte motive, sentința Judecătorei Bălți din 29 martie 2016 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 mai 2016, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărîre după cum urmează.

Fapta lui Stețiuc (Demeșco) Tatiana se reîncadrează din prevederile art.190 alin.(4) Cod penal în cele ale art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, cu stabilirea pedepsei de 6 (șase) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de 1 (un) an.

Se menține condamnarea lui Stețiuc (Demeșco) Tatiana în baza art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de 1 (un) an.

Se menține condamnarea lui Stețiuc (Demeșco) Tatiana în baza art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal la 1 (un) an închisoare.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, lui Stețiuc (Demeșco) Tatiana se stabilește pedeapsa de 6 (șase) ani și 2 (două) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de 2 (doi) ani.

Conform art.84 alin.(4) Cod penal, la pedeapsa numită se include parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Bălți din 11 iulie 2014, stabilindu-i pedeapsa definitivă de 6 (șase) ani și 4 (patru) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de 2 (doi) ani.

Termenul executării pedepsei lui Stețiuc (Demeșco) Tatiana se calculează din 06 decembrie 2016, cu deducerea din termenul pedepsei stabilite a duratei pedepsei executate de ea de la 29 martie 2016 pînă la 06 decembrie 2016, inclusiv.

Pedeapsa stabilită urmează să fie executată de către Stețiuc (Demeșco) Tatiana în penitenciar pentru femei, de tip semiînchis.

Celelalte dispoziții a hotărîrilor atacate se mențin.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 23 decembrie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

Liliana Catan

Ion Guzun