

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016, declarat de către inculpatul

*Munteanu Alexei Ivan, născut la 13 septembrie 1980,
domiciliat în mun. Bălți, str. Nicolae Iorga nr. 34, ap.45.*

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 04.12.2015 - 02.03.2016;

instanța de apel: 21.04.2016 - 07.06.2016;

instanța de recurs: 04.10.2016 - 14.12.2016

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1^a) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 02 martie 2016, Munteanu Alexei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3), lit. b), c), f) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de circuitul legal al substanțelor narcotice, psihotrope sau a analogilor lor pe un termen de 3 ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

2. Pentru pronunțarea sentinței în cauză, instanța de fond a reținut că, inculpatul Munteanu Alexei, la 13.01.2015, cu intenție directă, împreună cu persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, s-au organizat pentru a transporta din mun. Bălți în mun. Chișinău, substanțe narcotice camuflante într-o pungă cu haine pe care tot el le-a primit în scop de înstrăinare ulterioară.

La aceeași dată, aproximativ la 12:50 min, fiind reținut de către colaboratorii de

poliție la intersecția străzilor Tighina-Columna din mun. Chișinău și condus în incinta IP Centru, în rezultatul percheziției corporale, în punga acestuia, au fost depistate substanțe narcotice, care, conform raportului de expertiză nr. 1011 din 16.01.2015, reprezintă hașiș, în cantitate totală de 25,271 grame, care se atribuie la substanțele narcotice neutilizate în scopuri medicale.

Potrivit Hotărârii Guvernului Republicii Moldova, nr. 79 din 23.01.2006 „Privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, cu modificările și completările ulterioare, cantitatea de 25,271 grame de hașiș, constituie proporții mari.

Conform Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 „Cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor acestora supuse controlului”, cu completările și modificările ulterioare, hașișul este inclus în „Tabelul nr. 1. Substanțele narcotice și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicinale. Lista nr. 1. Substanțele narcotice”.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, prin care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei hotărâri, prin care inculpatului Munteanu Alexei să-i fie numită pedeapsa în baza art. 217¹ alin. (3), lit. b), c), f) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de circuitul legal al substanțelor narcotice, psihotrope sau a analogilor lor pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Procurorul a indicat că, sentința nominalizată este prea blândă și este nefondată, deoarece nu corespunde circumstanțelor comiterii infracțiunii și gradului pericolului social ce îl prezintă inculpatul.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016, a fost admis apelul declarat de către procuror, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, după cum urmează:

- Munteanu Alexei Ivan, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3), lit. b), c), f) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de circuitul legal al substanțelor narcotice, psihotrope sau a analogilor lor pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

4.1. În motivarea deciziei, instanța de apel a constatat că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că, inculpatul Munteanu Alexei, a săvârșit infracțiunea imputată.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea administrate în respectiva cauză penală, fiind corect apreciate de către instanța de fond, respectându-se

prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, instanța de apel a conchis că, vina inculpatului Munteanu Alexei se dovedește integral de întreaga sistemă de probe, materiale și documente anexate la dosar, cât și de declarațiile acestuia, declarațiile martorului Surdu Mihail (f. d. 41, vol. I); declarațiile martorului Munteanu Valeriu (f. d. 79, vol. I); declarațiile martorului Cecrîghin Vladimir (f. d. 163, vol. I); procesul-verbal de percheziție corporală a cet. Munteanu Alexei din 13.01.2015, în cadrul căreia a fost depistată o sacoșă de culoare neagră în care se află o pungă de polietilenă cu opt bile, cu dimensiunile de 1 x 1 cm, de culoare cafenie verzuie cu miros specific asemănător cu hașiș, care au fost ridicate, (f. d. 17, vol. I); raportul de expertiză nr. 1011 din 16.01.2015, conform căruia opt substanțe de culoare verzi închise presate în formă de cilindre, ridicate în urma efectuării percheziției corporale a cet. Munteanu Alexei, reprezintă substanță narcotică (hașiș) cu masa de 25,271 gr. (f. d. 40, vol. I); corpul delict: plicul de culoare albă cu opt substanțe de culoare verzi închise presate în formă de cilindru; procesul-verbal de ridicare a obiectului din 26.03.2015; procesul-verbal de constatare din 13.01.2015 (f. d. 91, vol. I); proces-verbal de examinare a obiectului din 26.03.2015 (f. d. 93, vol. I).

Totodată, potrivit materialelor cauzei, inculpatul Munteanu Alexei, în cadrul examinării cauzei în instanța de fond a recunoscut vinovat de săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (f. d. 201, vol. I), cauza fiind examinată în instanța de fond în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală.

Instanța de apel a conchis că, inculpatul Munteanu Alexei a comis infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (3), lit. b), c), f) Cod penal, după indicii calificativi, circulația ilegală a substanțelor narcotice comisă de două persoane, cu utilizarea substanțelor narcotice a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, în proporții mari.

Mai mult, instanța de apel a indicat că, prima instanță la aplicarea pedepsei a ținut cont de unele circumstanțe reale și personale, cum ar fi: caracterul și gradul de pericol social a infracțiunii, că infracțiunea a fost săvârșită intenționat, conform prevederilor art. 16 al Codul penal, care se referă la infracțiuni grave, cât și de personalitatea infractorului. A stabilit următoarele circumstanțe atenuante: recunoașterea de către inculpat a vinei, căința sinceră și solicitarea examinării cauzei

în baza probelor acumulate în faza urmăririi penale, conform art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Astfel, instanța de apel a ținut cont la stabilirea pedepsei inculpatului Muntean Alexei de faptul că, acesta anterior a fost atras la răspunderea penală pentru fapte similare (f. d. 133, vol. I), dar care nu s-a corectat și din nou a comis fapte infracționale.

Mai mult, acesta nu a demonstrat că regretă de cele comise și astfel, o altă pedeapsă decât cea privativă de libertate reală nu-și va atinge scopul, or, potrivit prevederilor art. 61 alin. (2) Codul penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Deci, instanța de apel la stabilirea pedepsei a luat în considerație caracterul și gradul pericolului social și prejudiciabil al faptei infracționale comise de către inculpat, personalitatea inculpatului care potrivit informației Dispensarului Republican de Necrologie din 15.02.2014 (f. d. 107, vol. I), se află la evidență cu diagnoza consumator de substanțe narcotice (hașiș, amfetamine), de faptul că și-a recunoscut pe deplin vina și s-a căit sincer, antecedentele penale sunt stinse, stabilind că, inculpatul Munteanu Alexei trebuie să poarte răspundere penală pentru faptele săvârșite în condițiile sus-indicate și a constatat că, îndreptarea și reeducarea lui este posibilă, cu aplicarea pedepsei închisorii, totodată ținând cont că, Munteanu Alexei și-a recunoscut vina, solicitând examinarea cauzei în baza probelor acumulate în faza urmăririi penale.

Astfel, instanța de apel i-a aplicat inculpatului pedeapsa cu închisoarea pe termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de circuitul legal al substanțelor narcotice, psihotrope sau a analogilor lor pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, or potrivit art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis își execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție. În speță, infracțiunea săvârșită de către inculpat face parte din categoria celor grave.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Munteanu Alexei, prin care solicită casarea hotărârii instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel într-un alt complet de judecată.

În motivarea recursului declarat, inculpatul menționează că, decizia instanței de apel nu a fost motivată nici în fapt nici în drept.

Mai mult, recurentul susține că, organul de urmărire penală eronat a calificat conform agravantei prevăzute de art. 217¹ alin. (3) Cod penal, deoarece în acțiunile inculpatului lipsește scopul de înstrăinare a substanțelor narcotice, psihotrope sau

analoagele acestora, or în lipsa acestui scop, acțiunile inculpatului urmau să fie încadrate conform art. 217¹ alin. (2) Cod penal.

5.1. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat de către inculpat, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea hotărârii contestate, menționând netemeinicia cerințelor solicitate de către recurent, deoarece motivele invocate nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței unei erori de drept, prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal atestă că, din textul recursului declarat reiese că recurentul își întemeiază recursul pe temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, atunci când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Sub aspectul situației de „*neîntrunire a elementelor infracțiunii*”, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura causală dintre acestea).

Astfel, Colegiul penal atestă că, din materialele cauzei rezultă că sentința primei instanțe prin care a fost constatată vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal, a fost atacată cu apel doar de către procuror, care a solicitat casarea sentinței doar în partea stabilirii pedepsei, aceasta însă nefiind atacată cu apel de către partea apărării, iar prin admiterea apelului, instanța de apel a casat sentința doar în partea stabilirii pedepsei, agravând corect situația inculpatului doar sub acest aspect, în rest sentința fiind menținută fără modificări, circumstanță care denotă că, partea apărării formal a pierdut dreptul de a o contesta cu recurs vinovăția și încadrarea juridică a faptei, iar conform prevederilor 420 alin. (4) Cod de procedură penală, partea apărării în prezent are dreptul să conteste această decizie numai în partea stabilirii pedepsei.

Mai mult, Colegiul penal menționează că, conform art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, temeiurile menționate la alin. (1) pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel.

Așadar, faptul că, inculpatul nu a atacat cu apel sentința prin care a fost condamnat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal, denotă faptul că acesta a fost de acord cu calificarea faptei săvârșite, iar argumentul invocat în recurs de către acesta cu privire la lipsa scopului de înstrăinare a substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor acestora în acțiunile acestuia, la aceasta etapă este unul neîntemeiat.

Colegiul penal reiterează că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, Colegiul reține prin prisma jurisprudenței CEDO (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995) că „ ... art. 6 parag. 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.”

Ca urmare, Colegiul penal conchide că, temeiul indicat de recurent nu este aplicabil din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârilor adoptate pe caz și potrivit legii, se impune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de către inculpatul Munteanu Alexei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016, în propria cauza penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la **27 decembrie 2016.**

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan