

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

06 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun, Elena Covalenco, Liliana Catan, Iurie Diaconu,

judecând în ședință, fără participarea părților, recursurile ordinare, declarate de către procurorul din Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Pasat Liliana, avocatul Snegur Anatoli în numele inculpatului Bulgaru Andrei și ultimul, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 martie 2016, în cauza penală, în privința lui

Bulgaru Andrei Vasile, născut la 09 iulie 1961, originar din sat. Seliștea Nouă, r-nul Călărași și domiciliat în România, jud. Iași, mun. Iași, str. Muntenimii, nr. 4 bl. 591, sc. A, et. 3, ap. 11.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 25.07.2014 până la 05.05.2015;

Instanța de apel de la 28.05.2015 până la 09.03.2016;

Instanța de recurs de la 03.06.2016 până la 06.12.2016.

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1^a) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Asupra admisibilității recursurilor ordinare în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 05 mai 2015, Bulgaru Andrei a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal și i-a fost aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen de 9 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce presupun administrarea valorilor materiale și financiare pe un termen de 5 ani.

S-a dispus încasarea de la inculpatul Bulgaru Andrei în contul statului cheltuielile de judecată suportate de stat în legătură cu extrădarea acestuia în sumă de 35 574 lei.

A acțiunea civilă înaintată de reprezentantul SRL „LIA”, Țurcanu Natalia, reprezentantului UCOOP Ungheni, Chirilov Haralampie, a părților vătămate Procopciuc Ion, Procopciuc Iulian, Ciorici Andrei, Rotăreanu Vitalie, Chiriac Ion, Alcaz

Constantin, Dubangiu Alexei s-a admis, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Bulgaru Andrei activând în funcție de Director General al Societății Comerciale „Furnimol” SRL, cu adresa juridică în or. Ungheni, str. Gh. Crestiuc, nr.3, de comun acord și împreună cu alte persoane, din interes material, având scopul dobândirii prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane, folosind situația de serviciu, sub pretextul confecționării și livrării de bunuri materiale în adresa SA „LIA”, amplasată în mun. Chișinău, str. Ion și Doina Aldea-Teodorovici, nr. 17, a semnat cu acest agent economic la 03 decembrie 2008 un contract de vânzare - cumpărare nr.MD/RU-008, la 27 iulie 2009 un contract de vânzare - cumpărare nr.10/27.07.2009 și la 07.09.2009 un contract de vânzare - cumpărare fără număr prin care s-a obligat să confecționeze și să vândă societății în cauză, mobilă în asortiment, după care fapt, în temeiul contractelor semnate a primit pe contul firmei sale suma totală de 2 162 100,00 lei, care ulterior i-a însușit, folosindu-i în scopuri personale, cauzându-i agentului economic nominalizat o daună materială în proporții deosebit de mari.

Instanța de fond a reținut că, tot el, activând în funcție de Director General al Societății Comerciale „Furnimol” SRL, cu adresa juridică în or. Ungheni, str. Gh. Crestiuc, nr.3, de comun acord și împreună cu alte persoane, din interes material, având scopul dobândirii prin înșelăciune și încredere a bunurilor altei persoane, folosind situația de serviciu, sub pretextul păstrării bunurilor „UCOOP Ungheni”, amplasată în or. Ungheni, str. Gh. Crestiuc, nr.3, a semnat la 30 decembrie 2008 cu acest agent economic un contract de depozit al mobilei cu nr. 12, primind în aceeași zi pentru păstrare 22 seturi de dormitoare în sumă totală de 388 000 lei, care pe parcursul anului 2009, le-a înstrăinat ilegal, iar banii primiți i-a însușit, folosindu-i în scopuri personale, cauzându-i agentului economic un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Tot el, activând în funcție de Director General al Societății Comerciale „Furnimol” SRL, cu adresa juridică în or. Ungheni, str. Gh. Crestiuc, nr.3, de acord și împreună cu alte persoane, din interes material, având scopul dobândirii prin înșelăciune și încredere a bunurilor altei persoane, sub pretextul confecționării și livrării de bunuri materiale în adresa SRL „Cuptorul Fermecat”, amplasată în mun. Bălți, str. Bulgară, nr.55, la 16 septembrie 2009, a semnat cu societatea menționată un contract de confecționare a mobilei, prin care s-a obligat să confecționeze și să vândă societății în cauză mobilă în asortiment, după care fapt, în temeiul contractului semnat a primit pe contul firmei sale suma totală de 185 463,60 lei, care constituia un avans pentru confecționarea mobilei, pe care ulterior i-a însușit, folosindu-i în scopuri personale

cauzându-i agentului economic nominalizat o daună materială în proporții deosebit de mari.

Instanța de fond a reținut că, tot el, activând în funcție de Director General al Societății Comerciale „Furnimol” SRL, cu adresa juridică în or. Ungheni, str. Gh. Crestiuc, nr.3, de comun acord și împreună cu alte persoane, din interes material, având scopul dobândirii prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane, sub pretextul necesității achitării salariilor angajaților societății administrate, procurării materiei prime pentru producerea mobilei și eventual pentru evitarea stopării activității acestei întreprinderi, pe parcursul lunii august 2008, aflându-se în sediul întreprinderii menționate, a primit și însușit de la Procopciuc Ion suma de 70 000 lei, folosindu-i în scopuri personale, cauzându-i ultimului o daună materială în proporții mari.

Tot el, activând în funcție de Director General al Societății Comerciale „Furnimol” SRL, cu adresa juridică în or. Ungheni, str. Gh. Crestiuc, nr. 3, de comun acord și împreună cu alte persoane, din interes material, având scopul dobândirii prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane, sub pretextul necesității achitării salariilor angajaților societății administrate, procurării materiei prime pentru producerea mobilei și eventual pentru evitarea stopării activității acestei întreprinderi, pe parcursul lunii august 2008, aflându-se în sediul întreprinderii menționate, a primit și însușit de la Procopciuc Iulian suma de 70 000 lei, folosindu-i în scopuri personale, cauzându-i ultimului o daună materială în proporții mari.

Instanța de fond a reținut că, tot el, activând în funcție de Director General al Societății Comerciale „Furnimol” SRL, cu adresa juridică în or. Ungheni, str. Gh. Crestiuc, nr. 3, de comun acord și împreună cu alte persoane, din interes material, având scopul dobândirii prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane, sub pretextul necesității achitării salariilor angajaților societății administrate, procurării materiei prime pentru producerea mobilei și eventual pentru evitarea stopării activității acestei întreprinderi, pe parcursul lunii august 2008, aflându-se în sediul întreprinderii menționate, a primit și însușit de la Ciorici Andrei suma de 120 000 lei, folosindu-i în scopuri personale, cauzându-i ultimului o daună materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, activând în funcție de Director General al Societății Comerciale „Furnimol” SRL, cu adresa juridică în or. Ungheni, str. Gh. Crestiuc, nr. 3, de comun acord și împreună cu alte persoane, din interes material, având scopul dobândirii prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane, sub pretextul necesității achitării salariilor angajaților societății administrate, procurării materiei prime pentru producerea mobilei și eventual pentru evitarea stopării activității acestei întreprinderi, pe parcursul lunii august 2008, aflându-se în sediul întreprinderii menționate, a primit

și însușit de la Rotăreanu Vitalie suma de 70 000 lei, folosindu-i în scopuri personale, cauzându-i ultimului o daună materială în proporții mari.

Instanța de fond a reținut că, tot el, activând în funcție de Director General al Societății Comerciale „Furnimol” SRL, cu adresa juridică în or. Ungheni, str. Gh. Crestiuc nr. 3, de comun acord și împreună cu alte persoane, din interes material, având scopul dobândirii prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane, sub pretextul necesității achitării salariilor angajaților societății administrate, procurării materiei prime pentru producerea mobilei și eventual pentru evitarea stopării activității acestei întreprinderi, pe parcursul lunii august 2008, aflându-se în sediul întreprinderii menționate, a primit și însușit de la Chiriac Ion suma de 70 000 lei, folosindu-i în scopuri personale, cauzându-i ultimului o daună materială în proporții mari.

Tot el, activând în funcție de Director General al Societății Comerciale „Furnimol” SRL, cu adresa juridică în or. Ungheni, str. Gh. Crestiuc, nr. 3, de comun acord și împreună cu alte persoane, având scopul dobândirii prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane, sub pretextul necesității achitării salariilor angajaților societății administrate, procurării materiei prime, pentru producerea mobilei și eventual pentru evitarea stopării activității acestei întreprinderi, pe parcursul lunii august 2008, aflându-se în sediul întreprinderii menționate, a primit și însușit de la Alcaz Constantin suma de 70 000 lei, folosindu-i în scopuri personale, cauzându-i ultimului o daună materială în proporții mari.

Instanța de fond a reținut că, tot el, activând în funcție de Director General al Societății Comerciale „Furnimol” SRL, cu adresa juridică în or. Ungheni, str. Gh. Crestiuc, nr. 3, de comun acord și împreună cu alte persoane, din interes material, având scopul dobândirii prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane, sub pretextul necesității achitării salariilor angajaților societății administrate, procurării materiei prime pentru producerea mobilei și eventual pentru evitarea stopării activității acestei întreprinderi, pe parcursul lunii august 2008, aflându-se în sediul întreprinderii menționate, a primit și însușit de la Dubangiu Alexei suma de 70 000 lei, folosindu-i în scopuri personale, cauzându-i ultimului o daună materială în proporții mari.

3. Împotriva sentinței au declarat apeluri avocații Snegur Anatoli și Tăut Gheorghe în numele inculpatului Bulgaru Andrei și ultimul.

3.1. Avocatul Snegur Anatoli în numele inculpatului Bulgaru Andrei, a solicitat achitarea inculpatului, pe motiv că, fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În susținerea temeiniciei apelului declarat, apelantul a indicat că, sentința este ilegală, incorect au fost stabilite circumstanțele cauzei, instanța a admis un șir de încălcări procedurale, care au dus la imposibilitatea adoptării sentinței legale. Apelantul a indicat următoarele episoade:

episodul I- SC „LIA” SA, în ordonanța de învinuire nu s-a indicat data însușirii, modul de însușire (în numerar sau prin altă modalitate), nu a fost efectuată expertiza contabilă. Mai mult, instanța eronat a respins solicitarea lui Bulgaru Andrei privind numirea expertizei;

episodul II - UCOOP Ungheni, în cazul dat au avut loc relații civile, mai mult, pe cazul dat a fost pronunțată hotărârea în ordinea civilă;

episodul III - Cuptorul Fermecat, la fel sunt relații civile, deoarece în cazul respectiv nu au fost reținute careva pretenții față de Bulgaru Andrei;

episoadele - Primirea creditelor de la Microinvest. Toate părțile spun că banii au fost primiți în urma creditului de la Microinvest credit Ungheni. A fost luat în ziua de 14 sau 15 august 2008. În această zi Bulgaru Andrei nu s-a aflat în Republica Moldova, fiind plecat peste hotarele țării în România. Se confirmă din datele de pașaport. În afară de aceasta, toți martorii Procopciuc Iulian, Ciorici Andrei, Rotăreanu Vitalie, Chiriac Ion, Alcaz Constantin, spun că banii i-au fost transmiși lui Procopciuc Ion.

3.2. Avocatul Tăut Gheorghe în numele inculpatului Bulgaru Andrei, a solicitat casarea sentinței și emiterea unei decizii prin care inculpatul Bulgaru Andrei să fie achitat, pe motiv că, fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea apelului, avocatul a indicat că, instanța de fond incorect a stabilit circumstanțele cauzei, nu a pătruns în esența acestui caz și greșit la condamnat pe Bulgaru Andrei.

Astfel, instanța de fond pe parcursul cercetării judecătorești, a admis încălcări procedurale. Nu au fost acumulate probe, dovezi care ar demonstra vina lui Bulgaru Andrei în comiterea acestei infracțiuni.

Avocatul Tăut Gheorghe a adus aceleași argumente, invocate de către avocatul Snegur Anatolii, indicate în pct. 3.1. din prezenta decizie.

Totodată, apelantul a indicat că, pe parcursul cercetării judecătorești de către instanță au fost încălcate prevederile Codului de procedură penală, și anume: inculpatul s-a aflat în arest preventiv care a fost prelungit cu 128 zile, astfel, acesta contravine art. 186 alin. (5) Cod de procedură penală. Prin urmare, mijloacele de probă obținute ulterior și derivate din această sursă probantă, în sensul art. 94 Cod de procedură penală, nu pot fi admise ca probe și prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești.

3.3. Inculpatul Bulgaru Andrei, în apelul declarat a solicitat casarea sentinței și achitarea acestuia. În argumentarea apelului a indicat că, a fost încălcată competența teritorială, dosarul penal fiind întocmit în municipiul Chișinău, dar a fost examinat de către Judecătoria Ungheni.

Totodată a indicat că, instanța de apel eronat a apreciat declarațiile părții părților vătămate, din motiv că, pe contractul MD/RU-008 este ștampila cu N4 și semnătura falsă.

Nu au fost luate în considerație și examinate probele aduse de către inculpat - lipsa contractului din 27.07.2009, în baza cărui s-au făcut transferurile bănești. Cererile depuse de către inculpat în instanța de fond au fost respinse ca neîntemeiate. Contractul de vânzare-cumpărare din 27.07.2009 între SC „LIA” intermediar și SC „Furnimol” vânzător și SC Ibraghim cumpărător se afla la vama Ungheni. Declarațiile vamale cu privire la stocul de materie primă produse finite pentru luna decembrie 2009, depuse de către SC „Furnimol” și verificate de către vama Ungheni. Declarațiile vamale cu invoisul pe perioada lunii august-septembrie 2009 între SC „LIA”. SC „Furnimol” și SC „Ibraghim” FR se află la vama Ungheni. Documentele contabile se află la păstrare la ZEL-Bisnes-Ungheni. Dosarele de creditare a cetățenilor Procopciuc Ion, Procopciuc Iulian, Alcaz Constantin, Corici Andrei, Rotăreanu Vitalie, Chiriac Ion și Dubanjiu Alexei se află la SRL „Mincroinvest”, care poate demonstra faptul că, toate documentele din partea SC „Furnimol” au fost întocmite de Procopciuc Ion și contabilă Bambuleac Lilia care nu aveau dreptul. A fost respinsă de către instanță, solicitarea inculpatului cu privire la efectuarea expertizei contabile.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 martie 2016, apelul avocatului Snegur Anatoli în numele inculpatului Bulgaru Andrei, apelul avocatului Tăut Gheorghe în numele inculpatului Bulgaru Andrei și apelul inculpatului Bulgaru Andrei, împotriva sentinței, au fost admise din alte motive decât cele invocate, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Bulgaru Andrei Vasile, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal, cu aplicarea în baza acestei legi a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, 9 luni și 25 zile în penitenciar de tip semiînchis.

Pedeapsa stabilită lui Bulgaru Andrei sub formă de închisoare se consideră executată, cu eliberarea imediată a acestuia de sub strajă din sala ședinței de judecată.

În rest dispozițiile sentinței Judecătorei Ungheni din 05 mai 2015 cu privire la cheltuielile de judecată, în latura acțiunilor civile și a corpurilor delictive se mențin fără modificări.

4.1. În motivarea deciziei instanța de apel a indicat că, în baza probelor acumulate în cadrul urmăririi penale, examinate și apreciate de către prima instanță, suplimentar apreciate de către instanța de apel prin o verificare multilaterală de fapt și de drept a circumstanțelor cauzei, a conchis că, în acțiunile inculpatului Bulgaru Andrei persistă elementele infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță corect a stabilit că, Bulgaru Andrei într-adevăr a comis o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală, dar acțiunile imputate și încadrate juridic în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, după semnele calificative dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane prin înșelăciune, săvârșite în proporții deosebit de mari, nu corespund circumstanțelor stabilite în ședința de judecată, motiv din care, fapta comisă de Bulgaru Andrei a fost reîncadrată în baza art. 196 alin. (4) Cod penal, drept cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari, prin înșelăciune și abuz de încredere, deoarece fapta nu constituie o însușire.

Referitor la învinuirea adusă în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, instanța de apel a concluzionat că, nu a fost demonstrată vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate, dat fiind faptul că, obiectul material al infracțiunii menționate este format din bunurile care au o existență materială, sau create prin munca omului, dispun de o valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor. Astfel, documentele sub formă de transferuri bancare nu pot reprezenta obiectul material al infracțiunii de escrocherie.

Mai mult, sub incidența infracțiunii respective trebuie să intre doar acele încălcări care demonstrează dobândirea ilicită intenționată a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, fraudă, ceea ce lipsește în acțiunile inculpatului Bulgaru Andrei. Inculpatul nu a dobândit în posesie bunuri concrete ale părților vătămate. Inculpatul profitând de poziția sa, prin înșelăciune și abuz de încredere în mod intenționat nu și-a onorat obligațiunile asumate de-a transmite victimelor mobila și bani ca decidente de la activitate investițională, fapte prin care a cauzat părților vătămate daune materiale în proporții deosebit de mari, fapta lui neconstituind însușire.

Astfel, sub aspectul laturii obiective, distincția principală dintre infracțiunea specificată la art. 196 Cod penal și infracțiunea de escrocherie constă în mecanismul de cauzare a daunelor materiale:

- în cazul escrocheriei, masa patrimonială a victimei este diminuată în aceeași - proporție în care sporește masa patrimonială a făptuitorului;

- în cazul infracțiunii - prevăzute la art.196 Cod penal, masa patrimonială a victimei nu sporește în proporția pe care o exprimă eschivarea făptuitorului de a-și executa obligațiile pecuniare față de victimă, fapt stabilit în cazul acțiunilor săvârșite de inculpatul Bulgaru Andrei.

Așadar, în cazul escrocheriei bunul încredințat în administrare este însușit de către făptuitor, relevându-se semnele sustragerii, iar în situația infracțiunii prevăzute de art. 196 Cod penal, nu are loc însușirea bunului aflat în administrarea subiectului activ, ci a fructului beneficiului, folosului utilizării bunului încredințat în exploatare.

Astfel, instanța de apel a stabilit cu certitudine că, mijloacele folosite pentru săvârșirea acestei infracțiuni, adică transferurile bancare au fost folosite nu pentru

sustragere, dobândire ilicită, dar pentru cauzarea pe altă cale a daunelor materiale prin înșelăciune și abuz de încredere fără scop de însușire.

Argumentele apelanților referitor la emiterea unei hotărâri de achitare în privința inculpatului pe art. 190 alin. (5) Cod penal, instanța de apel le-a respins, deoarece nu conțin careva argumente și probe care combat concluziile instanței de apel.

Prin urmare, instanța de apel dând o nouă apreciere probelor administrate în fața primei instanțe și soluționând chestiunile de fapt și de drept, a încadrat acțiunile inculpatului Bulgaru Andrei în baza art. 196 alin. (4) Cod penal și a expus fapta criminală comisă de inculpat, considerată ca fiind dovedită după cum urmează:

Bulgaru Andrei activând în funcție de Director General al Societății Comerciale „Furnimol” SRL, cu adresa juridică în or. Ungheni, str. Gh. Crestiuc, nr.3, de comun acord și împreună cu alte persoane, din interes material, având scopul dobândirii prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane, folosind situația de serviciu, sub pretextul confecționării și livrării de bunuri materiale în adresa SA „LIA”, amplasată în mun. Chișinău, str. Ion și Doina Aldea-Teodorovici, nr. 17, a semnat cu acest agent economic la 03 decembrie 2008 un contract de vânzare - cumpărare nr.MD/RU-008, la 27 iulie 2009 un contract de vânzare - cumpărare nr.10/27.07.2009 și la 07.09.2009 un contract de vânzare - cumpărare fără număr prin care s-a obligat să confecționeze și să vândă societății în cauză mobilă în asortiment, după care fapt, în temeiul contractelor semnate a primit pe contul firmei sale suma totală de 2 162 100,00 lei, care ulterior i-a însușit, folosindu-i în scopuri personale, cauzându-i agentului economic nominalizat o daună materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, activând în funcție de Director General al Societății Comerciale „Furnimol” SRL, cu adresa juridică în or. Ungheni, str. Gh. Crestiuc, nr.3, de comun acord și împreună cu alte persoane, din interes material, având scopul dobândirii prin înșelăciune și încredere a bunurilor altei persoane, folosind situația de serviciu, sub pretextul păstrării bunurilor „UCOOP Ungheni”, amplasată în or. Ungheni, str. Gh. Crestiuc, nr.3, a semnat la 30 decembrie 2008 cu acest agent economic un contract de depozit al mobilei cu nr. 12, primind în aceeași zi pentru păstrare 22 seturi de dormitoare în sumă totală de 388 000 lei, care pe parcursul anului 2009, le-a înstrăinat ilegal, iar banii primiți i-a însușit, folosindu-i în scopuri personale, cauzându-i agentului economic un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Tot el, activând în funcție de Director General al Societății Comerciale „Furnimol” SRL, cu adresa juridică în or. Ungheni, str. Gh. Crestiuc, nr.3, de acord și împreună cu alte persoane, din interes material, având scopul dobândirii prin înșelăciune și încredere a bunurilor altei persoane, sub pretextul confecționării și livrării de bunuri materiale în adresa SRL „Cuptorul Fermecat”, amplasată în mun. Bălți, str. Bulgară,

nr.55, la 16 septembrie 2009 a semnat cu societatea menționată un contract de confecționare a mobilei, prin care s-a obligat să confecționeze și să vândă societății în cauză mobilă în asortiment, după care fapt, în temeiul contractului semnat a primit pe contul firmei sale suma totală de 185 463,60 lei, care constituia un avans pentru confecționarea mobilei, pe care ulterior i-a însușit, folosindu-i în scopuri personale cauzându-i agentului economic nominalizat o daună materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, activând în funcție de Director General al Societății Comerciale „Furnimol” SRL, cu adresa juridică în or. Ungheni, str. Gh. Crestiuc, nr.3, de comun acord și împreună cu alte persoane, din interes material, având scopul dobândirii prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane, sub pretextul necesității achitării salariilor angajaților societății administrate, procurării materiei prime pentru producerea mobilei și eventual pentru evitarea stopării activității acestei întreprinderi, pe parcursul lunii august 2008, aflându-se în sediul întreprinderii menționate, a primit și însușit de la Procopciuc Ion suma de 70 000 lei, folosindu-i în scopuri personale, cauzându-i ultimului o daună materială în proporții mari.

Tot el, activând în funcție de Director General al Societății Comerciale „Furnimol” SRL, cu adresa juridică în or. Ungheni, str. Gh. Crestiuc, nr. 3, de comun acord și împreună cu alte persoane, din interes material, având scopul dobândirii prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane, sub pretextul necesității achitării salariilor angajaților societății administrate, procurării materiei prime pentru producerea mobilei și eventual pentru evitarea stopării activității acestei întreprinderi, pe parcursul lunii august 2008, aflându-se în sediul întreprinderii menționate, a primit și însușit de la Procopciuc Iulian suma de 70 000 lei, folosindu-i în scopuri personale, cauzându-i ultimului o daună materială în proporții mari.

Tot el, activând în funcție de Director General al Societății Comerciale „Furnimol” SRL, cu adresa juridică în or. Ungheni, str. Gh. Crestiuc, nr. 3, de comun acord și împreună cu alte persoane, din interes material, având scopul dobândirii prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane, sub pretextul necesității achitării salariilor angajaților societății administrate, procurării materiei prime pentru producerea mobilei și eventual pentru evitarea stopării activității acestei întreprinderi, pe parcursul lunii august 2008, aflându-se în sediul întreprinderii menționate, a primit și însușit de la Ciorici Andrei suma de 120 000 lei, folosindu-i în scopuri personale, cauzându-i ultimului o daună materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, activând în funcție de Director General al Societății Comerciale „Furnimol” SRL, cu adresa juridică în or. Ungheni, str. Gh. Crestiuc, nr. 3, de comun acord și împreună cu alte persoane, din interes material, având scopul dobândirii prin

înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane, sub pretextul necesității achitării salariilor angajaților societății administrate, procurării materiei prime pentru producerea mobilei și eventual pentru evitarea stopării activității acestei întreprinderi, pe parcursul lunii august 2008, aflându-se în sediul întreprinderii menționate, a primit și însușit de la Rotăreanu Vitalie suma de 70 000 lei, folosindu-i în scopuri personale, cauzându-i ultimului o daună materială în proporții mari.

Tot el, activând în funcție de Director General al Societății Comerciale „Furnimol” SRL, cu adresa juridică în or. Ungheni, str. Gh. Crestiuc nr. 3, de comun acord și împreună cu alte persoane, din interes material, având scopul dobândirii prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane, sub pretextul necesității achitării salariilor angajaților societății administrate, procurării materiei prime pentru producerea mobilei și eventual pentru evitarea stopării activității acestei întreprinderi, pe parcursul lunii august 2008, aflându-se în sediul întreprinderii menționate, a primit și însușit de la Chiriac Ion suma de 70 000 lei, folosindu-i în scopuri personale, cauzându-i ultimului o daună materială în proporții mari.

Tot el, activând în funcție de Director General al Societății Comerciale „Furnimol” SRL, cu adresa juridică în or. Ungheni, str. Gh. Crestiuc, nr. 3, de comun acord și împreună cu alte persoane, având scopul dobândirii prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane, sub pretextul necesității achitării salariilor angajaților societății administrate, procurării materiei prime, pentru producerea mobilei și eventual pentru evitarea stopării activității acestei întreprinderi, pe parcursul lunii august 2008, aflându-se în sediul întreprinderii menționate, a primit și însușit de la Alcaz Constantin suma de 70 000 lei, folosindu-i în scopuri personale, cauzându-i ultimului o daună materială în proporții mari.

Tot el, activând în funcție de Director General al Societății Comerciale „Furnimol” SRL, cu adresa juridică în or. Ungheni, str. Gh. Crestiuc, nr. 3, de comun acord și împreună cu alte persoane, din interes material, având scopul dobândirii prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane, sub pretextul necesității achitării salariilor angajaților societății administrate, procurării materiei prime pentru producerea mobilei și eventual pentru evitarea stopării activității acestei întreprinderi, pe parcursul lunii august 2008, aflându-se în sediul întreprinderii menționate, a primit și însușit de la Dubangiu Alexei suma de 70 000 lei, folosindu-i în scopuri personale, cauzându-i ultimului o daună materială în proporții mari.

Instanța de apel a indicat că, vinovăția inculpatului Bulgaru Andrei în săvârșirea faptelor prejudiciabile se dovedește cu certitudine prin probele administrate și analizate în cursul procesului penal inclusiv:

- *declarațiile inculpatului Bulgaru Andrei;*

- declarațiile reprezentantului părții vătămate SA „LIA”, Țurcanu Natalia, reprezentantul părții vătămate UCOOP Ungheni, Chirilov Haralampie, reprezentantul părții vătămate „Cuptorul Fermecat” Gârbea Elena, partea vătămată Procopciuc Ion, partea vătămată Dubangiu Alexei, partea vătămată Ciorici Andrei, partea vătămată Alcaz Constantin, partea vătămată Procopciuc Iulian, partea vătămată Rotăreanu Vitalie;

- declarațiile martorilor Bambuleac (Olaru) Lilia, Sorochina Claudia, Podoroghin Maria;

- plângerea depusă de Țurcanu Alexei - administratorul SC „LIA” privind intentarea urmăririi penale în privința lui Bulgaru Andrei, prin care indică faptul că a transferat pe contul de decontare al SC „Furnimol” SRL sumele 630 000 lei, 602 100 lei, 930 000 lei (f.d.10-13, vol.I);

- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată a SA „LIA”(f.d.26, vol.I);

- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă a SA „LIA”(f.d.32, vol.I);

- procesul-verbal de ridicare din 07.06.2010 de la SA „LIA” prin care s-a ridicat contractul nr.036 din 03.10.2005, contractul de asociere în participațiune între SRL „Furnimol” și SA „LIA”, contractul nr. MD/RU- 008 din 03.12.2008, în fotocopie pe 3 file, scrisoarea nr.12 din 18.02.2010 pe o filă în fotocopii, acordul privind transmiterea benevolă a bunurilor gajate în posesia creditorului gajist din 16.10.2009 cu anexa nr. 2 în fotocopie pe 2 file, procura nr.7883 din 22.10.2009 în fotocopie pe două file, ordinul de plată nr.29 din 19.01.2009, nr.34 din 21.01.2009, nr.177 din 13.07.2009, nr.0001 din 04.08.2009, nr.0002 din 11.08.2009, nr.256 din 25.09.2009, nr.2 din 09.10.2009, nr.1 din 13.10.2009, în fotocopii pe 9 file, cererea nr.04 din 01.09.2009 pe o filă, organizarea SRL „Furnimol”, ordinul nr.7 din 01.02.2007, scrisoarea nr.40 din 15.12.2009 în fotocopii pe 3 file (f.d.35, vol.I);

- contractul nr. 036 din 03.10.2005 încheiat între ZEL „Ungheni- Business” și SRL „Furnimol”(f.d.36-43, vol.I);

- contractul de asociere în participațiune încheiat între SA „LIA” și SRL „Furnimol” în care se indică că contractul se încheie începând cu 07.09.2009(f.d.44-48, vol.I);

- contract nr. MD/RU-008 din 03.12.2008 încheiat între SA „LIA” și SRL „Furnimol”(f.d.49-51, vol.I);

- scrisoare adresată ZEL „Ungheni- Business din partea BC Mobiasbanca-Groupe Societe Generale privind interzicerea eliberării fără acordul băncii a utilajului și a mobilei fabricate de SRL „Furnimol” (f.d.52, vol.I);

- acordul privind transmiterea benevolă a bunurilor gajate în posesia creditorului gajist din 16.10.2009 cu anexa nr. 2 încheiat între BC Mobiasbanca-Groupe Societe Generale și SRL „Furnimol” (f.d.53-54, vol.I);

- ordine de plată în care se indică în calitate de banca plătitoare BC Mobiasbanca SA, beneficiar SA „Furnimol” și destinația plății împrumut (f.d.57- 65, vol.I);

- cerere adresată lui Bulgaru Andrei din partea SRL „Microinvest” privind restituirea împrumutului (f.d.66, vol.I);
- adeverința nr. 98 din 04.05.2010 a ZEL „Ungheni- Business” care confirmă crenatele rezidentului SRL „Furnimol” (f.d.97, vol.I);
- contract de vânzare cumpărare din 24.09.2009 încheiat între SC „Inteco 20” și SA „LIA” (f.d.214-217, vol.I);
- cererea depusă de SRL „Cuptorul Fermecat” privind luarea unor măsuri cu SRL „Furnimol” și intentarea unui proces penal în privința persoanelor vinovate (f.d.230, vol.I);
- contract de compensare a datoriei nr. 12 între SRL „Furnimol” și „Cuptorul Fermecat” (f.d.231-232, vol.I);
- ordin de plată nr.1368 din 17.09.2009 în care se indică ca plătitor „Cuptorul Fermecat”, iar ca beneficiar SRL „Furnimol” și transferul sumei de 156 960 lei (f.d.233, vol.I);
- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă UCOOP Ungheni (f.d.248-251, vol.I);
- contractul de depozit nr.12 încheiat la 30.12.2008 între SRL „Furnimol” și UCOOP privind încredințarea spre păstrare a 22 seturi de mobilă (f.d.1-2, vol.II);
- statutul Uniunii Cooperativelor de Consum din Ungheni (f.d.3-22, vol.II);
- contract de locațiune nr. 6 din 31.12.2006 între SRL „Furnimol” și UCOOP Ungheni (f.d.25-27, vol.II);
- decontările reciproce între SRL „Furnimol” și UCOOP Ungheni pe anul 2008 (f.d.29, vol.II);
- acordul încheiat între Directorul general Bulgaru Andrei a SRL „Furnimol” și președintele UCOOP Ungheni, Haralambie Chirilov, privind acceptarea achitării în mobilă a datoriei în sumă de 388 000 lei pentru plata de arendă a încăperii (f.d.31, vol.II);
- factură fiscală din 30.12.2008 în care se reflectă ca furnizor SRL „Furnimol”, iar cumpărător UCOOP Ungheni și valoarea livrării în sumă de 388 000 lei (f.d. 32, vol.II);
- contract de confecționare a mobilei din lemn din 16.09.2009 încheiat între SC „Furnimol” SRL și SRL „Cuptorul Fermecat” (f.d.49-50, vol. II);
- somația expediată la 23.02.2010 de către SRL „Cuptorul Fermecat” în adresa SRL „Furnimol” (f.d.52 vol.II);
- procesul-verbal de verificare a decontărilor reciproce prin care s-a constatat că SRL „Furnimol” la 27.05.2010, avea datorii față de SRL „Cuptorul Fermecat” în mărime de 185 463,60 lei (f.d.53 vol.II);
- contract de compensare a datoriei nr. 12 încheiat între SRL „Furnimol”, SRL „Cuptorul Fermecat” și SA „Red-Nord” (f.d.59, vol.II);
- facturi fiscale în care se indică ca cumpărător SC „Furnimol” și furnizor SA „Red-Nord” (f.d.60-62, vol. II);

- procesul-verbal de consemnare a plângerii/denușului de către Procopciuc Ion, Procopciuc Iulian, Ciorici Andrei, Rotăreanu Vitalie, Chiriac Ion, Alcaz Constantin, Dubanjiu Alexei (f.d.110,116,122,128,134,139,146, vol.II);
- ordonanță de recunoaștere și audiere în calitate de părți vătămate Procopciuc Ion, Procopciuc Iulian, Ciorici Andrei, Rotăreanu Vitalie, Chiriac Ion, Alcaz Constantin, Dubanjiu Alexei (f.d.111,112,113,117,119,123,124,129,130,135,136,140,141,147,148, vol.II);
- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă Procopciuc Ion, Procopciuc Iulian, Ciorici Andrei, Rotăreanu Vitalie, Chiriac Ion, Alcaz Constantin, Dubanjiu Alexei (f.d.114, 118, 126, 132, 138, 143, 150, vol.II);
- cerere de acordare a împrumutului din partea lui Procopciuc Iulian, în care indică scopul împrumutului procurarea autoturismului pentru desfășurarea activității (f.d.189, vol.II);
- contract de împrumut cu destinație specială cu dobândă, nr.UNMP-123.08 din 14.08.2008 încheiat între ÎM OMF „Microinvest” SRL și Procopciuc Iulian (f.d.190-191, vol.II);
- grafic de rambursare a împrumutului în privința lui Procopciuc Iulian (f.d.195, vol.II);
- cerere de acordare a împrumutului din partea lui Dubangiu Alexei (f.d.196, vol.II);
- contract de împrumut cu destinație specială cu dobândă, nr.UNMP-122.08 din 14.08.2008 încheiat între ÎM OMF „Microinvest” SRL și Dubanjiu Alexei, iar ca fidejutor este Bulgaru Andrei (f.d.197-198, vol.II);
- grafic de rambursare a împrumutului în privința lui Dubanjiu Alexei (f.d.199, vol.II);
- cerere de acordare a împrumutului din partea lui Alcaz Constantin (f.d.203, vol.II);
- contract de împrumut cu destinație specială cu dobândă, nr.UNMP-124.08 din 14.08.2008 încheiat între ÎM OMF „Microinvest” SRL și Alcaz Constantin, iar ca fidejutor este Olaru Lilea (f.d.204-205, vol.II);
- grafic de rambursare a împrumutului în privința lui Alcaz Constantin (f.d.209, vol.II);
- cerere de acordare a împrumutului din partea lui Rotăreanu Vitali (f.d.210, vol.II);
- grafic de rambursare a împrumutului în privința lui Rotăreanu Vitali (f.d.211, vol.II);
- contract de împrumut cu destinație specială cu dobândă, nr.UNMP-154.08 din 07.10.2008 încheiat între ÎM OMF „Microinvest” SRL și Rotăreanu Vitali (f.d.212, vol.II);
- contract de împrumut cu destinație specială cu dobândă, nr. UNAB-115.08 încheiat între ÎM OMF „Microinvest” SRL și Chiriac Ion (f.d.218-219, vol.II);
- grafic de rambursare a împrumutului în privința lui Chiriac Ion (f.d.220, vol.II);
- contract de gaj UNAB-115.08G.1 din 07.10.2008 încheiat între ÎM OMF „Microinvest” SRL și Chiriac Ion (f.d.221-223, vol.II);
- confirmare de înregistrare a gajului (f.d.224-225, vol.II);
- rulajul bancar al firmei SRL „Furnimol” de la BC „Mobiasbanca” SA (f.d.1-4, vol.IV);

- informația de la Serviciul Grăniceri traversării frontierei de stat de către Bulgaru Andrei (f.d.11-12, vol.IV);

- ordonanța de ridicare din data de 26.11.2010 și procesul-verbal de ridicare din 08.12.2010 prin care a fost efectuată ridicarea din incinta Inspectoratului Principal de Stat al Ministerului Finanțelor al RM a dărilor de seamă lunare, trimestriale, pe jumătate de an și anuale - declarațiilor pe venit anuale prezentate de SRL „Furnimol” codul fiscal: 1005609003059, cu adresa juridică în or. Ungheni, str. Gh. Crestiuc, nr.3, pentru perioada de 01.01.2006-08.12.2010, informației despre datoriile agentului economic nominalizat față de buget (f.d.13, 17-18, vol.IV);

- ordonanța privind efectuarea investigațiilor în vederea căutării lui Bulgaru Andrei (f.d. 47-54, vol.V);

- cerere de comisie rogatorie de asistență juridică internațională în materie penală din 19.10.2011 (f.d.64-66, vol.V);

- cerere de asistență juridică internațională din 19.10.2011 (f.d.68-72, vol.V);

- răspunsul parvenit de la BNC Interpol București/România (f.d.83, vol.V);

- informația privind trecerea frontierei de stat de către Bulgaru Andrei (f.d.144-146, vol.V);

- revendicarea privind antecedente penale în privința lui Bulgaru Andrei (f.d.232-233, vol.V);

- ordonanța de încetare a urmăririi penale din 20.05.2009 în privința lui Bulgaru Andrei (f.d. 235-236, vol.V);

- procesul-verbal de reținere din 29.04.2014 a învinuitului Bulgaru Andrei (f.d.238, vol.V);

- informația parvenită de la Italia privind reținerea lui Bulgaru Andrei (f.d.264, vol.V).

Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de apel a considerat vinovăția inculpatului Bulgaru Andrei, pe deplin dovedită în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal, și anume: cauzarea de daune materiale proprietarului în proporții deosebit de mari prin înșelăciune și abuz de încredere, fapta neconstituind o însușire.

Astfel, instanța de apel a indicat că, în urma verificării actelor cauzei în coroborare cu probatoriu administrat, s-a constatat că, învinuirea adusă inculpatului în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, nu a fost demonstrată prin careva probe pertinente și concludente de partea acuzării.

În același context, instanța de apel a remarcat faptul că, în acțiunile inculpatului nu s-a constatat realizarea laturii obiective a infracțiunii de escrocherie, deoarece nu a fost dovedit faptul dobândirii și însușirii de către inculpat a bunurile părților vătămate. Inculpatul doar a profitat de încrederea acordată lui de către victime și abuzând de

aceasta în mod intenționat nu și-a onorat obligațiunile asumate de a transmite victimelor bunurile - mobila comandată și banii, ca dividende de la activitate investițională, fapte prin care i-a cauzat părților-vătămate daune materiale în proporții deosebit de mari.

De asemenea, instanța a menționat că, sub aspectul laturii obiective, distincția principală dintre infracțiunea specificată la art.196 Cod penal și infracțiunea de escrocherie - art. 190 Cod penal, constă în modul în care a fost cauzate daunele materiale victimelor: în cazul escrocheriei, masa patrimonială a victimei este diminuată în aceeași proporție în care sporește masa patrimonială a făptuitorului, iar în cazul infracțiunii prevăzute de art. 196 Cod penal, masa patrimonială a victimei nu sporește în proporția pe care o exprimă eschivarea făptuitorului de a-și executa obligațiile pecuniare față de victimă, circumstanțe atestate în acțiunile inculpatului.

Deși, latura obiectivă a infracțiunilor prevăzute de art. 190 și art. 196 Cod penal, conține elemente comune ca înșelăciunea și abuzul de încredere, iar urmările acestor acțiuni sunt în legătură cu cauzarea prejudiciului material proprietarului, totuși acestea se deosebesc una de alta. Printre criteriile de delimitare a infracțiunilor nominalizate, se consemnează că, în cazul infracțiunii prevăzute de art. 196 Cod penal, făptuitorul nu obține în posesie careva bunuri concrete ale victimei, ci se eschivează în mod fraudulos să-i transmită acesteia bunuri ce i se cuvin ori se folosește de ele în detrimentul victimei.

Or, conform practicii judiciare și doctrinare, noțiunea de „*dobândire ilicită*” este echivalentă cu cea de „*sustragere*”. În sensul legii, se consideră sustragere - luarea ilegală și gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop acaparator.

De asemenea, instanța de apel a reiterat că, în cazul infracțiunii prevăzute de art. 196 Cod penal, făptuitorul folosește bunurile proprietarului și îi cauzează acestuia daună materială în modalitatea prescrisă de dispoziție - prin înșelăciune sau abuz de încredere, însă bunul material rămâne a fi în continuare ca proprietatea aceleiași persoane, ceea ce, la caz și este prezent.

La caz se determină că, inculpatul Bulgaru Andrei în toate episoadele – SA „LIA”, UCOOP Ungheni, „Cuptorul Fermecat”, în cazul creditelor luate de Procopciuc Ion, Procopciuc Iulian, Ciorici Andrei, Rotăreanu Vitalie, Chiriac Ion, Alcaz Constantin, Dubangiu Alexei nu a avut loc însușirea banilor primiți de inculpatul Bulgaru Andrei, ci a fructului beneficiului, folosul utilizării banilor încredințați lui, pe care i-a folosit în scopul achitării salariilor angajaților societății administrate, procurării materiei prime pentru producerea mobilei și eventual pentru evitarea stopării activității întreprinderii - Societății Comerciale „Furnimol” SRL.

În toate episoadele se confirmă existența elementelor infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal, care prevede intenția spre folosire temporară a bunurilor.

Instanța de apel, analizând toate episoadele prin care lui Bulgaru Andrei i se încredințează comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, a reținut că, prima instanță corect a stabilit că, Bulgaru Andrei într-adevăr a comis o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală, dar acțiunile imputate și încadrate juridic în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, după semnele calificative dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane prin înșelăciune, săvârșite în proporții deosebit de mari, nu corespund circumstanțelor stabilite, motiv din care, considerând că fapta comisă de Bulgaru Andrei cade sub incidența art. 196 alin. (4) Cod penal, drept cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari, prin înșelăciune și abuz de încredere, deoarece fapta nu constituie o însușire.

În episodul implicat cu SA „LIA”, a fost demonstrat că banii care se transferau de SRL „LIA” către SRL „Furnimol”, pentru a procura materie primă, fapt confirmat de ambele contabile ale SRL „Furnimol”.

Procurorul nu a prezentat careva probe ce ar confirma însușirea din partea lui Bulgaru Andrei a sumelor transferate de SA „LIA”.

În episodul cu agentul economic „UCOOP Ungheni”, procurorul nu a prezentat careva probe, că mobila dată în număr de 22 a fost însușită de Bulgaru Andrei.

Mai mult, sub incidența infracțiunii respective trebuie să intre doar acele încălcări care demonstrează dobândirea ilicită intenționată a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, fraudă, ceea ce lipsește în acțiunile inculpatului Bulgaru Andrei. Inculpatul nu a dobândit în posesie bunuri concrete ale victimei. El profitând de poziția de încredere prin înșelăciune și abuz de încredere în mod intenționat nu și-a onorat obligațiunile asumate de-a păstra mobila.

Totodată, instanța de apel a menționat că, pe episodul respectiv este prezentă hotărâre judecătorească din 26.10.2012 privind încasarea datoriei în sumă de 197 000 lei și taxa de stat în mărime de 5 910 lei.

În episodul cu agentul economic SRL „Cuptorul Fermecat”, instanța de apel a indicat că, careva probe în confirmarea faptului că, Bulgaru Andrei a însușit de la SRL „Cuptorul Fermecat” suma 185 463,60 lei, procurorul nu a prezentat instanței, din care considerente, instanța de apel a concluzionat că, Bulgaru Andrei profitând de poziția de încredere prin înșelăciune și abuz de încredere în mod intenționat nu și-a onorat obligațiunile asumate de-a confecționa la timp mobila.

Cât privește pe marginea episoadelor cu creditele luate de la SRL „Microinvest”, instanța de apel a statuat că, în acțiunile inculpatului Bulgaru Andrei sunt prezente componenta de infracțiune prevăzută de art. 196 Cod penal, deoarece inculpatul nu a

obținut în posesie careva bunuri concrete ale victimei, ci s-a folosit de ele în detrimentul victimei.

Este de menționat și faptul că, părțile vătămate unanim au declarat: *Banii au fost luați ca credit de la bancă pe motiv că starea financiară a întreprinderii era grea și nu se achitau salariile...Peste câteva zile am primit salariu.*

Mai mult, Bulgaru Andrei nu a avut nici un motiv de a sustrage banii luați ca credit, însă creditele au fost restituite integral, iar atât la urmărirea penală, cât și în instanța de fond, nu au fost prezentate probe că banii oferiți au fost însușiți de către Bulgaru Andrei.

Astfel, instanța de apel recalificând acțiunile inculpatului din art. 190 alin. (5) în art. 196 alin. (4) Cod penal, a exclus din acuzarea adusă inculpatului Bulgaru Andrei - din episodul privitor la SA „LIA” faptul întocmirii de către ultimul la 27 iulie 2009 un contract de vânzare - cumpărare nr.10/27.07.2009, deoarece a considerat că, acuzarea a indicat calificativul dat, neaducând careva probe în confirmarea acestui calificativ. Adică, nici un contract de vânzare - cumpărare nr.10/27.07.2009 în materialele cauzei nu este prezent.

Cu privire la pedeapsa aplicată inculpatului Bulgaru Andrei, instanța de apel a conchis că, conform dispozițiilor legale ale art. 61 alin. (1), (2), 75 Cod penal, precum și reieșind din faptul că, inculpatul Bulgaru Andrei în cadrul examinării cauzei nu a recunoscut vina, corectarea și educarea inculpatului este posibilă numai în condițiile unei pedepse sub formă de închisoare, reieșind din gravitatea infracțiunii.

Totodată, instanța de apel a menținut dispozițiile sentinței cu privire la cheltuielile de judecată, în latura acțiunilor civile și a corpurilor delictive fără modificări, reieșind din faptul că, sumele pe care urmează să le restituie inculpatul urmează a fi stabilite în ordine civilă.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către procuror, avocatul Snegur Anatoli în numele inculpatului Bulgaru Andrei și ultimul.

5.1. Procurorul își întemeiază recursul conform prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și instanța a admis o eroare gravă de fapt și faptei i s-a dat o încadrare juridică greșită, prin care solicită casarea deciziei contestate și menținerea sentinței primei instanțe.

În argumentarea recursului, procurorul indică că, instanța de apel contrar prevederilor legale nu a audiat inculpatul în raport cu faptele incriminate.

Mai mult, procurorul susține că, concluzia instanței de apel precum că, nu s-a constatat faptul însușirii bunurilor și a banilor de la părțile vătămate, dar a fost constatat numai faptul că, inculpatul a profitat de poziția sa, prin înșelăciune și abuz de încredere nu și-a onorat obligațiile asumate de a transmite părților vătămate mobila și banii, fapte

care au cauzat acestora daune materiale în proporții deosebit de mari, este una eronată și care vine în contradicție cu probele administrate în respectiva cauză penală.

5.2. Avocatul Snegur Anatoli în numele inculpatului Bulgaru Andrei, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei atacate și achitarea inculpatului Bulgaru Andrei din motiv că, acțiunile lui nu întrunesc elementele infracțiunii imputate.

În susținerea temeiniciei recursului declarat, avocatul indică că, decizia este ilegală, deoarece instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței și nu au fost întrunite elementele infracțiunii imputate inculpatului.

Totodată, recurentul ca și în apel indică următoarele:

- episodul I- SC „LIA” SA, în ordonanța de învinuire nu s-a indicat data însușirii, modul de însușire (în numerar sau prin altă modalitate), iar conform probelor administrate la dosar se demonstrează că, banii primiți de la SA „LIA”, au fost transferați înapoi, iar parțial la suma transferată, inculpatul a livrat marfa la Ibraghim și MTO Grupp, astfel lipsește prejudiciul după calificativul în proporții deosebit de mari;

- episodul II - UCOOP Ungheni, în cazul dat au avut loc relații civile, mai mult, pe cazul dat a fost pronunțată hotărârea în ordinea civilă, totodată nu a fost prezentată nici o probă de către acuzare care să confirme cu certitudine că anume inculpatul a sustras bunurile(când, de unde, cu cine a sustras mobila);

- episodul III - Cuptorul Fermecat, la fel sunt relații civile, deoarece nici Cuptorul Fermecat nu a avut careva pretenții față de Bulgaru Andrei, mai mult, acest caz a fost examinat de către Judecătoria Economică și pronunțată la 03.03.2011 hotărârea prin care de la SRL „ Furnimol”, a fost încasată datoria, aceasta fiind deja executată;

- episoadele - *primirea creditelor de la Microinvest*. Toate părțile susțin că, banii au fost primiți în urma creditului de la Microinvest credit Ungheni. A fost luat în ziua de 14 sau 15 august 2008. În această zi Bulgaru Andrei nu s-a aflat în Republica Moldova, fiind plecat peste hotarele țării în România. Se confirmă din datele de pașaport. În afară de aceasta, toți martorii Procopciuc Iulian, Ciorici Andrei, Rotăreanu Vitalie, Chiriac Ion, Alcaz Constantin, spun că banii i-au fost transmiși lui Procopciuc Ion.

Totodată, recurentul menționează că, inculpatul Bulgaru Andrei nu a primit banii oferiți ca credit de către Microinvest credit Ungheni, mai mult, aproape toți acești bani au fost restituiți de către Procopciuc Ion.

5.3. Inculpatul își întemeiază recursul în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea deciziei contestate cu pronunțarea unei hotărâri, prin care să fie achitat, deoarece acțiunile săvârșite de către acesta nu întrunesc elementele infracțiunii imputate.

Inculpatul în argumentarea recursului declarat indică că, instanțele anterioare au omis faptul că, în procesul penal a respectivei cauze a fost încălcată competența teritorială, dosarul penal fiind întocmit în municipiul Chișinău, dar a fost examinat de către Judecătoria Ungheni.

Totodată, a indicat că, instanța de apel eronat a apreciat declarațiile părții părților vătămate, luând în calcul probe contradictorii ca de exemplu raportul de analiză a transferurilor bănești efectuat de către societatea de audit Bas-Audit SRL, care confirmă faptul că, prejudiciul solicitat de către SA „LIA” este neîntemeiat, cât și lipsa cererii de chemare în judecată înaintată de către SA „LIA” împotriva SC „Furnimol”.

Instanța de apel eronat a respins probele aduse de către inculpat considerându-le declarative. Inculpatul indică că, instanța de apel i-a încălcat dreptul prevăzut de art. 66 alin. (2) pct. 25) și anume la ultimul cuvânt.

În rest inculpatul menționează că, instanța de apel la baza deciziei de condamnare a acestuia a luat în calcul declarații contradictorii, totodată indică că, nu este de acord cu aprecierea probelor de către instanțele anterioare.

6. Judecând recursurile ordinare pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, ținând cont de opinia inculpatului expusă în referință, Colegiul penal lărgit concluzionează că, recursul procurorului urmează a fi admis, iar cele ale inculpatului Bulgaru Andrei și avocatul acestuia, Snegur Anatoli, respinse, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, o hotărâre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt.

Din materialele cauzei rezultă că, instanța de apel nu a examinat cauza în privința lui Bulgaru Andrei sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea prevederilor art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală.

Mai mult, aceasta recalifică acțiunile inculpatului din art. 190 alin. (5) în 196 alin. (4) Cod penal, indicând că, instanța de fond incorect a luat în calcul documentele sub formă de transferuri bancare care nu prezintă obiectul material al infracțiunii de escrocherie, fără a indica care anume bunuri au fost sustrase de către inculpat.

Astfel, Colegiul penal lărgit conchide că, criteriul de delimitare a infracțiunilor specificate la art. 190 și 196 Cod penal, este acțiunea principală din cadrul infracțiunilor specificate la art. 196 Cod penal, care nu poate presupune luarea din posesia victimei, deoarece astfel ar intra sub incidența art. 190 Cod penal.

În ipoteza infracțiunilor prevăzute de art. 196 Cod penal, inculpatul nu obține în posesie bunuri concrete ale părții vătămate, acesta doar se eschivează în mod fraudulos de la transmiterea bunurilor victimei care i se cuvin ori se folosește de aceste bunuri în detrimentul părții vătămate.

Deci, mecanismul de cauzare a daunelor materiale în cazul infracțiunilor prevăzute de art. 190 Cod penal, este diminuarea masei patrimoniale a părții vătămate în aceeași proporție în care sporește masa patrimonială a inculpatului, iar în cazul infracțiunilor specificate de art. 196 Cod penal, masa patrimonială a părții vătămate nu sporește în proporția pe care o exprimă eschivarea făptuitorului de a-și executa obligațiile pecuniare față de partea vătămată, sau masa patrimonială a părții vătămate este diminuată, fără însă a spori masa patrimonială a inculpatului.

Din cele expuse mai sus în corelație cu probele administrate în respectiva cauză penală, Colegiul penal lărgit constată că, prima instanță corect a apreciat probele și a calificat faptele săvârșite de către inculpat conform prevederilor art. 190 alin. (5) Cod penal, deoarece inculpatul Bulgaru Andrei prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit bunurile altor persoane.

Astfel, Colegiul penal lărgit conchide că, instanța de apel greșit a concluzionat că instanța de fond incorect a luat în calcul documentele sub formă de transferuri bancare care nu prezintă obiectul material al infracțiunii de escrocherie, deoarece aceste acte demonstrează că inculpatul a primit sume de bani cauzând prejudicii părților vătămate, în acest caz banii fiind obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal.

În acest sens, Colegiul penal lărgit remarcă faptul că, obiectul material al infracțiunii de escrocherie anume sub aspect economic-valoarea economică, constă în ceia că, în calitate de bunuri apar valorile material-marfare, precum și alte valori care au cost și expresie bănească.

Astfel, conform art. 288 alin. (5) Cod civil, bunurile mobile se consideră, inclusiv, banii și titlurile de valoare, or instanța de apel a ignorat acest fapt, incorect recalificând acțiunile inculpatului în 196 alin. (4) Cod penal, menționând că în acțiunile inculpatului lipsește obiectul material al infracțiunii de escrocherie.

Mai mult, Colegiul penal lărgit consideră că, corect procurorul a indicat faptul că acțiunile inculpatului întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) și nu 196 alin. (4) Cod penal, deoarece a fost demonstrată cu certitudine de către probele administrate în respectiva cauză penală intenția inculpatului de a sustrage bunurile

altor persoane, iar art. 196 Cod penal, nu face parte din categoria infracțiunilor săvârșite prin sustragere.

Prin sustragere se înțelege luarea ilegală și gratuită a bunurilor mobile din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop de cupiditate.

Astfel, inculpatul cu intenție a sustras bunurile părților vătămate prin care a diminuat masa patrimonială a părților vătămate folosindu-se de bunurile acestora după bunul său plac, aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală respectivă și care au fost corect apreciate de către prima instanță, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Mai mult, Colegiul penal lărgit menționează că, intenția inculpatului de a sustrage bunurile părților vătămate este demonstrată nemijlocit din declarațiile martorului Sorochina Claudia, care indică că, în perioada cât a activat ca contabil la SRL „Furnimol”, banii care veneau în contul acestei organizații nu se foloseau în folosul întreprinderii dar se transferau la firma „Inteco” din România, situația rea a firmei SRL „Furnimol”, era una artificială, creată de către inculpat, pentru a lua banii și ai folosi în scop personal și SRL „Furnimol” avea o datorie mare față de „Inteco”, care îi aparținea inculpatului.

Totodată, se demonstrează intenția acestuia de a sustrage bunurile altei persoane și prin declarațiile martorului Rotăreanu Vitalie, care la fel a indicat că, Bulgaru Andrei i-a propus să ia un credit în sumă de 70 000 lei, cu motivul că aceștia vor fi folosiți pentru achitarea salariilor angajaților firmei și procurarea materiei prime, în ziua care a luat creditul salariu nu a primit și nici nu a fost atenționat de către inculpat că banii luați trebuie să fie înregistrați prin contabilitate.

Astfel, calificarea acțiunilor comise de către inculpat conform art. 196 alin. (4) Cod penal, este una greșită, deoarece este clar că inculpatul prin înșelăciune și abuz de încredere a sustras bunurile persoanelor vătămate, acțiuni care cad sub incidența art. 190 alin. (5) Cod penal.

Referitor la recursul declarat de către avocatul Snegur Anatoli în numele inculpatului, Colegiul penal lărgit relevă că, instanța de fond judecând cauza, just a stabilit starea de fapt și de drept, apreciind fiecare probă din punctul de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punctul de vedere al coroborării lor, adoptând, în așa mod, o hotărâre legală și întemeiată, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

La fel, instanța de fond corect a constatat vinovăția inculpatului în episodul SC „LIA”, indicând că, angajamentul asumat de inculpat la momentul primirii banilor era unul absolut nerezonabil, ținându-se cont de datoriile pe care le avea față de persoane terțe care la fel figurează în dosar ca părți vătămate. Mai mult, versiunea inculpatului privind falsificarea contractelor ce au stat la baza învinuirii nu și-a găsit confirmare, iar instanța de fond l-a apreciat ca o modalitate de apărare.

Cât privește argumentul apărării precum că, organul de urmărire penală în rechizitoriu nu a indicat data și modul de însușire, Colegiul penal lărgit conchide că, din conținutul și probele descrise în rechizitoriu și verificate în prima instanță rezultă cert perioada și modul săvârșirii infracțiunii, mai mult din materialele dosarului reiese că inculpatul la momentul aducerii învinuirii de către procuror, nu a contestat rechizitoriul (f.d. 294, vol. V).

Totodată, Colegiul penal lărgit, conchide că conform procesului-verbal al ședinței de judecată din prima instanță de la 25 iulie 2014 (f.d. 95, vol. VI), la stabilirea identității inculpatului la întrebarea președintelui ședinței dacă îi este clară învinuirea, inculpatul a răspuns afirmativ.

Colegiul penal lărgit concluzionează că, argumentul apărării precum că, în episodul UCOOP Ungheni, între inculpat și UCOOP Ungheni au avut loc relații civile, instanța de fond corect a statuat că, prezența unei relații civile conexe acțiunii infracționale pe episodul respectiv nu poate servi ca temei pentru înlăturarea caracterului penal al faptei. Mai mult ca atât, instanța civilă s-a pronunțat la nerespectarea contractului de locațiune pe care l-a reziliat și a încasat datoria, fapt ce nu influențează la acțiunile infracționale de obținere a încrederii prin care a înstrăinat bunurile aflate la păstrare în imobilul închiriat.

Totodată, Colegiul penal lărgit susține poziția instanței de fond care corect a respins versiunea apărării privind lipsa probelor care ar confirma că, inculpatul a sustras mobila, deoarece vine în contradicție cu declarațiile contabilei, Sorochina Claudia și reprezentantului UCOOP Ungheni.

Cât privește argumentul apărării precum că în episodul III - Cuptorul fermecat, la fel sunt relații civile, mai mult, nu au existat în acest episod careva pretenții de la partea vătămată, în această privință fiind pronunțată o decizie la 03.03.2011 de către Judecătoria Economică, instanța de fond la respins ca fiind declarativ, deoarece prin ordinele de plată anexate la dosar, a fost probat faptul că, SRL „Cuptorul fermecat” a transferat suma de 185 463,60 lei pe contul SRL „Furnimol”, bani destinați ca avans pentru confecționarea mobilei, însă mobila nu a fost livrată.

Deși, partea apărării susține lipsa unei intenții la momentul primirii banilor de către inculpat, instanța de fond a indicat că, probele administrate în respectiva cauză

demonstrează contrariul, or la momentul acceptării sumei bănești și asumării respectivele obligații, inculpatul era conștient de imposibilitatea executării lor, deoarece avea datorii față de alte persoane care la fel figurează ca părți vătămate în prezenta cauză penală.

Referitor la decizia din 03.03.2011 pronunțată de către Judecătoria Economică, Colegiul penal lărgit îl respinge ca fiind nefondat, deoarece în materialele dosarului lipsește această decizie, mai mult, partea apărării nu a invocat acest argument în cererea de apel, astfel, conform art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, temeiurile menționate la alin. (1) pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel.

Cât privește argumentul avocatului Snegur Anatoli cu privire la primirea creditelor de la Microinvest, și anume că, acesta nu a luat banii, ba chiar nici nu s-a aflat în țară la momentul luării creditului, instanța de fond l-a respins ca fiind unul neîntemeiat, deoarece din probele administrate în respectiva cauză penală și anume, declarațiile martorilor Sorochina Claudia, Podoroghin Maria și a părților vătămate Procopciuc Ion, Procopciuc Iulian, Ciorici Andrei, Dubangiu Alexei, Alcaz Constantin și Rotăreanu Vitalie cât și declarațiile inculpatului, demonstrează contrariul.

Astfel, din declarațiile părților vătămate cât și a martorului Sorochina Claudia se demonstrează că, inculpatul a propus părților vătămate să ia credite, mai mult, aceasta chiar de două ori la solicitarea inculpatului a achitat rata acestor credite.

Totodată, martorul Podoroghin Maria a confirmat că, atunci când a aflat despre faptul că, mai mulți angajați ai SRL „Furnimol”, au luat credite pentru respectiva firmă, a discutat cu inculpatul și ultimul a recunoscut acest fapt, asigurând-o că își asumă obligația să achite creditele integral.

În ce privește argumentul apărării privind încălcarea competenței teritoriale, Colegiul penal lărgit conchide că, instanța de fond corect a aplicat prevederile art. 251 Cod de procedură penală, indicând că, încălcările menționate nu duc la nulitatea actului respectiv.

Totodată, Colegiul penal lărgit respinge poziția inculpatului precum că, acestuia i-a fost încălcat dreptul prevăzut de art. 66 alin. (2) pct. 25) și anume la ultimul cuvânt, deoarece din materialele dosarului rezultă că acestuia i s-a oferit dreptul la ultimul cuvânt, inculpatul indicând că, se consideră nevinovat, iar dosarul a fost fabricat la comandă, din motivul de a fura bunurile SRL „Furnimol” (f.d. 25, vol. XI).

Mai mult, Colegiul penal lărgit respinge motivele invocate de către inculpatul Bulgaru Andrei și avocatul acestuia precum că, în cauză s-a dat o apreciere greșită tuturor probelor administrate și că neîntemeiat s-a reținut declarațiile părților vătămate,

a martorilor ș.a., ca probe a vinovăției în săvârșirea infracțiunii imputate, reprezintă poziția acestora ca formă de apărare.

Dezacordul părții în proces cu soluția adoptată de către instanța de judecată, nu neapărat înseamnă că, soluția conține careva erori de drept.

În această ordine de idei, se apreciază că, motivele invocate de către inculpatul Bulgaru Andrei și avocatul acestuia, Snegur Anatoli, în susținerea cerințelor nevinovăției inculpatului sunt neîntemeiate și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, și în asemenea condiții recursurile urmează a fi respinse ca inadmisibile.

Mai mult ca atât, nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Bulgaru Andrei nu echivalează cu achitarea lui, dat fiind că sunt prezente destule probe, care dovedesc incontestabil vinovăția sa în comiterea infracțiunii imputate, fiind o metodă de a se apăra de la răspunderea penală pentru fapta săvârșită și respectiv, la aplicarea pedepsei, instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, care au permis aplicarea în privința inculpatului a sancțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, acestuia fiindu-i aplicată o pedeapsă echitabilă, în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

Prin prisma celor expuse, Colegiul penal lărgit conchide că, recursul ordinar declarat de către procuror urmează a fi admis, cu casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 martie 2016, menținerea sentinței și respingerea recursurilor declarate de către inculpatul Bulgaru Andrei și avocatul acestuia, Snegur Anatoli, ca fiind inadmisibile.

7. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 1), 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibile, recursurile ordinare declarate de către avocatul Snegur Anatoli în numele inculpatului Bulgaru Andrei și de ultimul, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 martie 2016.

Admite recursul ordinar, declarat de către procurorul din Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Pasat Liliana, casează decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 martie 2016 și menține sentința Judecătoriei Ungheni din 05 mai 2015, conform căreia:

Bulgaru Andrei Vasile se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa cu închisoare de 9 ani, cu privarea de

dreptul de a ocupa funcții ce presupun administrarea valorilor materiale și financiare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei a inculpatului Bulgaru Andrei, se calculează din momentul reținerii, cu includerea în termenul de pedeapsă a duratei deținerii în stare de arest preventiv de la 13.05.2013 până la 05.05.2015 și a pedepsei executate din 05.05.2015 până la 09.03.2016.

Se dispune încasarea de la inculpatul Bulgaru Andrei, în contul statului cheltuielile de judecată suportate de stat în legătură cu extrădarea acestuia, în sumă de 35 574 lei.

Acțiunea civilă înaintată de reprezentantul SRL „LIA”, Țurcanu Natalia, reprezentantului UCOOP Ungheni, Chirilov Haralampie, a părților vătămate, Procopciuc Ion, Procopciuc Iulian, Ciorici Andrei, Rotăreanu Vitalie, Chiriac Ion, Alcaz Constantin, Dubangiu Alexei, se admit în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Decizia este irevocabilă.

Decizia publicată integral la **23 decembrie 2016.**

Președinte	/semnătura/	Nicolae Gordilă
Judecători	/semnătura/	Ion Guzun
	/semnătura/	Elena Covalenco
	/semnătura/	Liliana Catan
	/semnătura/	Iurie Diaconu

Copia corespunde originalului.

Judecător	Ion Guzun
-----------	-----------