

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

17 aprilie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecători – Ghenadie Nicolaev și Nicolae Gordilă,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de inculpatul Frumusachi Denis și avocatul acestuia Zaharia Sergiu, avocatul Negru Olesea, în numele inculpatului Dabija Roman, avocatul Liliana Leancă, în numele inculpatului Grineaev Oleg împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni din 16 august 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2012 în cauza penală în privința lui

***Grineaev Oleg Nicolae***, născut la 14 martie 1985, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. A. Russo 22 ap. 71;

***Dabija Roman Ion***, născut la 03 iulie 1986, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu 4 ap. 36 A;

***Frumusachi Denis Anatolii***, născut la 22 aprilie 1990, originar și domiciliat în s. Bălăsinești, r-nul Briceni;

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

1. 05.04.2012 – 16.08.2012 (*prima instanță*)
2. 23.10.2012 – 20.12.2012 (*instanța de apel*)
3. 21.03.2013 – 17.04.2013 (*recurs ordinar*)

Asupra admisibilității recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**CONSTATĂ :**

1. Prin sentința Judecătoriei Criuleni din 16 august 2012, ***Grineaev Oleg***, ***Dabija Roman*** și ***Frumusachi Denis*** au fost condamnați în baza art. 192/1 alin.

(3) Cod penal, cu stabilirea pedepsei de 4 (patru) ani închisoare pentru fiecare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă a fost admisă integral, încasându-se în mod solidar, din contul lui Grineaev Oleg, Dabija Roman și Frumusachi Denis, în beneficiul părții vătămate Roman Victor prejudiciul material în sumă de 9 500 (nouă mii cinci sute) lei și cel moral în suma de 15 000 (cincisprezece mii) lei, în total 24 500 (douăzeci și patru mii cincisute) lei.

2. În fapt, instanța de fond pe baza probelor administrate pe dosar a constatat că, **Grineaev Oleg, Dabija Roman și Frumusachi Denis**, la data de 12 decembrie 2011, în jurul orelor 17:30, împreună și după o înțelegere prealabilă, aflându-se în s. Bălțata, r-nul Criuleni, avînd scopul răpirii mijlocului de transport, aplicînd violența periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei, manifestată prin aplicarea loviturilor cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului lui Roman Victor, în rezultatul cărora ultimul a primit vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată, în mod deschis au răpit automobilul de model „Dacia Logan” cu n/î CNS 784 la prețul de 108 880, 62 lei, cauzîndu-i o daună materială în proporții deosebit de mari în sumă totală de 111 680,62 lei.

Inculpaților Grineaev Oleg, Dabija Roman și Frumusachi Denis le-a fost înaintată învinuirea în baza art. 188 alin. (5) Cod penal.

3. Împotriva sentinței instanței de fond au declarat apeluri acuzatorul de stat, inculpatul Denis Frumusachi și avocații Olesea Negru și Liliana Leancă declarate, respectiv, în numele inculpaților Roman Dabija și Oleg Grineaev.

3.1. În apelul procurorului s-a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpații să fie recunoscuți vinovați în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (5) Cod penal, cu stabilirea pedepsei de 11 (unsprezece) ani închisoare.

Apelantul a invocat faptul că instanța de fond neîntemeiat a reîncadrat acțiunile inculpaților în altă componentă de infracțiune decît cea incriminată și anume, din atac tîlhăresc în circumstanțe agravante, în răpirea mijlocului de transport în circumstanțe agravante.

3.2. Avocatul Olesea Negru, în apelul declarat, în numele inculpatului Roman Dabija, a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunile lui Dabija Roman să fie reîncadrate în baza art. 192/1 alin. (2) lit. a) Cod penal și stabilită pedeapsa cu aplicarea art. 90 Cod penal, deoarece declarațiile părții vătămate sunt contradictorii, iar soluționarea acțiunii civile nu este motivată.

3.3. Avocatul Liliana Leancă, în apelul declarat, în numele inculpatului Oleg Grineaev, a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunile lui Grineaev Oleg să fie reîncadrate în baza art. 192/1 alin. (2) lit. a) Cod penal și conform art. 55 Cod penal să fie liberat de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională, or acesta a săvîrșit pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, ca rezultat al constrîngerii psihice, a reparat benevol paguba, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, se caracterizează pozitiv la locul de trai și de muncă, are studii superioare, mai mult ca atît, declarațiile părții vătămate

fiind contradictorii, iar concluziile raportului de expertiză medico-legală au fost date cu probabilitate.

**3.4.** Inculpatul Denis Frumusachi a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie stabilită pedeapsa cu aplicarea art. 90 Cod penal, deoarece a restituit cheltuielile legate de automobil, a recunoscut vina, careva bunuri care ar fi aparținut părții vătămate nu a sustras, iar mențiunea că are antecedente penale nu corespunde realității.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2012, au fost respinse ca nefondate apelurile inculpatului Denis Frumusachi, ale avocaților Olesea Negru și Liliana Leancă declarate, respectiv, în numele inculpaților Roman Dabija și Oleg Grineaev.

A fost admis apelul procurorului Ivan Rapeșco, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează: inculpații **Grineaev Oleg, Frumusachi Denis și Dabija Roman** au fost condamnați în baza art. 188 alin. (5) Cod penal, cu stabilirea pedepsei de 10 (zece) ani închisoare pentru fiecare, în penitenciar de tip închis.

În rest, sentința a fost menținută.

**5.** În fapt, instanța de apel, pe baza probelor administrate la dosar, a constatat că, Grineaev Oleg, Dabija Roman și Frumusachi Denis, la 12 decembrie 2011 aproximativ la ora 17:30, împreună și după o înțelegere prealabilă, aflându-se în s. Bălțata, r-nul Criuleni, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea persoanei, manifestată prin aplicarea loviturilor cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului lui Roman Victor, în rezultatul cărora ultimul a primit vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată.

În urma acțiunilor infracționale, inculpații Dabija Roman și Frumusachi Denis Anatolii au sustras de la partea vătămată Roman Victor bani și bunuri, cauzând ultimului o daună materială în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 111 680,62 lei.

**6.** Au declarat recursuri ordinare împotriva hotărârilor instanțelor de fond:

**6.1.** Avocatul Olesea Negru, în recursul declarat, în numele inculpatului Roman Dabija, făcând trimitere la art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziilor instanțelor de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunile lui Dabija Roman să fie reîncadrate în baza art. 192/1 alin. (2) lit. a) Cod penal și stabilită pedeapsa, cu aplicarea art. 90 Cod penal, deoarece declarațiile părții vătămate sunt contradictorii, soluționarea acțiunii civile nu este motivată, iar faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

**6.2.** Avocatul Liliana Leancă, în recursul declarat, în numele inculpatului Oleg Grineaev, invocând art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunile lui Grineaev Oleg să fie reîncadrate în baza art. 192/1 alin. (2) lit. a) Cod penal și conform art. 55 Cod penal, să fie liberat de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională, or acesta a săvârșit pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, ca rezultat al constrângerii psihice, a reparat benevol paguba, a

contribuit activ la descoperirea infracțiunii, se caracterizează pozitiv la locul de trai și de muncă, a invocat existența excesului de autor din partea lui Denis Frumusachi, susține că declarațiile părții vătămate sunt contradictorii, iar concluziile raportului de expertiză medico-legală au fost date cu probabilitate.

**6.3.** Avocatul Sergiu Zaharia, în recursul declarat, în numele inculpatului Denis Frumusachi, făcând trimitere la art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunile lui Denis Frumusachi să fie reîncadrate în baza art. 192/1 alin. (2) lit. a) Cod penal și stabilită pedeapsa cu aplicarea art. 90 Cod penal, deoarece a restituit cheltuielile legate de automobil, a recunoscut vina, careva bunuri care ar fi aparținut părții vătămate nu a sustras. Solicită admiterea parțială a acțiunii civile.

**7.** Verificând argumentele invocate în recursurile ordinare în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora, ca vădit neîntemeiate, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Recurenții au invocat în recursurile ordinare declarate ca temeiuri pentru recurs pct. 6), 12) alin. (1) ale art. 427 Cod de procedură penală.

Conform pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, o hotărâre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, iar conform pct. 12) alin. (1) al aceluiași articol, în cazul când – faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Însă, instanța de recurs constată că textul recursurilor nu cuprind o careva motivare ori argumentare din punct de vedere ale temeiurilor stipulate în pct. 6) și 12) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală.

Constatănd circumstanțele de fapt și de drept, instanța de apel, corect a conchis că Grineaev Oleg, Frumusachi Denis și Dabija Roman au comis infracțiunea prevăzută de art. 188 alin. (5) Cod penal, administrând și verificând toate probele prezentate de părți, fiind apreciate din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității acestora și care în ansamblu au confirmat vinovăția inculpaților.

După cum reiese din decizia instanței de apel, vinovăția lui Grineaev Oleg, Frumusachi Denis și Dabija Roman a fost confirmată prin: declarațiile părții vătămate Roman Victor, ale martorilor Cebotari Alexei și Cucta Gheorghe, procesele verbale de cercetare la fața locului cu fototabelele anexate (vol. 1, f. d. 9-10, 64-72); raportul de expertiză medico-legală nr. 373 din 13 decembrie 2011 (vol. 1, f. d. 46); procesele verbale de recunoaștere a persoanelor din 14 decembrie

2011 (vol. 1, f. d. 74-79); devizul estimativ al automobilului "Dacia Logan" (vol. 1, f. d. 129-137).

Sunt întemeiate afirmațiile instanței de apel precum că, motive de a da apreciere critică depozițiilor părții vătămate instanțele de fond nu au avut, or acestea au fost consecutive, făcute sub jurământ, neconstatându-se temeiuri de a considera că Roman Victor urmărește scopul de a incrimina persoane nevinovate.

Mai mult ca atât, în cadrul examinării cauzei în instanțele de fond, partea vătămată a declarat că a înțeles că inculpații au acționat cu intenție unică, și în scopul sustragerii bunurilor pe care le avea asupra sa în momentul atacului, iar concluzia primei instanțe de a da apreciere critică depozițiilor părții vătămate, deoarece sunt divergente, nu și-a găsit confirmare, fiind lipsită de suport probatoriu.

Instanța de recurs menționează că sunt întemeiate concluziile instanței de apel precum că fapta inculpaților Grineaev Oleg, Frumusachi Denis și Dabija Roman a fost dovedită atât sub aspectul laturii obiective cât și a celei subiective, fiind demonstrată forma intenției directe, și, drept urmare, corect a încadrat acțiunile acestora în baza art. 188 alin. (5) Cod penal - tâlhărie, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, săvârșit de trei persoane, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

Cît privește acțiunea civilă, instanța de apel întemeiat a menționat că soluționarea acesteia este corectă deoarece din înscrisurile anexate la materialele cauzei, părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu sănătății estimat la suma de 3 000 lei, cheltuieli de deplasare în sumă de 1 900 lei, prejudiciu cauzat la deteriorarea telefonului mobil în sumă de 2 300 lei, suma de 500 lei care se afla în automobil și suma de 2 300 lei pentru recuperarea salariului pierdut în legătură cu aflarea în concediu medical pe un termen de 14 zile, în total un prejudiciu material în sumă de 9 500 lei.

La fel, sunt corecte concluziile instanțelor de fond precum că valoarea prejudiciului moral indicată de către partea vătămată în mărime de 200 000 lei este exagerată, la aprecierea lui ținându-se cont de sursele de venit atât ale inculpaților, care nu sînt angajați în cîmpul muncii și se află sub arest, precum și de venitul lunar al părții vătămate la momentul săvîrșirii infracțiunii, de aproximativ 5 000 lei, valoarea rezonabilă a prejudiciului moral just fiind apreciată în sumă de 15 000 lei.

Reieșind din probele descrise mai sus se conchide că vinovăția inculpaților în comiterea atacului săvîrșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, în proporții deosebit de mari, a fost dovedită pe deplin.

Instanța de apel a verificat legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și conținutul deciziei corespunde prevederilor art. 414-419 Cod de procedură penală.

Astfel, Colegiul penal relevă, că motivele invocate de recurenți, țin de starea de fapt și nu se regăsesc în temeiurile pentru recurs și prevederile art. 427 Cod de

procedură penală, deoarece recursurile se apreciază ca inadmisibile, fiind neîntemeiate.

Mai mult ca atât, aceste motive au fost obiectul judecării în instanța de apel care, respingându-le a adoptat o hotărîre corespunzătoare, iar materialul probator al cauzei penale dovedește legalitatea temeiurilor de fapt și de drept, care au dus la pronunțarea hotărîrilor judiciare.

Colegiul penal subliniază, că la etapa recursului ordinar, instanța de recurs nu declanșează un control asupra fondului cauzei, ci verifică doar dacă s-a aplicat corect dreptul la faptele constatate de instanța de apel.

Acest control s-a efectuat în limita temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, notînd că erori de drept în speța examinată nu s-au stabilit, iar hotărîrile atacate sunt legale și întemeiate.

La stabilirea pedepselor lui Grineaev Oleg, Dabija Roman și Frumusachi Denis, instanța de apel a ținut cont pe deplin de principiile generale de aplicare a pedepsei prevăzute de art. art. 61, 75-78 și 82 Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, conform prevederilor art. 75 Cod penal, fiindu-le aplicată cîte o pedeapsă echitabilă, adecvată personalității inculpaților, faptei comise, dar și circumstanțelor cauzei.

În asemenea condiții recursurile urmează a fi declarate inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate.

**8.** Din aceste motive, în conformitate cu prevederile pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul Penal

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpatul Frumusachi Denis și avocatul acestuia Zaharia Sergiu, avocatul Negru Olesea, în numele inculpatului Dabija Roman, avocatul Liliana Leancă, în numele inculpatului Grineaev Oleg împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni din 16 august 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2012 în cauza penală în privința lui *Grineaev Oleg, Dabija Roman* și *Frumusachi Denis*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 15 mai 2013.

Președinte  
(semnătura)  
Petru Ursache

Judecător  
(semnătura)  
Ghenadie Nicolaev

Judecător  
(semnătura)  
Nicolae Gordilă

**Copia corespunde originalului**

**Judecător:**

**Ghenadie Nicolaev**

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**  
(dispozitiv)

17 aprilie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:  
președinte – Petru Ursache,  
judecători – Ghenadie Nicolaev și Nicolae Gordilă,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de inculpatul Frumusachi Denis și avocatul acestuia Zaharia Sergiu, avocatul Negru Olesea, în numele inculpatului Dabija Roman, avocatul Liliana Leancă, în numele inculpatului Grineaev Oleg împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni din 16 august 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2012 în cauza penală în privința lui

***Grineaev Oleg Nicolae**, născut la 14 martie 1985, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. A. Russo 22 ap. 71;*

***Dabija Roman Ion**, născut la 03 iulie 1986, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu 4 ap. 36 A;*

***Frumusachi Denis Anatolii**, născut la 22 aprilie 1990, originar și domiciliat în s. Bălăsinești, r-nul Briceni;*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

- 1. 05.04.2012 – 16.08.2012 (prima instanță)***
- 2. 23.10.2012 – 20.12.2012 (instanța de apel)***
- 3. 21.03.2013 – 17.04.2013 (recurs ordinar)***

În conformitate cu prevederile pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul Penal

**DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpatul Frumusachi Denis și avocatul acestuia Zaharia Sergiu, avocatul Negru Olesea, în numele inculpatului Dabija Roman, avocatul Liliana Leancă, în numele inculpatului Grineaev Oleg împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni din 16 august 2012 și

deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2012 în cauza penală în privința lui *Grineaev Oleg, Dabija Roman* și *Frumusachi Denis*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată se va pronunța la 15 mai 2013.

**Președinte**

**Judecător**

**Judecător**

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Nicolae Gordilă