

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

13 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Nicolae Gordilă și Elena Covalenco,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționarul, *Nicolae Daniliuc*, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 14 mai 2013.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. în prima instanță: 04.04.2013-14.05.2013
2. în instanța de recurs în anulare: 17.09.2013-13.11.2013

CONSTATĂ:

1. Petiționarul, Daniliuc Nicolae, la 01 martie 2013 a depus plîngere Procurorului mun. Chișinău, prin care a solicitat dispunerea începerii urmăririi penale pe un caz concret.

2. La 01 martie 2013, Procuratura mun. Chișinău, a expediat plîngerea lui Daniliuc N., pentru examinare Procuraturii sect. Rîșcani mun. Chișinău.

3. Procuratura sect. Rîșcani mun. Chișinău, la 12 martie 2013, a expediat petiționarului răspuns la adresarea sa, prin care i-a comunicat, că nu sunt temeiuri de a interveni cu acte de reacționare a procurorului.

4. La 25 martie 2013, petiționarul, s-a adresat cu plîngere Procurorului mun. Chișinău, prin care a solicitat ca plîngerea din 01.03.2013 să fie examinată în conformitate cu prevederile art. 254, 274 Cod de procedură penală, cu emiterea ordonanței motivate.

5. Procuratura mun. Chișinău, la 29 martie 2013, a expediat răspuns petiționarului, prin care i-a explicat că, în caz de dezacord cu răspunsul primit de la Procuratura sect. Rîșcani mun. Chișinău din 12.03.2013, este în drept să-l conteste în instanța de judecată.

6. Nefiind de acord, cu răspunsul Procuraturii sect. Rîșcani, mun. Chișinău din 12.03.2013, petiționarul s-a adresat cu plîngere judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, prin care a solicitat de a obliga Procuratura Generală a RM de a examina plîngerea sa din 01.03.2013, în conformitate cu art. 254, 274 Cod de procedură penală.

7. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 14 mai 2013, a fost respinsă plîngerea lui Daniliuc N., ca inadmisibilă și încetată procedura de examinare.

În motivarea soluției sale, instanța de judecată a constatat că, prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău nr. 10-190/13 din 10.04.2013, a fost examinată o plîngere analogică a avocatului Daniliuc Nicolae, care a fost respinsă ca neîntemeiată.

În virtutea prevederilor art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, încheierea a devenit irevocabilă.

8. La 28 iunie 2013, petiționarul a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea încheierii menționate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță în alt complet de judecată.

Recurentul a invocat că, instanța de judecată la 14 mai 2013 a examinat plîngerea în lipsa sa, nefiind legal citat la ședința de judecată, instanța de judecată la examinarea plîngerii sale și-a depășit atribuțiile, a interpretat eronat și a aplicat greșit prevederile art. 313 Cod de procedură penală.

9. Verificând argumentele recursului în anulare în raport cu actele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, poate fi declarat la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Prin urmare, prevederile art. 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3)-5), art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței; data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului; data adoptării deciziei în recurs, și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărîrile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărîrile irevocabile de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărîri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate de judecătorul de instrucție, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Având ca reper, prevederile art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Colegiul conchide, că recursul de pe rol, fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei, nu are suport legal, adică este vădit neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1) și 456 alin. (1) Cod procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul, *Nicolae Daniliuc*, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 14 mai 2013, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 13 noiembrie 2013.

Președinte:

Petru Ursache

Judecători:

Nicolae Gordilă

Elena Covalenco

Președinte: (semnătură)
Judecători: (semnătură)
(semnătură)

Petru Ursache
Nicolae Gordilă
Elena Covalenco

Copia corespunde originalului

Judecător:

Nicolae Gordilă