

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

06 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti, Ghenadie Nicolaev,
Nadejda Toma,

a judecat, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de avocatul
Russ Sergiu în numele inculpatului Elsucov Serghei, prin care se solicită
casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie
2015, în cauza penală în privința lui

Elsucov Serghei Vladimir,

*născut la 24 iulie 1974, originar și domiciliat în mun.
Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn 22/1, ap.2.*

***Datele referitoare la termenul de examinare a
cauzei:***

- 1. de la 01 aprilie 2014 - până la 26 mai 2015
(instanța de fond);*
- 2. de la 06 iulie 2015 - până la 03 noiembrie 2015
(instanța de apel);*
- 3. de la 23 iunie 2016 - până la 06 decembrie 2016
(instanța de recurs ordinar).*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1¹) Cod de procedură penală
legal executată.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 26 mai 2015,
Elsucov Serghei a fost achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii
prevăzute la art.145 alin.(2) lit.j) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat
existența faptei infracțiunii.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, prin
rechizitoriu, Elsucov Serghei, este învinuit de faptul că, la data de 16
decembrie 2013, aproximativ la ora 19⁰⁰, aflându-se la domiciliu în ap. 2, bd.
Mircea cel Bătrîn, 22/1, mun.Chișinău, în urma unui conflict apărut spontan
cu Rabinovici Olga, acționând cu deosebită cruzime, a supus victima unor
suferințe deosebite, intense și prelungite în timp, de ordin fizic, aplicând
violență față de ultima, manifestată prin durerea fizică resimțită de către
victimă, în urma comprimării căilor respiratorii cu mâna dreaptă, acțiuni care

au condiționat decesul ultimei, iar potrivit raportului de expertiză medico-legală nr.35/2277D din 17.03.2014, moartea cet. Rabinovici O. a survenit în rezultatul asfixiei mecanice, prin intermediul comprimării căilor respiratorii și pachetului neuro-vascular ce se confirmă prin excoriații pe gât și semnele asfictice depistate, care se află în legătură cauzală directă cu survenirea decesului.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, care a solicitat, casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de condamnare a lui Elsucov S. în baza art. 145 alin.(2) lit.j) Cod penal la 20 de ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

În susținerea cerințelor a invocat că instanței de judecată i-au fost prezentate suficiente probe care demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, însă instanța nu le-a apreciat corespunzător.

La etapa urmăririi penale, Elsucov S. fiind audiat în calitate de bănuیت cu prezența apărătorului și traducătorului, fiind utilizate mijloacele video, ultimul a recunoscut bănuiala adusă, recunoscând circumstanțele comiterii infracțiunii. Ulterior, aceleași declarații au fost menținute și în cadrul reconstituirii la fața locului, unde inculpatul a arătat metoda prin care a asfixiat-o pe Rabinovici O..

Astfel, consideră că declarațiile depuse în cadrul ședinței de judecată urmau a fi apreciate critic, inclusiv și cele referitor la pretinsa tortură din partea colaboratorilor poliției pentru a recunoaște fapta, deoarece fiind efectuat un control privind acțiunile colaboratorilor de poliție, la 27 iunie 2014 prin ordonanța procurorului în Procuratura sect. Ciocana, mun. Chișinău, D. Rața, s-a dispus, refuzul în pornirea urmăririi penale, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, cu clasarea procesului penal.

Totodată, instanța l-a baza sentinței de achitare eronat a concluzionat că decesul cet. Rabinovici O. nu a fost violent, nefiind dovedit faptul prezenței cărorva acțiuni violente, precum și nefiind nici o legătură cauzală între acțiunile violente și survenirea morții acesteia.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2015, a fost admis apelul declarat de procuror, casată sentința contestată și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Elsucov Serghei a fost condamnat în baza art. 145 alin.(2) lit.j) Cod penal la 15 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

5. Instanța de apel în decizia adoptată a constatat fapta și circumstanțele comiterii infracțiunii de omor intenționat a unei persoane cu o deosebită cruzime, concluzionând că, instanța de fond nu a apreciat obiectiv și multilateral probele prezentate, adoptând o hotărâre greșită.

Astfel, instanța de apel a conchis că vinovăția inculpatului a fost dovedită prin declarațiile martorilor Anghel N., Hodenco E., Sorbală V., Prijilevschi D., Antropov I., experților medico-legali Hăbășescu A. și Baciu Gh., precum și probele materiale - informația Serviciului "902" nr. 14198 din 16.12.2013, prin care se confirmă că la 16.12.2013, ora 20⁵⁵ în IP Ciocana a fost primită informația precum că pe str. Mircea cel Bătrîn 22/1, ap.2, mun. Chișinău, a decedat subit Rabinovici O., -încheierea pe informația serviciului 902 întocmită de ofițerul superior de sector al SP-4, IP Ciocana, maior de poliție, Crudu I., - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.12.2013, - raportul de constatare medico-legală nr.2277 din 10.03.2014, - procesul-verbal de reconstituire a faptei din 12.03.2014, - rapoartele de expertiză medico-legală nr. 35/2277D din 17.03.2014 și repetată în comisie nr. 247 din 26.11.2014, prin care s-a constatat că moartea lui Rabinovici O., a survenit în urma asfixiei mecanice, realizată prin comprimarea formațiunilor vitale neurovasculare și aeriene ale gâtului, care, în aspect medico-legal face parte din sugrumare.

Versiunea inculpatului precum că nu a săvârșit infracțiunea a fost apreciată ca declarativă fiind depusă cu scopul de a evita răspunderea penală, mai mult ca atât, versiunea înaintată este combătută prin raportul de expertiză medico-legală repetată în comisie nr. 247 din 26.11.2014, potrivit căreia Rabinovici O. a decedat în urma asfixiei mecanice.

Forma de asfixie mecanică a fost confirmată prin: excoriații pe fața anterioară a gâtului - locul de aplicare a acțiunii mecanice în timpul comprimării, prezența semnelor generale asfictice (morții rapide) exprimate prin cianoza feței, hemoragii punctiforme pe pielea și mucoasele din regiunea feței; lividități cadaverice abundente, difuze de culoare violacee, sânge fluid (lichid) de culoare roșie-închisă; stază generalizată ale organelor (Semul Sabinski), peteșii hemoragice sub pleura plămânilor (petele Tardieu).

Cât privește argumentele avocatului precum că moartea lui Rabinovici O. a survenit ca consecință a unui stop cardiac fapt confirmat prin certificatul

medical constatator al decesului, ceia se exclude vinovăția inculpatului, instanța l-a respins, ca neîntemeiat, menționând că potrivit declarațiilor depuse de medicul legist Hăbășescu A., acesta a explicat că din greșeală în certificat a fost indicat motivul decesului „*stop cardiac*”, deoarece la data de 17.12.2013 nu era efectuată concluzia de expertiză medico-legală și nu era cert clar motivul decesului. La fel, a declarat că certificatul de deces este doar un document în baza căruia se înregistrează decesul persoanei la organele de stare civilă, și permite înhumarea ei. Numai raportul de constatare și expertiza medico-legală a cadavrului servește drept probă de mare valoare pentru organele de drept în rezolvarea multor probleme cu caracter medical și de stabilire a adevărului socio-juridic. Semne specifice pe cord care caracterizează forma asfixiei mecanice nu există, iar dilatarea și umplerea cordului drept cu sânge fluid de culoare roșu închis, este doar unul din semnele interne generale ale asfixiei.

Referitor la motivul avocatului că după audierea în instanță a medicilor de la serviciul de urgență care au constatat moartea victimei, precum și a colaboratorului de poliție care a efectuat cercetarea la fața locului a cadavrului, precum și audierea martorilor Hodenco E., Anghel N., toți au declarat că la cadavru nu erau careva excoriații pe gât sau alte leziuni, instanța a constatat că acestea sunt combătute prin raportul de expertiză medico-legală și declarațiile expertului, potrivit cărora la examinarea externă a lui Rabinovici O. au fost depistate două semne caracteristice pentru asfixia mecanică, cum ar fi, hemoragiile punctiforme pe tegumentele feței, în sclera ochilor și excoriații pe gât.

Cu toate că martorul Zareiciuc C. a declarat categoric că careva zgârâituri sau alte leziuni pe gâtul cadavrului nu existau, precum și nici careva semne că i-ar fi fost tăiat un fragment de piele de pe gât, instanța a conchis că aceste depoziții sunt combătute prin declarațiile expertului judiciar medico-legal, Baciuc Gh. care a explicat, că la autopsie s-a stabilit leziunea în regiunea gâtului care denotă locul de aplicare a forței, locul de comprimare, cât și semnele general asfixice, care denotă că moartea a survenit într-un termen scurt. Expertul poate să depisteze leziunile vizual, apoi le cercetează suplimentar, profund, microscopic, fapt care are importanță la stabilirea cauzei decesului. Histologia confirmă ceea ce a depistat expertul vizual, în lipsa leziunilor și modificărilor patologice, se constată, sau se confirmă

survenirea decesului de la asfixie.

Metoda de formare a excoriațiilor putea să fie de la un obiect relativ dur, ascuțit, ce s-a întâmplat până sau după producere decesului. Însă, nu poate confirma dacă inițial a avut loc procesul de sugrumare sau frecare, nu exclude că au existat ambele procese. Excoriațiile pe gât puteau apărea până la comprimarea gâtului.

6. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar avocatul Russ Sergiu în numele inculpatului Elsucov S., care invocând temeiul prevăzut la art. 427 alin. (1) pct.6) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței.

În argumentarea recursului a indicat că ilegal a fost condamnată o persoană nevinovată pentru omorul care nu a existat, din cauza unei grave erori admise de expertul medicul-legist, fapt stabilit de instanța de fond. Astfel, expertul Hăbășescu A. în concluziile sale a descris un alt cadavru și nu cel al victimei Rabinovici O. La fel, și-a găsit confirmare că tot expertul a expediat la cercetare histologică fragmente de piele de pe gât ce nu aparțineau victimei.

Acuzarea nu a prezentat instanței de apel nici o probă nouă, care ar combate în careva mod concluziile instanței de fond, că fapta de omor nu a avut loc și anume că nu există probe admisibile ce ar confirma indubitabil că cauza morții lui Rabinovici O. a fost una violentă, prin asfixie mecanică.

Medicii serviciului de urgență au constatat decesul lui Rabinovici O. cu diagnosticul preventiv – stop cardiac. Careva semne de moarte violentă nu au constatat, la fel nici colaboratorul de poliție care a efectuat cercetarea cadavrului la fața locului nu a depistat careva leziuni corporale sau semne de moarte violentă. Medicul legist efectuând autopsia cadavrului a eliberat certificatul medical constatator al decesului, în care a indicat cauza morții ca fiind stop cardiac neidentificat, specificând pe blancul certificatului că acesta este un act final.

Abia peste 3 luni de zile, expertul întocmește raportul de examinare medico-legală nr. 2277, potrivit căreia decesul lui Rabinovici O. este una violentă și anume asfixia mecanică.

Astfel, în baza acestui raport colaboratorii poliției sect. Ciocana, prin metode de influențare psihologică l-au convins pe Elsucov S. că nu are rost să nege faptul că ar fi strangulat-o pe victimă, deoarece există concluziile expertului, iar în apartament se aflau doar ei doi. Colaboratorii de poliție i-au

promis inculpatului că dacă va recunoaște în fața camerei video că a strangulat-o pe Rabinovici O. îi va fi intentat dosar penal în baza art. 201¹ Cod penal - violența în familie, unde va primi o pedeapsă neprivativă de libertate și nu va fi arestat. În caz contrar, va fi cercetat pentru omor și va sta în închisoare. Tot colaboratorii poliției i-au sugerat și versiunea cum s-ar fi petrecut evenimentele.

Instanța de apel nu a ținut cont de faptul că în aceeași zi a fost emisă ordonanța de intentare a cauzei penale în baza art. 201¹ Cod penal, unde Elsucov S. în prezența avocatului din oficiu și colaboratorilor de poliție în fața camerei video a declarat că a strangulat-o pe victimă, fiind susținute asemenea declarații și în cadrul reconstituirii faptei la fața locului.

Imediat după ce s-a finisat filmarea video, Elsucov S. a fost încătușat, fiind emisă ordonanță de reținere și învinuit în comiterea infracțiunii de omor.

Astfel, atât în cadrul instanței de fond, cât și de apel, apărarea a demonstrat că expertul din eroare a descris în raportul său datele cadavrului unei alte persoane și nu a victimei Rabinovici O., însă instanța de apel a ignorat acestea și nu a argumentat din care motive respinge argumentele în privința erorilor comise de expert.

Consideră că instanța de apel neargumentat a menționat în decizie că certificatul medical constatator al decesului este un act neimportant, or, respectivul certificat este un document important de strictă evidență, în temeiul căruia are loc înscrierea decesului unei persoane în registrele Serviciului de Stare Civilă.

Fiind audiat expertul Hăbășescu A. nu a putut explica motivul certificatului eliberat cu statut de act final, declarând că probabil l-a eliberat din eroare, precum și că la momentul eliberării certificatului nu dispunea de rezultatele investigațiilor suplimentare. Însă, în cazul dat medicul-legist urma să indice în certificat că acesta este unul prealabil, dar nu cu statut final.

Totodată, instanța de apel a pus la baza deciziei de condamnare declarațiile martorilor Perju V., Anghel N., Hodenco E., Prijilevschi D., Sorbalo V., Andropov I., Drojin D., Gramanciuc D., însă prin probele date nu se confirmă vinovăția inculpatului. Mai mult, declarațiile martorilor nominalizați sunt parțial apreciate critic.

7. În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către recurent, considerându-l inadmisibil, fiind vădit

neîntemeiat, invocând că recurentul nu este de acord cu modalitatea de apreciere a probelor, iar motivele date nu se conțin în temeiurile prevăzute la art. 427 alin.(1) CPP. Temeiurile pe care s-a bazat recurentul nu persistă în cauză, iar decizia instanței de apel cuprinde toate motivele expuse în apel, astfel aceasta corespunde prevederilor procedurale.

8. Judecând recursul ordinar declarat în raport cu motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi respins, ca inadmisibil, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Drept temei pentru declararea recursului ordinar, avocatul a invocat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, din care rezultă că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când *instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

Astfel, principalul și unicul motiv invocat de recurent în recurs, constituie faptul că, instanța de apel eronat a apreciat probele cauzei. Însă, potrivit prevederilor art. 27, 414 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, instanța apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.

Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Astfel, activitatea instanței de apel privind aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei, în alt sens decât cel pe care îl propune partea apărării, este o competență și prerogativă legală a acestei instanțe, care nu este temei de drept separat din numărul celor incluse în art.427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar este lipsită de orice suport legal.

Potrivit art. 6 pct.11¹) Cod de procedură penală, eroarea gravă de fapt constituie stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora. Eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită

a probelor. Eroarea gravă de fapt presupune deci reținerea unei împrejurări esențiale fără ca probele administrate să o susțină sau o nereținere a unei astfel de împrejurări esențiale, deși probele administrate o confirmau, ambele ipoteze fiind rezultatul denaturării grave a probelor.

În acest context, Colegiul penal constată că nu există contradicție evidentă între cele reținute prin hotărârea contestată și conținutul probelor administrate, starea de fapt reținută nefiind consecința unei denaturări evidente a probelor, ci rezultatul unei analize coroborate a acestora, astfel că decizia nu cuprinde vreun viciu sub aspect de fapt sau de drept material sau procesual.

Însă, în raport cu textul hotărârii contestate, se relevă că instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, astfel, decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, la caz, la admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat.

Prin urmare instanța de recurs consideră că, instanța de apel just a constatat ca fiind dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea *omorului intenționat a persoanei, săvârșită cu deosebită cruzime*, acțiunile acestuia fiind corect încadrate în baza art. 145 alin.(2) lit. j) Cod penal, fapt demonstrat prin probele cercetate, corect apreciate, cu respectarea prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblul din punct de vedere al coroborării lor.

Analizând probele acumulate la dosar, Colegiul constată că, instanța de apel justificat a apreciat *declarațiile martorului Anghel N.*, care a declarat că la 14.12.2013, fiind zi de duminică, aproximativ la ora 20⁰⁰, revenea de la serviciu și a hotărât să intre la Rabinovici O. să vadă careva lucruri pentru copii. A așteptat lângă bloc, deoarece interfonul nu lucra, a luat o nua și a aruncat-o în geam. A ieșit Elsucov Serghei, spunându-i să intre repede în casă, deoarece s-a întâmplat ceva cu Rabinovici O. Intrând în locuința a rămas șocată, a văzut-o pe Rabinovici O. jos în bucătărie, culcată pe o parte, semiînțoarsă, cu fața spre geam și spatele spre ușă. Elsucov S. i-a explicat că dormea, iar când s-a trezit a văzut-o pe victimă jos la podea. Inculpatul era agitat când dânsa a venit, nu înțelegea ce se întâmplă, mergea dintr-o parte în alta și afirma că totul a fost normal, Rabinovici O. a plecat la bucătărie să fumeze. A chemat urgența, care a venit peste 15-20 minute și medicii care au venit la fața locului, au constatat decesul victimei, verificându-i pulsul. Alte măsuri medicale de

către ultimii nu s-a întreprins, și nu cunoaște unde medicii au văzut lividitățile cadaverice. Medicii au întrebat dacă victima suferea de vreo boală, la ce a răspuns că aceasta consuma alcool. Medicii au chemat poliția, care peste aproximativ 40 minute a venit un polițist și a interogat-o atât pe ea, cât și pe inculpat. Ultimul nu striga, nu plângea, nu scotea nici un sunet, nu gesticula, doar era agitat și speriat. Ulterior, cadavrul a fost transportat la morgă. Ea nu a observat careva excoriații pe gât la Rabinovici O., doar capul și părul era umed, la ce inculpatul a spus că a stropit-o cu apă crezând că aceasta și-a pierdut cunoștința. Totodată, Elsucov S. în odaie i-a făcut respirație artificială victimei. După plecarea poliției, în apartament a intrat o vecină. Elsucov S. a procurat o bere și dânsa a rămas în apartamentul acestuia să înnopteze, deoarece era ora târzie. În locuință a fost și fiul inculpatului, Andrei, care nu a zis nimic, doar a început a plânge, a telefonat cuiva și a plecat. Cunoaște că relațiile între Elsucov S. și Rabinovici O. erau normale, nu a văzut între ei certuri sau neînțelegeri, consideră că inculpatul nu ar fi avut vreun motiv să o omoare pe victimă; - *declarațiile martorului Hodenco El.*, care a explicat că în iarna an. 2013 – 2014, data, luna nu ține minte, revenind la domiciliu, în jur de ora 23⁰⁰, a intrat în coridorul comun cu apartamentul lui Elsucov S. Acesta se afla în coridor, informând-o că a decedat Rabinovici O. și așteaptă să vină persoanele de la serviciile funerare să transporte cadavrul. A intrat în apartament, din antreu de la o distanță de 1-2 metri, a văzut cadavrul în odaia din partea dreaptă de la bucătărie. Inculpatul i-a explicat că Rabinovici O. s-a dus în bucătărie să fumeze, însă deoarece nu revenea mult timp, a găsit-o pe aceasta în bucătărie la podea. În regiunea feței victimei nu a văzut careva semne. Pe ultima a văzut-o cu 6 luni înainte de deces, pe față având vânătăi de la bătaie, care i-a explicat că o bate soțul. Anterior a mai văzut-o pe Rabinovici O. cu semne vizibile de bătaie pe față, precum și de câteva ori în stare de ebrietate. Elsucov S. nu era o persoană conflictuală, era amabil, se saluta, iar în locuința acestuia nu a auzit gălăgie sau dezordine. Feciorul inculpatului venea în apartamentul acestuia, presupune că locuia acolo, împreună cu mama inculpatului; - *declarațiile martorului Prijilevschi D.*, care a relatat că în luna decembrie 2013, data nu o ține minte, fiind la serviciu ca medic și anume în serviciul de urgență, stațiunea Ciocana, a primit solicitare de urgență. S-a deplasat împreună cu felcerul, Sobalo Viorica, pe str. Mircea cel Bătrîn, 22/2, ap. 1, mun. Chișinău, situat la etajul I, unde s-a aflat timp de jumătate de oră. De la chemare până la locul dat a ajuns aproximativ în 4 minute. Pe pat în cameră se afla un cadavru de sex feminin, culcată pe

spate. La examinare a constatat semne de deces biologic: atonie musculară, lipsa reflexelor, lipsa respirației, lipsa pulsului, inclusiv și la artera carotidă, lipsa zgomotelor cardiace, tensiune arterială nu se aprecia, reflexul foto - pupilar lipseau, pupilele dilatate, fixe, vizibil pe părțile eclive de jos apăreau levitații cadaverice. Semne vizibile de violențe nu erau. În apartament se afla un bărbat, care s-a prezentat ca fost soț, de la care nu se simțea miros de alcool și o doamnă, care s-a prezentat ca prietena inculpatului. Din spusele inculpatului, el a depistat-o pe Rabinovici O. decedată în altă cameră, și că victima ducea un mod de viață dezordonat. Pe gâtul cadavrului nu a văzut careva semne, excoriații sau vânătăi. Despre deces a informat Inspectoratul de poliție; - *declarațiile martorului Gramaciuc D.*, care a declarat că, fiind la serviciu în calitate de ofițer de sector nr.4 în cadrul IP Ciocana, mun. Chișinău, aproximativ la ora 21¹⁰, a primit chemare de la serviciul de gardă IP Ciocana, precum că s-a produs un deces subit pe str. Mircea cel Bătrîn 22/2, ap. 2, mun. Chișinău. A mers la fața locului singur, în apartament se afla Elsucov S. și Anghel N.. Elsucov S. a explicat că fosta sa soție Rabinovici O. a decedat fiind la el în ospetie. Ea a venit la el în ospetie aproximativ la ora 16.00, au stat la masă, ulterior s-au culcat în dormitor. Victima a mers la bucătărie să fumeze. Deoarece aceasta se reținea, el a mers să vadă ce face, găsind-o pe Rabinovici O. la podea. A încercat să o resusciteze, a stropit-o cu apă pe față. În discuție a intervenit Anghel N., care a povestit că dânsa a venit în ospetie la Elsucov S., a bătut în geam, ultimul i-a deschis ușa, apoi au luat cadavrul și l-au dus pe pat. Ofițerul a solicitat ieșirea grupei operative la fața locului, însă a fost informat că aceasta este ieșită la fața locului pe str. Igor Vieru la un caz de omor. A întocmit proces-verbal de cercetare la fața locului. A cercetat cadavrul dezgolindu-l de plapumă, cadavrul fiind îmbrăcat. A cercetat capul cadavrului, verificând burta, picioarele, membrele, observând multiple pete cadaverice, vătămări corporale vizibile nu a depistat. Nu a fotografiat cadavrul. În caz că observa leziuni avea să solicite intervenția medicului legist. Elsucov S. se comporta adecvat, retrăia de faptul ce va spune mama sa; - *declarațiile martorilor Antropov I., Drojin D.*, care au declarat că au avut o chemare în sect. Ciocana, mun. Chișinău, pentru a transporta un cadavru. Persoana decedată era o femeie, care avea vârsta aproximativă de 40 ani. În apartament se afla un bărbat în stare de ebrietate și o femeie. Suplimentar Antropov I. a relatat că pe fața cadavrului a observat vânătăi, acestea puteau apărea și în caz de cădere sau altceva; - *declarațiile expertului Hăbășescu A.*, care a explicat că, conform raportului de constatare medico-legală nr.2277, la

examinarea externă a cadavrului Rabinovici O. s-au depistat două semne caracteristice pentru asfixia mecanică, cum ar fi, hemoragiile punctiforme pe tegumentele feței, în sclera ochilor, excoriații pe gât. Când a fost dezbrăcat cadavrul au fost depistate urme de mase fecale, care pot fi semne ale unei asfixii, unei maladii sau neglijenței igienice. Macroscopic s-au stabilit hemoragiile targhie, hemoragie în țesuturile moi ale gâtului, semnele morții rapide. Microscopic s-au stabilit comprimarea fibrelor dermale la nivelul excoriațiilor, hemoragii în țesutul adiacent și infizem alviolar acut, care împreună și sunt unele din semnele caracteristice asfixiei mecanice. Pe cord nu au fost stabilite careva semne. Pe plămâni victimei s-au depistat hemoragiile tardive, care sunt caracteristice asfixiei mecanice. Autopsia cadavrului a fost efectuată pe 17.12.2013, eliberând certificatul medical constatator al decesului nr.2277 din 17.12.2013, în care este indicat stop cardiac neidentificat. Decesul persoanei se constată prin raportul de examinare medico-legală, raportul de expertiză medico-legală sau protocolul examinării morfopatologice, dar nu prin certificatul constatator de deces. Certificatul de deces este un document statistic care nu are nici o valoare și nici o consecință juridică, el se completează pentru Biroul Național de Statistică și Centrul European de Statistică din Hamburg, și servește ca document pentru înhumarea cadavrului. În pct.10 al certificatului a indicat rubrica 1, în urma unei maladii și nu pct. 6, că nu s-a stabilit cauza decesului, deoarece cauza nemijlocită de deces nu a fost stabilită. Punctele enumerate se referă la genul morții: sinucid, omor, accident, maladie, care este o metodică standard și depășește competența expertului de a-i stabili omor, suicid, accident. Diagnosticul final a fost posibil de stabilit după colectarea tuturor analizelor necesare suplimentare. Secretarul Bujor Rodica, șeful secției cancelarie al spitalului CML, a marcat în certificatul constatator de deces rubrica certificat final, semnătura din certificat fiind a sa, deși conform Regulamentului cu privire la ordinea completării și eliberării certificatului medical constatator al decesului, urma a fi întocmit și semnat de expertul legist. A anunțat poliția despre suspjecția morții lui Rabinovici O., imediat după autopsie, posibil la data de 17.12.2013. Excoriațiile au fost stabilite în față mai jos de bărbie. Lățimea unei excoriații era de 0,6 cm. Excoriațiile depistate rezultă din examenul microscopic care este cel mai veridic că au survenit prin comprimare. Fiind stabilit mecanismul cert de comprimare și nu zgârierea de către medicul histopatolog. Excoriația în formă de virgulă în treimea medie a apărut atunci când mâna agresorului a învăluit gâtul

victimei, și în timpul flectării membrului superior, tegumentele nimerind în fosa pablitee care posibil și a provocat o ușoară ciupire a tegumentelor gâtului cu provocarea excoriației oblic-descendente. Comprimarea a avut loc și în părțile laterale a gâtului unde se află pachetul neuro vascular și care a fost comprimat, astfel având loc un mecanism mixt de acțiune, afectarea sistemului respirator și sistemului neuro vascular. Nu poate explica de ce nu a apărut echimoze pe gât, posibil că nu a avut loc o lovitură, motivul cel mai des de apariție a echimozelor. Nu a efectuat fotografierea, cauza nu o poate spune, după cum prevede obligația stabilită de Regulamentul expertizei medico-legale a cadavrului. Posibil a fotografiat cadavrul, dar din cauza volumului foarte mare acumulat pe flăș-card fotografiile posibil s-au pierdut. Pe abdomenul și toracele cadavrului nu au fost stabilite leziuni. Dilatarea părții drepte sau stângi, sau dilatarea cordului, supraîmplerea lui ar fi un semn suplimentar pentru asfixia mecanică. La Rabinovici Olga reieșind din raport nu s-a depistat dilatarea cordului. Datele examinării histopatologice au prezentat argumentele cele mai importante care au stat la confirmare diagnosticului suspect cum ar fi *excoriație vitală, revărsare sangvinică, defocat în țesutul adipos și principal prezența emfizemului aviolar acut*. Decesul survine în cazul asfixiei în 3-4 minute Victima în caz de asfixie mecanică continuă, de regulă, pierde cunoștința peste 1,5 -2 minute, dar aceste date sunt teoretice, așa cum totul depinde de posibilitățile fizice ale victimei; - *informația serviciului „902” nr. 14198 din 16.12.2013; - încheierea referitor la informația serviciului „902” din 24.12.2013; - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.12.2013; - raportul de constatare medico-legală nr. 2277 din 10.03.2014; - procesul-verbal de reconstituire a faptei din 12.03.2014 cu înregistrarea video a acesteia, potrivit căreia Elsucov S. a arătat circumstanțele comiterii infracțiunii din 16.12.2013 prin acțiuni de strangulare din spate cu mâna dreaptă a sa în privința lui Rabinovici O.; - raportul de expertiză psihiatrico-legală ambulatorie nr. 229a-2013 din 25.03.2014, potrivit căreia Elsucov S. a fost recunoscut responsabil; - răspunsul Instituției medico-sanitară publică, din cadrul Centrului Național Științifico-Practic de Medicină Urgentă nr. 01-5/716 din 08.05.2014 și fișa de solicitare a asistenței medicale de urgență nr. 613/103 din 16.12.2013, prin care se confirmă că la 16.12.2013, ora 20³⁰, serviciul de dispecerat „903” a înregistrat apelul nr. 613/103, pe adresa bd. Mircea cel Bătrîn, 22/1, ap.2, mun. Chișinău, pacienta Rabinovici O., vârsta de 38 ani. După examinarea pacientei, medicii au stabilit diagnoza „deces biologic”, fiind anunțată poliția și nefiind stabilită careva semne vizibile de violență pe cadavrului victimei; -*

informația Centrului de Medicină Legală care rezultă din raportul de cercetare histologică nr. 188 din 11.02.2014, potrivit căreia conform diagnosticului microscopic s-a constatat: - *excoriație superficială limitată pe pielea gâtului cu comprimarea fibrelor dermale subiacente, congestie, spasm arterial, plasmaticizarea conținutului unor vase sanguine, un număr mic de neutrofile în lumen vascular*, concluzionând că la Rabinovici O. s-a depistat excoriație vitală pe pielea gâtului; - *rapoartele de expertiză medico-legală nr. 35/2277 D din 17.03.2014 și repetată în comisie nr. 247 din 26.11.2014*, prin care s-au constatat că decesul lui Rabinovici O., a survenit în urma *asfixiei mecanice*, realizată prin comprimarea formațiunilor vitale neurovasculare și aeriene ale gâtului care, în aspect medico-legal face parte din sugrumare. Leziunile corporale, cauzate prin mecanism de comprimare ale organelor gâtului cu obiect dur contondent, puteau fi produse și cu brațul membrului superior îndoiat în articulația cotului, când victima se afla cu spatele la agresor.

Probele prezentate în sprijinul învinuirii, care au fost verificate și cercetate în cadrul examinării cauzei de către instanța de apel, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului Elsucov S. în săvârșirea infracțiunii imputate.

Temeiuri de a pune la îndoială legalitatea și veridicitatea acestor probe nu s-au stabilit de către instanța de recurs.

Astfel, în recursul declarat autorul critică și rapoartele de expertiză medico-legale, menționând că acestea nu au fost apreciate potrivit art. 93-101 CPP, fiind menținută în totalitate concluziile expertului Hăbășescu A., pe care le consideră dubioase, considerând că acestea nu pot fi recunoscute ca probe admisibile.

În acest sens, instanța de recurs menționează că, potrivit art. 142 alin. (1) Cod de procedură penală, expertiza se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanțelor ce pot avea importanță probatorie pentru cauza penală sunt necesare cunoștințe specializate în domeniul științei, tehnicii, artei, meșteșugului sau în alte domenii. Posedarea unor asemenea cunoștințe specializate de către persoana care efectuează urmărirea penală sau de către judecător nu exclude necesitatea dispunerii expertizei. Dispunerea expertizei se face, la cererea părților, de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată, precum și din oficiu de către organul de urmărire penală.

Alin. (2) al normei vizate, prevede că, părțile, din inițiativă proprie și pe cont propriu, sunt în drept să înainteze cerere despre efectuarea expertizei pentru constatarea circumstanțelor care, în opinia lor, vor putea fi utilizate în apărarea intereselor lor. Raportul expertului care a efectuat expertiza la cererea părților se prezintă organului de urmărire penală, se anexează la materialele cauzei penale și urmează a fi apreciată o dată cu alte probe.

Art. 146 alin.(1) Cod de procedură penală stipulează că, expertizele cu un grad sporit de complexitate se efectuează de o comisie din câțiva experți de aceeași specializare sau, după caz, de specializări diferite.

Norma art. 148 alin.(2) CPP prevede că, dacă concluziile expertului sunt neclare, contradictorii, neîntemeiate, dacă există îndoieli în privința lor și aceste deficiențe nu pot fi înlăturate prin audierea expertului sau dacă a fost încălcată ordinea procesuală de efectuare a expertizei, poate fi dispusă efectuarea unei expertize repetate de către un alt expert sau alți experți. La efectuarea expertizei repetate se poate pune și chestiunea autenticității metodelor utilizate anterior. Primul expert poate participa la efectuarea expertizei respective pentru a da explicații, însă nu poate participa la efectuarea investigațiilor și la finalizarea concluziilor.

Analizând conținutul actelor nominalizate, se constată că în speță au fost efectuate un șir de expertize medico-legale și anume: - raportul de constatare medico-legală nr. 2277 din 10.03.2014, - raportul de expertiză medico-legală nr.35/2277 D din 17.03.2014 și raportul de expertiză medico-legală repetată în comisie nr. 247 din 26.11.2014, în concluziile cărora au fost reflectate răspunsuri la întrebările puse față de experți. Careva cereri sau obiecții de către inculpat sau avocat la momentul petrecerii expertizei nefiind aduse.

Ulterior, la 31 martie 2014, învinuitului, în prezența apărătorului său Russ S., i-au fost prezentate materialele cauzei penale, iar după ce aceștia au luat cunoștință cu ele, avocatul a prezentat o cerere, solicitând audierea medicilor din serviciul 903 care s-au deplasat la chemare din 16.12.2014, audierea medicului legist Hăbășescu A., precum și interpelarea de la instituțiile medicale a fișelor medicale ale victimei Rabinovici O., inclusiv și audierea concubinului victimei, care în aceeași zi, în baza ordonanței procurorului, s-a dispus respingerea, cererii depuse.

În cadrul ședinței instanței de fond, avocații inculpatului au solicitat efectuarea unei expertize repetate în comisie, care prin încheierea din

01.07.2014, s-a dispus admiterea demersului, cu formularea întrebărilor solicitate.

Astfel, potrivit concluziei raportului de expertiză medico-legală repetată în comisie nr. 247 din 26.11.2014, s-a constatat că decesul lui Rabinovici O. a survenit în urma asfixiei mecanice, realizată prin comprimarea formațiunilor vitale neurovasculare și aeriene ale gâtului, care, în aspect medico-legal face parte din sugrumare, cu redarea conținutului asfixiei depistate la victimă.

Suplimentar, experții au menționat că, prin stop cardiac, în medicină se subînțelege, faza finală al activității cardiovasculare, ce poate avea o cauză funcțională sau patologică, care condiționează acest proces.

Comisia nu poate da explicație motivul care la impus pe medicul legist să facă inscripții în certificatul medical constatator al decesului cu statut final, care după finalizarea tuturor investigațiilor, a eliberat alt certificat final în locul cel final cu diagnosticul: *asfixie mecanică prin sugrumare*.

Certificatul medical constatator al decesului este doar un document în baza căruia se înregistrează decesul persoanei la organele de stare civilă, și permite înhumarea ei. Numai raportul de constatare și expertiză medico-legală a cadavrului servește drept probă de mare valoare pentru organele de drept în rezolvarea multor probleme cu caracter medical și de stabilire a adevărului socio-juridic.

Semne specifice pe cord care caracterizează forma asfixiei mecanice nu există, iar dilatarea și umplerea cordului drept cu sânge fluid de culoare roșu închis, este doar unul din semnele interne generale ale asfixiei.

Careva semne morfologice atât macroscopice cât și microscopice, care ar indica prezența unor maladii legate de abuzul alcoolului și fumatului tutunului la examinarea medico-legală a cadavrului nu s-au depistat.

În același context comisia de experți menționează faptul, că doar în moartea subită abuzul de alcool și fumatul tutunului facilitează instalarea morții, și nici deacum la survenirea decesului de asfixie mecanică prin sugrumare.

Leziunile corporale, cauzate prin mecanism de comprimare ale organelor gâtului cu obiect dur contondent, puteau fi produse și cu brațul membrului superior îndoiat în articulația cotului, când victima se afla cu spatele la agresor.

Ulterior, avocatul inculpatului, făcând cunoștință cu raportul de expertiză medico-legală nominalizat mai sus, a înaintat un demers de a fi audiat un expert din cei care au participat la efectuarea expertizei repetate în comisie, iar la 20.02.2015, a fost audiat expertul Baciú Gh. și avocatul a avut posibilitatea de a formula întrebări, primind răspunsuri la ele.

Faptul că, inculpatul și avocatul acestuia nu sunt de acord cu concluziile experților, aceasta nu poate servi temei pentru a conchide că decesul lui Rabinovici O. a avut loc în urma unui stop cardiac, fapt constatat inițial prin certificatul medical constatator al decesului nr. 2277 din 17.12.2013.

Colegiul penal consideră că instanța de apel corect a apreciat critic declarațiile inculpatului Elsucoú S. depuse în cadrul ședinței instanței de fond și în instanța de apel care nu și-a recunoscut vina, inclusiv și în partea supunerii acestuia a torturii de către colaboratorii de poliție, deoarece Elsucoú S. fiind audiat în calitate de bănuít la etapa urmăririi penale a recunoscut bănuiala adusă, relatând evenimentele petrecute, iar la întrebarea dacă de către colaboratorii de poliție în privința lui a fost aplicat tratament inuman și degradant de tortură, acesta a răspuns că nu a fost bătut, fiind de acord să arăte cum s-au petrecut evenimentele din 16.12.2013.

Ulterior, Elsucoú S. a depus declarații analogice și în timpul reconstituirii faptei din 12.03.2014 în prezența avocatului, declarații ce au fost înregistrate video (f.d.41, vol.I).

Prin urmare, anume aceste declarații depuse de inculpat coraborează cu celelalte probe, inclusiv și cu concluziile rapoartelor de expertiză medico-legală nr. 35/2277 D din 17.03.2014 și repetată în comisie nr. 247 din 26.11.2014, din care rezultă cert, că decesul victimei a survenit în urma asfixiei mecanice ca rezultat a comprimării căilor respiratorii survenite la 3-4 minute de la blocarea aportului de oxigen în pulmoni. Mai mult ca atât, din declarațiile lui Elsucoú S. rezultă că *„el s-a apropiat de ea (Rabinovici O.) timp ce aceasta se afla cu spatele la el fumând, astfel a apucat-o cu mâina sa dreaptă de gât, intenționând să o întoarcă spre el cu fața și a strâns mâna, astfel s-a primit că a asfixiat-o”*.

Referitor la argumentele inculpatului Elsucoú S. cu privire la faptul că declarațiile sale în calitate de bănuít au fost date în rezultatul aplicării violenței, instanța de apel corect le-a considerat neîntemeiate, deoarece a fost efectuat un control deplin și suplimentar a circumstanțelor indicate de către inculpat, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, iar prin

ordonanța de neîncepere a urmăririi penale din 27.06.2014 au fost verificate declarațiile lui Elsucov S., privind aplicarea față de el a unui tratament inuman și degradant de către colaboratorii de poliție din cadrul IP Ciocana, astfel dispunându-se neînceperea urmăririi penale, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, cu clasarea procesului penal (f.d. 77, vol.II).

Mai mult, ordonanța nominalizată nu a fost contestată de către partea apărării.

Cât privește motivul precum că medicii serviciului de urgență au constatat decesul victimei cu diagnosticul *stop cardiac*, care a fost confirmat inclusiv prin certificatul medical constatator al decesului eliberat de expertul Hăbășescu A. care este un act final, iar ulterior peste 3 luni, același expert întocmește raportul de constatare medico-legală nr.2277 din 10.03.2014, constatând că decesul este unul violent și anume asfixia mecanică, fapt ce exclude vinovăția lui Elsucov S., instanța reține următoarele.

Din materialele cauzei și anume declarațiile medicului legist Hăbășescu A. rezultă că el, posibil, din greșală în certificatul medical constatator al decesului a arătat motivul decesului „stop cardiac”, deoarece la data de 17.12.2013 când a fost eliberat acest document nu era efectuată concluzia de expertiză, prin urmare nu era clar motivul decesului. Mai mult că certificatul dat este doar un document în baza căruia se înregistrează decesul persoanei la organele de stare civilă, iar ca probă poate fi doar expertiza care se efectuează după toate investigațiile necesare suplimentare. Astfel, numai raportul de constatare și expertiză medico-legală a cadavrului servește drept probă de mare valoare pentru organele de drept.

Ce ține de faptul că medicii de la serviciul de urgență care au constatat moartea victimei și colaboratorul de poliție care a cercetat la fața locului cadavrul, au confirmat că la Rabinovici O. nu erau careva excoriații pe gât sau alte leziuni, acestea sunt combătute prin declarațiile experților și concluziile acestora, și anume: hemoragii punctiforme pe tegumentele feței în sclera ochilor și excoriații pe gât. Astfel, excoriațiile nominalizate au rezultat din diagnosticul macroscopic și microscopic, care a stabilit comprimarea fibrelor dermale la nivelul excoriațiilor, hemoragii în țesutul adiacent și infizem alviolar acut, care împreună sunt unele din semnele caracteristice asfixiei mecanice.

Afirmațiile invocate precum că expertul Hăbășescu A. în concluziile sale a descris datele cadavrului unei alte persoane dar nu al victimei Rabinovici O.

precum și a expedit la cercetarea histologică fragmente de țesuturi de pe pielea gâtului ce nu aparțineau cadavrului, fapt confirmat prin declarațiile martorului Zareiciuc C., care împreună cu soțul său au luat cadavru de la morga CML și care a declarat că ea personal a îmbrăcat cadavru, Colegiul penal le consideră nefondate, deoarece acestea se combat prin declarațiile expertului Baciuc Gh., care a explicat că la autopsia cadavrului s-a stabilit leziunea în regiunea gâtului, care denotă locul de aplicare a forței, locul de comprimare, cât și semnele general asfixice, care denotă că moartea a survenit într-un termen scurt. Expertul poate depista aceste leziuni vizual, după care cercetează mai profund, microscopic suplimentar, stabilind și cauza decesului. Histologia confirmă ceea ce a depistat expertul vizual. Metoda de formare a excoriațiilor putea să fie de la un obiect relativ dur, ascuțit, ce s-a întâmplat până sau după producerea decesului. Excoriațiile pe gât puteau apărea până la comprimarea gâtului. Nu poate spune, dacă inițial a avut loc procesul de sugrumare sau frecare, însă nu exclude că au existat ambele procese.

Totodată prin raportul de cercetare histologică nr. 188 din 11.02.2014 a fragmentelor prelevate de la cadavrul cet. Rabinovici O., s-a constatat *excoriație vitală pe pielea gâtului*, fapt confirmat inclusiv și prin raportul de cercetare histopatologică nr. 2887 din 20.11.2014 repetată în comisie, potrivit căreia la examinarea medico-legală histologică a fost depistată excoriație superficială limitată pe pielea gâtului cu comprimarea fibrelor dermale subiacente, congestie venoasă, spasm arterial, plasmatizarea cîntinutului unor vase sanguine, un număr mic de neutrofile în lumen vascular, insuficiență de contractilitate a fibrelor nervului vag, microfocare de revărsare sanguine în țesutul adipos adiacent, congestie cu neutrofile solitare în lumen vascular, focare de emfizem pulmonar cu distelectazii, ce a fost produsă intravital și conform modificărilor de reactivitate se încadrează în vechime de circa 0-30 minute până la deces. Tabloul microscopic nu exclude moartea de tip asfictic în prezența modificărilor macroscopice caracteristice.

La fel, instanța de recurs reține că declarațiile martorului Zareiciuc C. care a confirmat că personal a îmbrăcat cadavrul victimei și nu a depistat la aceasta nici o leziune pe gât sau careva semne precum că s-au prelevat fragmente de la el, sunt declarative și inadmisibile, deoarece expertul Hăbășescu A. a relatat că *cadavru nu a fost îmbrăcat de rude, deoarece sunt persoane speciale care se ocupă cu așa ceva.* Tot aici, Colegiul menționează că nu

sunt temeieri de a da o apreciere critică declarațiilor acestui expert, fiindcă acesta a depus declarații sub jurământ fiind avertizat de răspunderea penală în baza art. 312-313 Cod penal. Mai mult, că el este o persoană competentă care cunoaște procedura medicinei legale.

Urmează a fi respinse argumentele recurentului precum că fotografierea leziunilor corporale la examinarea cadavrului este obligatorie potrivit Regulamentului privind expertiza medico-legală a cadavrului, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății din 24.02.1999, fapt care a fost neglijat de către expert, or, atât expertul Hăbășescu A., cât și expertul judiciar cu o categorie superioară, profesor universitar, doctor habilitat în științe medicale, cu un stagiu de muncă de 51 de ani - Baci Gh., au declarat că în cazurile de omucidere sau de necesitate, dacă este fotograf atunci se efectuează fotografierea leziunilor, însă aceasta rămâne la discreția expertului. Expertul Baci Gh. a relatat că nu cunoaște din care motiv Hăbășescu A. văzând leziunile nominalizate la cadavru nu le-a fotografiat, însă consideră că expertului i-a fost clar toate momentele efectuate în timpul expertizei. Suplimentar, Hăbășescu A. a declarat că nu este obligatoriu să efectueze fotografierea, însă consideră că a comis o greșală că nu a fotografiat semnele date la cadavru.

Prin urmare, motivele recurentului, precum că la baza hotărârii de condamnare au fost puse declarațiile succesului victimei Perțu V., a martorilor Anghel N., Hodenco E., Prijilevschi D., Sorbală V., Andropov I., Drojin D., Gramaciuc D., Zareiciuc C., probe pe care instanța le consideră că demonstrează vinovăția lui Elsucov S., ulterior le apreciază critic, urmează a fi respinse deoarece contravin materialelor cauzei, fiindcă unii din martori au relatat cele cunoscute de ei, mai mult că aceștia nu au examinat corpul victimei, neidentificând careva semne de violență, iar ceilalți care au participat la constatarea decesului victimei, au fost prezenți la fața locului, inclusiv și au luat cadavru de la secția tanatologică, la fel nu au constatat careva leziuni asupra corpului lui Rabinovici O.

Astfel, Colegiul conchide că concluzia instanței de apel corespunde circumstanțelor cauzei și probelor administrate și nu constată vre-o eroare de drept gravă ce ar afecta legalitatea hotărârii judecătorești contestate.

Probele administrate în cauză dovedesc în mod cert, că Elsucov S. se face vinovat de comiterea infracțiunii imputate, iar, instanța de apel a soluționat cauza penală examinând toate probele în ansamblu, unele fiind

motivată respinse, iar altele acceptate.

Instanța de recurs conchide că instanța de apel condamându-l pe Elsucov S. corect a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept, respectând prevederile art. 414-417 Cod de procedură penală, principiul contradictorialității în procesul penal, și anume că după o hotărâre de achitare instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare, bazându-se exclusiv pe dosarul din prima instanță, întemeiat concluzionând asupra vinovăției acestuia în baza art. 145 alin.(2) lit.j) Cod penal, bazându-și soluția pe probele legal administrate și verificate în ședința de judecată a instanței de apel, indicând că probele prezentate în probarea învinuirii și-au găsit confirmare în ședința de judecată.

În consecință, se apreciază că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar și, potrivit legii, se impune respingerea recursului declarat de avocatul Russ S. în numele inculpatului ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

9. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Respinge, ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de avocatul Russ Sergiu în numele inculpatului Elsucov Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2015, în cauza penală în privința lui *Elsucov Serghei Vladimir*, cu menținerea hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 05 ianuarie 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti

Ghenadie Nicolaev

Nadejda Toma