

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

10 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte – Petru Ursache,

judecători – Vladimir Timofti, Constantin Alerguș

examinând cererea de strămutare înaintată de avocatul Valeriu Negoită în numele inculpatului Perjeru Nicolae, privitor la strămutarea judecării cauzei penale în privința ultimului, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal,

C O N S T A T Ă :

1. Avocatul Valeriu Negoită în numele inculpatului Perjeru Nicolae, a înaintat cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale în privința ultimului, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal, din Judecătoria Sîngerei în altă instanță egală în grad, deoarece planează dubii asupra părții acuzării cât și privind nepărtinirea judecătorilor Judecătoria Sîngerei cu privire la examinarea acestei cauze penale în conformitate cu legislația în vigoare, luînd în considerație comportamentul și atitudinea instanței de judecată în examinarea prezentei cauze, cât și prin acțiunile judecătorilor Judecătoria Sîngerei se creează din start impresia că aceștia susțin partea acuzării și urmăresc pedepsirea inculpatului pentru fapte care nu au fost comise de el.

2. Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

2.1. Conform art. 46 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

2.2. În prevederile art. 40 alin. (1) Cod de procedură penală se stipulează că o cauză penală se judecă de instanța în raza teritorială a cărei a fost săvârșită infracțiunea sau a fost curmată infracțiunea în dependență de modalitatea continuității ei. Colegiul penal menționează că motivele invocate de avocat, nu pot servi ca temei de strămutare a cauzei penale date, deoarece alegațiile indicate în cerere nu sînt susținute prin date obiective ce ar confirma faptul că este aplicabilă instituția strămutării cauzei penale la o altă instanță de judecată egală în grad cu Judecătoria Sîngerei.

3. Colegiul penal menționează, că în conformitate cu art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorul judecă cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

3.1. Dacă în această cauză vor fi prezente temeiurile invocate de către avocat, judecătorul personal, sau părțile pot solicita abținerea/recuzarea ultimului conform prevederilor art. art. 34-35 Cod de procedură penală, mod în care deja s-a procedat în cauză. Din conținutul argumentelor invocate în cererea de strămutare nu se conțin date despre aplicabilitatea instituției strămutării în această speță.

Pe de altă parte, urmează să fie consemnat faptul că, în corespundere cu art. 1 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 76 din 21.04.2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, sistemul instanțelor judecătorești din Republica Moldova a fost reorganizat, după cum urmează: judecătoriile Fălești și Sîngerei au fuzionat prin contopire cu Judecătoria Bălți, formînd

Judecătoria Bălți, iar art. 3 din aceeași Lege prevede că judecătorii judecătoriilor fuzionate se consideră judecători ai judecătoriilor nou-create conform art. 1 alin. (1). În același context, se relevă că, potrivit art. 2 al Legii menționate supra, judecătoriile nou-create conform art. 1 alin. (1) își vor începe activitatea la 1 ianuarie 2017.

Potrivit Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 547/23 din 06 septembrie 2016 cu privire la stabilirea și aprobarea numărului de judecători din cadrul judecătoriilor și a unităților de personal pentru secretariatele judecătoriilor pentru anul 2017, Judecătoria Bălți, creată prin contopirea judecătoriilor Fălești și Sîngerei, în baza Legii nr. 76 din 21.04.2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, conform statelor de personal dispune de 27 judecători.

Având în vedere numărul de judecători care potențial ar putea judeca prezenta cauză, precum și prevederile art. 34 alin. (3) Cod de procedură penală, potrivit căruia recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei date, precum și a judecătorului sau completului de judecată care soluționează cererea de recuzare, nu se admite, se constată că argumentele invocate nu pot fi admise.

În consecință se menționează, că cererea de strămutare declarată de avocatul Valeriu Negoită în numele inculpatului Perjeru Nicolae, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

4. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Respinge cererea de strămutare înaintată de avocatul Valeriu Negoită în numele inculpatului Perjeru Nicolae, privitor la strămutarea judecării cauzei penale în privința ultimului, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 10 ianuarie 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Vladimir Timofti

Constantin Alerguș