

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

10 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

examinând cererea declarată de reprezentantul agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Mocanu Denis, privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Comrat, Curdov A., Galupa M. și Starciuc Șt., de la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale în privința lui Ceceli Victor învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 317 alin. (1) Cod contravențional.

Termenul de examinare a cauzei:

de la 02 ianuarie 2017 - până la 10 ianuarie 2017.

CONSTATĂ:

1. La 15 noiembrie 2016, în Curtea de Apel Comrat, a parvenit cauza contravențională în privința lui Ceceli Victor, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 317 alin.(1) CC, pentru judecarea recursului declarat de contravenient împotriva hotărârii Judecătoriei Vulcănești din 26 octombrie 2016, care a fost repartizată aleatoriu judecătorului raportor - Curdov A.

Prin încheierea vicepreședintelui Curții de Apel Comrat, Colev G. din 15 noiembrie 2016, în temeiul art.471 alin.(1) Cod contravențional, pentru examinarea cauzei menționate, a fost dispusă formarea completului în următoarea componență: președinte - Colev G., judecătorii - Curdov A. și Starciuc Șt.

Ulterior, judecătorul Curții de Apel Comrat, Colev G. a declarat abținere de la judecarea cauzei, care, prin încheierea din 13 decembrie 2016, a fost admisă (f.d.64).

Astfel, la 14 decembrie 2016, prin încheierea vicepreședintelui Curții de Apel Comrat, Colev G., a fost format un nou complet de judecată pentru examinarea cauzei contravenționale în privința lui Ceceli V., în componența: președinte - Curdov A., judecătorii Galupa M., Starciuc Șt.

Reprezentantul agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Mocanu D., la 28 decembrie 2016, a înaintat cerere privind recuzarea membrilor completului de judecată format pentru examinarea cauzei contravenționale în privința lui Ceceli V., învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 317 alin. (1) CC, pe motiv că judecătorii Colev G. și Gubenco S.

sunt părți vătămate în cauza respectivă.

Reieșind din cele nominalizate, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea prezentei cauze contravenționale, întru evitarea unor posibile suspiciuni și pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință, solicită admiterea cererii.

2. Examinând cererea de recuzare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 381 alin. (3) Cod contravențional, reprezentantul autorității competente să soluționeze cauza contravențională nu poate participa la examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparțialitatea.

Potrivit alin. (2) și (3) art. 381 Cod contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod.

La caz, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională, este instanța de recurs din care fac parte judecătorii Curții de Apel Comrat, a căror recuzare se cere. Această instanță are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, ca ulterior să se pronunțe cu o decizie care să fie legală și întemeiată.

Din cuprinsul cererii de recuzare nu rezultă că cineva din membrii completului de judecată (Curdov A., Starciuc Șt. și Galupa M.) care vor soluționa cauza au direct sau indirect un careva interes care ar afecta imparțialitatea lor. Reprezentantul agentului constator nu expune cu referire la fiecare judecător în parte a cărui recuzare o cere, temeiurile ce ar fundamenta solicitarea sa, menționând în cerere doar faptul că judecătorii Colev G. și Gubenco S. în cauza contravențională sunt părți vătămate.

Conform materialelor cauzei rezultă că, judecătorul Curții de Apel Comrat, Colev G. a declarat abținere de la judecarea cauzei contravenționale în privința lui Ceceli Victor, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 317 alin.(1) Cod contravențional, care prin încheierea din 13.12.2016 a fost admisă, iar judecătorul Gubenco S. a fost suspendat din funcție prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20.09.2016.

Totodată, Colegiul penal menționează că, membrii completului de judecată

și anume: Curdov A., Starciuc Șt. și Galupa M., în privința cărora a fost declarată recuzare nu au participat anterior la judecarea cauzei date, precum nici nu au adoptat hotărâri în cauza dată.

Mai mult ca atât, Codul contravențional nu prevede procedura de examinare a declarației de abținere și strămutare a cauzei contravenționale la o altă instanță egală în grad. Doar în cazuri excepționale, când judecătorii instanței competente, nu pot participa la examinarea cauzei dacă au, direct sau indirect, un interes care le-ar putea afecta imparțialitatea, sau nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei, procedura sus menționată poate fi pusă în aplicare.

Din materialele cauzei se constată că, autoritatea competentă de a examina în ordine de recurs cauza contravențională în privința lui Ceceli Victor este Curtea de Apel Comrat, iar judecătorii Curdov A., Galupa M. și Starciuc Șt. n-au declarat abținere de la judecarea cauzei nominalizate.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la moment nu sunt cazuri excepționale, care ar determina instanța ierarhic superioară să admită această cerere cu strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, Colegiul penal conchide că, cererea de recuzare înaintată judecătorilor Curții de Apel Comrat nominalizați mai sus, de către reprezentantul agentului constator al Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Mocanu D., este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 381 alin.(3) Cod contravențional, Colegiul penal,

DISPUNE:

Respinge cererea de recuzare, înaintată de reprezentantul agentului constator al Inspectoratului de Poliție, Vulcănești, Mocanu Denis, judecătorilor Curții de Apel Comrat, Curdov A., Galupa M. și Starciuc Șt., de la judecarea, în ordine de recurs a cauzei contravenționale în privința lui Ceceli Victor, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 317 alin.(1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac, pronunțată integral la 10 ianuarie 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti