

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

10 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Elena Covalenco,

Iurie Diaconu,

examinând demersul Vicepreședintelui Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, cu privire la soluționarea cererii de recuzare înaintată de către reprezentantul agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Mocanu Denis, judecătorilor Curții de Apel Comrat, la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale privindu-l pe Ceceli Victor Constantin pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 317 alin. (1) Cod contravențional,

CONSTATĂ:

1. Prin hotărârea Judecătoriei Vulcănești din 26 octombrie 2016, Ceceli Victor Constantin, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 317 alin. (1) Cod contravențional, adică *manifestarea lipsei de respect față de instanța de judecată*, fiind sancționat cu amendă în mărime de 50 unități convenționale, ce constituie 1.000 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, contravenientul Ceceli V. a contestat-o cu recurs.

La data de 15.11.2016, prezenta cauză contravențională a parvenit pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat, fiind repartizată judecătorului, Starciuc Ștefan, în mod automat. Tot în aceeași zi, prin încheierea vicepreședintelui Curții de Apel Comrat, Colev G., a fost format pentru examinarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale nominalizate, completul de judecată în componența judecătorilor Colev G., Curdov A. și Starciuc Șt.

Ulterior, la data de 13.12.2016, judecătorul Colev G. a făcut declarație de abținere de la judecarea cauzei contravenționale privindu-l pe Ceceli V., pentru a exclude dubiul privind imparțialitatea judecătorilor, deoarece în această cauză a fost vizat alături de judecătorul aceleiași instanțe Gubenco S., precum și de președintele Judecătoriei Vulcănești, ca fiind folosit în adresa lor de către contravenient expuneri înjositoare și lipsite de respect.

Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 13 decembrie 2016, a fost admisă declarația de abținere făcută de către judecătorul Colev G. și

respectiv a fost format un alt complet de judecată din judecătorii Curdov A., Galupa M. și Starciuc Șt.

La data de 28 decembrie 2016, reprezentantul agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Mocanu Denis, a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Comrat, din motiv că în cauza contravențională privindu-l pe Ceceli V. de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 317 alin. (1) Cod contravențional sunt vizați judecătorii aceleiași instanțe și anume Colev G. și Gubenco S., astfel se va exclude dubiul imparțialității judecătorilor desemnați pentru judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale menționate.

2. Vicepreședintele Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, a înaintat demers prin care solicită soluționarea cererii de recuzare înaintată de către reprezentantul agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Mocanu Denis, judecătorilor Curții de Apel Comrat, Curdov A., Starciuc Șt. și Galupa M., la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale privindu-l pe Ceceli Victor Constantin pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 317 alin. (1) Cod contravențional, iar în caz de admitere a cererii menționate să fie desemnată altă instanță de apel, deoarece este imposibil de a forma un alt complet de judecată, fiindcă la Curtea de Apel Comrat activează doar 5 judecători, inclusiv cu judecătorul ce s-a abținut și un judecător suspendat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii din 20.09.2016.

3. Soluționând cererea de recuzare în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 381 alin. (3) Cod contravențional, reprezentantul autorității competentă să soluționeze cauza contravențională nu poate participa la examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparțialitatea.

Din materialele cauzei se constată, că prin încheierea Vicepreședintelui Curții de Apel Comrat din 14 decembrie 2016 (f.d. 63-a), în cadrul examinării în ordine de recurs a cauzei contravenționale în privința lui Ceceli V. pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 317 alin. (1) Cod contravențional, a fost modificat completul de judecată format anterior prin încheierea din 15 noiembrie 2016 (f.d. 53), respectiv a fost înlocuit judecătorul Colev G., în privința căruia a fost admisă declarația de abținere prin încheierea aceleiași instanțe din 13 decembrie 2016 (f.d. 59-60), cu judecătorul, Galupa M. În cele din urmă, pentru judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale menționate mai sus, a fost constituit completul de judecată format din judecătorii Curdov A. - președinte, Galupa M. și Starciuc Ș.

În motivarea cererii de recuzare înaintate de către reprezentantul agentului constatator al IP Vulcănești, Mocanu D., acesta a indicat ca motiv excluderea bănuielii de imparțialitate a judecătorilor, ce urmează să examineze recursul declarat în cauza contravențională nominalizată, deoarece judecătorii Curții de Apel Comrat Colev G. și Gubenco S., sunt ca părți vătămate în această cauză.

Conform alin. (2)-(3) art. 381 Cod contravențional privind accesul liber la justiție, orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar reprezentantul autorității competente să soluționeze cauza contravențională nu poate participa la examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparțialitatea.

Colegiul menționează că, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională, este instanța de recurs din care fac parte și judecătorii, desemnați prin încheierea vicepreședintelui Curții de Apel Comrat din 14 decembrie 2016 și anume Curdov A., Galupa M. și Starciuc Ș., deci această instanță, în persoana judecătorilor nominalizați, are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, ca ulterior să se pronunțe cu o decizie care să fie legală și întemeiată.

Din cuprinsul cererii de recuzare nu rezultă ca cineva din judecătorii desemnați pentru soluționarea cauzei date, au direct sau indirect un careva interes ce ar afecta imparțialitatea lor, iar în opinia Colegiului motivele recuzării îi vizează de fapt pe alți judecători ai instanței respective, decât pe cei care formează completul care soluționează cauza.

Astfel din circumstanțele constatate, Colegiul concluzionează de a respinge cererea de recuzare, ca fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu prevederile art. 381 alin. (3) Cod contravențional, Colegiul penal,

DISPUNE :

Se respinge cererea de recuzare înaintată judecătorilor Curții de Apel Comrat, Curdov A., Galupa M. și Starciuc Șt., de către reprezentantul agentului constator al Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Mocanu Denis, la judecarea cauzei contravenționale în ordine de recurs privindu-l pe Ceceli Victor Constantin de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 317 alin. (1) Cod contravențional.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Pronunțată integral la data de 10 ianuarie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecător

Elena Covalenco

Judecător

Iurie Diaconu