

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

10 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaocnu

examinând cererea președintelui Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, privind strămutarea recursului declarat de recurenta Diomidova Anna împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Pavliuc Ghenadie din 08.12.2016.

Termenul de examinare:

1. 04.01.2017 - 10.01.2017.

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 08 decembrie 2016, adoptată în procedura prevăzută la art.313, 458-462 Cod de procedură penală, a fost respinsă cererea lui Diomidova Anna, prin care a solicitat revizuirea hotărârii judecătorești din 04.11.2016.

2. Recurenta Diomidova Anna a declarat recurs la Curtea de Apel Chișinău, solicitînd casarea încheierii menționate.

3. La 27 decembrie 2016, președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care a solicitat strămutarea judecării cauzei menționate la o altă instanță de judecată egală în grad, în vederea excluderii suspiciunilor cu privire la imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, deoarece persoanele Carauș Sergiu și Bivol Natalia sunt colaboratorii instanței, iar recurenta prin cererea de recurs solicită casarea încheierii judecătorului de instrucție, prin care a fost respinsă cererea de revizuire a hotărârii judecătorești din 04.11.2016, de tragere la răspundere penală a colaboratorilor Curții de Apel Chișinău, Carauș Sergiu și Bivol Natalia.

4. Examinînd cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Colegiul penal menționează că motivele expuse în pct.1 al prezentei hotărâri nu pot servi ca temei de strămutare a cauzei date, deoarece acestea nu sînt obiective și nu confirmă imparțialitatea tuturor judecătorilor instanței de apel, iar strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală grad, ar duce la tergiversarea cauzei și nu la soluționarea ei obiectivă, rapidă și completă

Or, la înfăptuirea justiției, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii, examinînd cauzele pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în cauza *Hauschildt v.Danemarca*, hotărîrea din 24.05.1989, a subliniat în mai multe rînduri că, imparțialitatea personală a unui magistrat se prezumă pînă la proba contrară.

Totodată, Colegiul penal menționează că, în cazul când există circumstanțele prevăzute de art.33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces. Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului și aceasta poate fi înaintată numai judecătorului/judecătorilor care face/fac parte din completul de judecată ce judecă cauza respectivă, nefiind admisă, recuzarea anticipată a judecătorului/judecătorilor, care încă nu au participat la judecarea cauzei date.

La fel, Colegiul penal consideră că trimiterea făcută la cauza Tocono și Profesorii Prometeiști vs Moldova nu are relevanță speței în cauză, deoarece în cauza la care s-a făcut trimitere, CtEDO a constatat că instanța ce a examinat cauza nu a fost imparțială, deoarece judecătorul ce făcea parte din complet nu putea să fie imparțial pentru că fiul său a fost exmatriculat din liceu și acesta a amenințat administrația școlii că se va răzbuna, astfel aici a avut loc o părtinire personală a magistratului.

Prin urmare, Colegiul penal reieșind din circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

5. În conformitate cu prevederile art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Respinge cererea înaintată de președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, privind strămutarea examinării recursului declarat de recurenta Diomidova Anna împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Pavliuc Ghenadie din 08 decembrie 2016, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 10 ianuarie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu