

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

10 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat cererea reprezentantului agentului constatator, Mocanu Denis, cu privire la recuzarea judecătorilor Curții de Apel Comrat, Afanasi Curdov, Ștefan Straciuc și Marina Galupa, de la judecarea cauzei contravenționale în privința lui

***Ceceli Victor**, învinuit*

*în baza art. 317 alin. (1) Cod contravențional*

Asupra cererii menționate, Colegiul penal,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin hotărârea Judecătoriei Vulcănești din 26 octombrie 2016, Ceceli Victor a fost sancționat în baza art. 317 alin. (1) Cod contravențional, la amendă în mărime de 10 unități convenționale, ce constituie 200 lei.

**2.** Ceceli Victor a declarat recurs la Curtea de Apel Comrat, solicitând casarea hotărârii menționate.

**3.** Prin încheierea din 15.11.2016, vicepreședintele Curții de Apel Comrat, Grigori Colev, a dispus judecarea cauzei de către completul de judecată format din judecătorii Grigori Colev, Afanasi Curdov și Ștefan Starciuc.

Potrivit încheierii din 13.12.2016 a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Grigori Colev, în temeiul art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală.

Prin încheierea din 14.12.2016, vicepreședintele Curții de Apel Comrat, Grigori Colev, a dispus judecarea cauzei de către completul de judecată format din judecătorii, Afanasi Curdov, Marina Galupa și Ștefan Starciuc.

Totodată, reprezentantul agentului constatator, Denis Mocanu, a depus o cerere de recuzare a completului de judecată menționat, din motiv că judecătorii

Curții de Apel Comrat Grigori Colev și Serghei Gubenco figurează în calitate de părți vătămate în cadrul respectivei cauze contravenționale.

4. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul penal concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33, judecătorul poate fi recuzat de către părțile în proces. Dar, recuzarea trebuie să fie motivată.

Potrivit art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară.

Sub acest aspect se atestă, însă, că în cererea de recuzare, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat niciun temei din cele nominalizate în art. 33 Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente și motivarea respectivă în acest sens (*pct. 3. din decizie*).

Rezultă, că cererea de recuzare nu îndeplinește cerințele legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu un asemenea act procedural cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

Împrejurările expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii de recuzare, ca fiind nemotivată și neîntemeiată.

5. Conform art. 33 - 35, 341 alin. (5), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

## **D I S P U N E :**

Respingerea cererii declarate de reprezentantul agentului constatator, Denis Mocanu, cu privire la recuzarea judecătorilor Curții de Apel Comrat Afanasi Curdov, Ștefan Straciuc și Marina Galupa, de la judecarea cauzei contravenționale în privința lui Ceceli Victor.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco