

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache

judecători – Ghenadie Nicolaev și Petru Moraru,

cu participarea:

recurentului

Cibric Ruslan

a judecat, în ședință publică, recursul declarat de avocatul *Cibric Ruslan* împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Recurentul Cibric Ruslan a solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016 avocatul Cibric Ruslan a fost sancționat pentru neprezentarea nejustificată în ședința de recurs, în cauza Căilean Constantin Ion, cu amendă judiciară în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie 200 lei în beneficiul statului.

2. Avocatul Cibric Ruslan a declarat recurs împotriva încheierii nominalizate, prin care solicită casarea acesteia.

Recurentul a invocat faptul că instanța de recurs, în mod pripit și neargumentat a conchis asupra sancționării judiciare, neavând careva temeieri de fapt, or, acesta a fost în imposibilitatea fizică de a se prezenta în ședința judiciară, iar temeiul invocat pentru sancționarea sa privind intenția de tergiversare a procesului judiciar este unul total nefondat.

Astfel, recurentul susține că cauza penală a fost numită spre judecare în ordine de recurs pentru data de 13.10.2016, ora 13.00, ședință în cadrul căreia avocatul a indicat asupra necesității prezentării certificatului medical, ce confirmă pe deplin neprezentarea clientului său, Căilean Constantin Ion în ședința de judecată, astfel că ședința judiciară a fost fixată pentru data de 18.10.2016, ora 11.00. Deși a indicat instanței de judecată că este în imposibilitatea fizică de a se prezenta la ședința judiciară pentru această dată și a înaintat în acest sens și cerere

de amânare, instanța de judecată a ignorat cele relatate de către avocatul Cibric Ruslan, precum că la data de 18.10.2016 este implicat într-un alt proces de judecată la Judecătoria Ceadâr-Lunga, și avînd în vedere necesitatea de a se deplasa, dar și timpul deplasării la această instanță de judecată, a accentuat că nu se va putea prezenta în ședința de judecată, în cadrul Curții de Apel Chișinău, pentru data de 18.10.2016.

La fel, a comunicat instanței de judecată disponibilitatea sa de a se prezenta la orice altă ședință judiciară în afară de data de 18.10.2016, din considerentul că avea deja fixată o ședință judiciară la Judecătoria Ceadâr-Lunga, programată cu mult timp înainte și a cărei participare în calitate de avocat era obligatorie.

3. Judecînd recursul pe baza materialului cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că, acesta este pasibil admiterii din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărîrile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

În recursul declarat, recurentul nu face referire la careva temei concret din cele prevăzute la art. 444 alin. (1) Cod de procedură penală, însă, din contextul acestuia Colegiul penal constată temeiul prevăzut la pct. 6) al normei vizate supra și anume, *hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

Astfel, în corespundere cu prevederile art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, se sancționează cu amendă judiciară neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați la organul de urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, cînd prezența lor este necesară.

Concomitent, dispoziția normei prevăzute la art. 322 alin. (3) Cod de procedură penală stipulează că în cazul neprezentării în ședință a apărătorului și al imposibilității de a-l înlocui în ședința respectivă, ședința de judecată se amîină. Pentru lipsă nemotivată, apărătorul este sancționat cu amendă judiciară în cazul în care aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare.

În partea motivatoare a hotărîrii contestate, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău menționează că *neprezentarea fără motive nejustificate a avocatului pentru examinarea recursului, duce la tergiversarea examinării cauzei în recurs, care conform prevederilor 312 CPP urmează a fi judecat în decurs de 3 zile din momentul primirii recursului, totodată ducînd la cheltuieli suplimentare (f.d. 21).*

Prin urmare, se constată că, deși în hotărîrea atacată se face referire la noțiunea de „cheltuieli suplimentare”, totuși, instanța de judecată a omis să concretizeze prin ce anume se manifestă aceste cheltuieli în concret, în cauza dată.

Acestea fiind reținute, Colegiul penal concluzionează că la pronunțarea încheierii din 18.10.2016 instanța de judecată nu a ținut cont pe deplin de

prevederile art. 322 alin. (3) Cod de procedură penală, din care considerente Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, cu casarea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016, din motiv că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

4. În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Admite recursul declarat de avocatul *Cibric Ruslan*, casează integral încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016 și dispune încetarea procedurii în cauză.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 12 ianuarie 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Petru Moraru