

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

29 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

președinte
judecători

URSACHE Petru
NICOLAEV Ghenadie
MORARU Petru
TOMA Nadejda
TIMOFTI Vladimir

judecând, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de procurorul delegat în funcția de procuror, adjunct-interimar al procurorului sectorului Buiucani, mun. Chișinău, Popov Oleg, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2015, în cauza penală privindu-i pe

CAZAC Vasile Pavel, *născut la 29 iulie 1965, originar și domiciliat în r-nul Criuleni, s. Cimișeni;*

PERCIULEAC Diana Ion, *născută la 12 ianuarie 1981, originară și domiciliată în mun. Chișinău, str. Alba Iulia, 23/2, ap. 30;*

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: *26 mai 2011 - 12 mai 2015;*

Instanța de apel: *06 august 2015 - 02 noiembrie 2015;*

Instanța de recurs: *19 iulie 2016 - 29 noiembrie 2016.*

Asupra recursului ordinar declarat, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 mai 2015 **Cazac V.** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 42 alin.(5), art. 191 alin.(5) Cod penal la 8 ani închisoare și art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal la 5 ani închisoare.

În temeiul art.84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, lui Cazac V. i-a fost stabilită, prin cumul parțial, o pedeapsă definitivă de 9 ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis.

Perciuleac D. a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art.42 alin. (5), art.191 alin. (5) Cod penal, prin aplicarea prevederilor art.79 alin.(3) Cod penal, la 5 ani și 4 luni închisoare și în baza art.243 alin.(3) lit. b) Cod penal la 3 ani închisoare.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, lui Perciuleac D. i-a fost stabilită, prin cumulare parțială, o pedeapsă definitivă de 5 ani și 7 luni închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar pentru femei.

În baza art.96 Cod penal, s-a dispus amânarea executării pedepsei stabilite lui Perciuleac D. până la atingerea vârstei de 8 ani a copiilor minori a acesteia, Perciuleac A., a.n. 15.12.2013, Perciuleac E., a.n. 31.07.2011, Perciuleac M., a.n. 30.01.2010 și anume până la data de 15.12.2021. Măsura de constrângere aplicată lui Perciuleac D.- obligarea de a nu părăsi țara – se va menține până la rămânerea sentinței definitive.

Totodată, procesul penal privind învinuirea lui **Mihai S.** de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.191 alin. (5) și art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, s-a încetat din motivul că inculpata, după ce a săvârșit infracțiunile imputate în stare de responsabilitate, s-a îmbolnăvit de o boală psihică cronică, care o face să nu-și dea seama de acțiunile sale și să nu le poată dirija, fiind anunțată Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic de Psihiatrie despre faptul dat.

SRL „Lan-Roz” învinuită în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.243 alin. (3) lit. b) Cod penal, a fost achitată din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Gospodăria Țărănească „Cezar-Cazac” învinuită în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, a fost achitată din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Susarenco I. a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) Cod penal și a fost condamnat fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Gutium L. a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) Cod penal și a fost condamnată fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Protasevici V. a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod penal și a fost condamnată fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Acțiunea civilă înaintată de ÎS „CFM” a fost admisă parțial urmând ca de la Mihai S. și Perciuleac D. să se încaseze în mod solidar suma de 265 320,00 lei în beneficiul ÎS „CFM”; de la Mihai S. și Cazac V. să se încaseze în mod solidar suma de 2 038 435,00 lei în beneficiul ÎS „CFM”; de la Mihai S. să se încaseze în beneficiul ÎS „CFM” suma de 1262174,00 lei, în rest acțiunea înaintată de ÎS „CFM” a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond, *în fapt*, a constatat că Perciuleac D., activând în calitate de director al SRL ”Lan-Roz”, gestionând conform funcției deținute conturile acestei societăți, în perioada noiembrie 2009 - ianuarie 2010, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Mihai S., care activa în funcția de contabil-șef al Serviciului pază militarizată a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, avînd intenția delapidării averii străine încredințate ultimei în gestiune, folosind situația de serviciu, în lipsa relațiilor contractuale și a careva obligații financiare, la 12.11.2009 conform ordinului de plată nr.456 la

10.12.2009, conform ordinului de plată nr.495 la 11.01.2010, conform ordinului de plată nr.29 la 14.01.2010, conform ordinului de plată nr.28, au transferat sumele de 57.180 lei, și respectiv de 52.970 lei, de 52.370 lei și de 97.800 lei, în total suma de 265.320 lei, din contul Serviciului pază militarizată a ÎS „Calea Ferată din Moldova” pe contul SRL ”Lan-Roz”, pe care apoi le-au însușit.

Tot ea, împreună cu Mihai S., știind cu certitudine că suma de 265.320 lei nu este justificată legal prin careva obligații a SRL ”Lan-Roz” față de Serviciul pază militarizată a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, a acceptat transferul ei pentru a deghiza originea ei ilicită, după parvenirea în cont le-au convertit prin ridicarea în numerar și procurarea, prin transfer, a diferitor bunuri de la agenți economici.

Cazac V., activând în calitate de director al gospodăriei țărănești ”Cezar-Cazac”, gestionând conform funcției deținute conturile acestei societăți, în perioada martie 2006-ianuarie 2009, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Mihai S., care activa în funcția de contabil-șef al Serviciului pază militarizată a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, având intenția delapidării averii străine încredințate ultimei în gestiune, folosind situația de serviciu, în lipsa relațiilor contractuale și careva obligațiuni financiare, la 17.03.2006 conform ordinului de plată nr.95, la 17.04.2006 conform ordinului de plată nr.135, la 15.06.2006 conform ordinului de plată nr.183, la 18.07.2006 conform ordinului de plată nr.226, la 15.08.2006 conform ordinului de plată nr.249, la 14.09.2006 conform ordinului de plată nr.275, la 18.10.2006 conform ordinului de plată nr.319, la 15.11.2006 conform ordinului de plată nr.319, la 14.12.2006 conform ordinului de plată nr.375, la 13.03.2007 conform ordinului de plată nr.91, la 15.03.2007 conform ordinului de plată nr.95, la 30.03.2007 conform ordinului de plată nr.97, la 16.05.2007 conform ordinului de plată nr.170, la 25.08.2008 conform ordinului de plată nr.292, la 17.01.2009 conform ordinului de plată nr.15, la 27.01.2009 conform ordinului de plată nr.47, au transferat sumele, de 145.500 lei și respectiv de 75.000 lei, 89.500 lei, 120.000 lei, 106.640 lei, 172.550 lei, 70.000 lei, 271.500 lei, 158.700 lei, 123.225 lei, 225.230 lei, 105.525 lei, 295.000 lei, 35.000 lei, 39.888 lei, 5177 lei, iar în total suma de 2.038.435 lei din contul Serviciului pază militarizată a ÎS „Calea Ferată din Moldova” pe contul gospodăriei țărănești ”Cezar-Cazac”, pe care apoi le-au însușit.

Tot el, împreună cu Mihai S., știind cu certitudine că suma de 2.038.435 lei nu este justificată legal prin careva obligații a gospodăriei țărănești ”Cezar-Cazac” față de Serviciul pază militarizată a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, a acceptat transferul ei pentru a deghiza originea ei ilicită, apoi după parvenirea în cont le-au convertit prin ridicarea în numerar și procurarea, prin transfer, a diferitor bunuri de la agenți economici.

Mihai S., în perioada de timp 2006-2010, activând în funcția de contabil-șef al Serviciului pază militarizată al ÎS „Calea Ferată din Moldova”, având intenția delapidării averii străine încredințate în gestiune, folosind situația de serviciu, a însușit averea ÎS „Calea Ferată din Moldova”, în următoarele circumstanțe.

Astfel, cu scopul însușirii ilegale a averii străine, în lipsa relațiilor contractuale și a obligațiilor financiare între Asociația de Coproprietari în condominiu 55/120 și Serviciul pază militarizată a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, a transferat ilegal de pe contul Serviciului pază militarizată a ÎS „Calea Ferată din Moldova” pe contul ACC sume de bani, după cum urmează:

- conform ordinului de plată nr. 290 din 14.08.2008 – 13.980 lei;
- conform ordinului de plată nr. 323 din 12.09.2008 – 28.919 lei;
- conform ordinului de plată nr. 376 din 15.10.2008 – 77.595 lei;
- conform ordinului de plată nr. 418 din 17.11.2008 – 97.829 lei;
- conform ordinului de plată nr. 444 din 15.12.2008 – 78.244 lei;
- conform ordinului de plată nr. 454 din 24.12.2008 – 98.244 lei;
- conform ordinului de plată nr. 144 din 15.04.2009 – 29.487 lei;
- conform ordinului de plată nr. 165 din 23.04.2009 – 42.983 lei;
- conform ordinului de plată nr. 188 din 14.05.2009 – 47.955 lei;
- conform ordinului de plată nr. 201 din 25.05.2009 – 33.052 lei;
- conform ordinului de plată nr. 219 din 11.06.2009 – 56.091 lei;
- conform ordinului de plată nr. 234 din 25.06.2009 – 31.342 lei;
- conform ordinului de plată nr. 271 din 13.07.2009 – 69.780 lei;
- conform ordinului de plată nr. 291 din 20.07.2009 – 96.494 lei;
- conform ordinului de plată nr. 323 din 12.08.2009 – 50.000 lei;
- conform ordinului de plată nr. 333 din 18.08.2009 – 89.962 lei;
- conform ordinului de plată nr. 372 din 16.09.2009 – 51.700 lei;
- conform ordinului de plată nr. 386 din 24.09.2009 – 127.800 lei;
- conform ordinului de plată nr. 17 din 16.01.2009 – 46.388 lei;
- conform ordinului de plată nr. 64 din 12.02.2009 – 49.337 lei;
- conform ordinului de plată nr. 72 din 18.02.2009 – 48.304 lei;
- conform ordinului de plată nr. 90 din 12.03.2009 – 55.205 lei;
- conform ordinului de plată nr. 105 din 31.03.2009 – 32.515 lei;
- conform ordinului de plată nr. 438 din 02.11.2009 – 45.797 lei;
- conform ordinului de plată nr. 469 din 20.11.2009 – 37.890 lei;
- conform ordinului de plată nr. 474 din 03.12.2009 – 29.780 lei;
- conform ordinului de plată nr. 475 din 10.12.2009 – 37.870 lei;
- conform ordinului de plată nr. 476 din 17.12.2009 – 57.117 lei;
- conform ordinului de plată nr. 60 din 26.01.2010 – 35.245 lei;
- conform ordinului de plată nr. 76 din 01.02.2010 – 16.569 lei;
- conform ordinului de plată nr. 97 din 11.02.2010 – 57.880 lei;
- conform ordinului de plată nr. 137 din 23.02.2010 – 63.457 lei;
- conform ordinului de plată nr. 174 din 12.03.2010 – 41.570 lei;
- conform ordinului de plată nr. 226 din 24.03.2010 – 33.126 lei;
- conform ordinului de plată nr. 300 din 29.04.2010 – 41.790 lei;
- conform ordinului de plată nr. 337 din 28.05.2010 – 51.787 lei, în sumă totală 1.903.084 lei.

Tot ea, cu scopul însușirii ilegale a averii străine, prin înțelegere prealabilă cu cet. Perciuleac D., ultima activând în calitate de director al SRL ”Lan-Roz” și gestionând conform funcției deținute conturile acestei societăți, în perioada noiembrie 2009 – ianuarie 2010, folosind situația de serviciu, în lipsa relațiilor contractuale și a careva obligații financiare, la 12.11.2009 conform ordinului de plată nr.456, la 10.12.2009 conform ordinului de plată nr.495, la 11.01.2010, conform ordinului de plată nr.29, la 14.01.2010

conform ordinului de plată nr.28, au transferat sumele, respectiv, de 57.180 lei, 52.970 lei, 52.370 lei și de 97.800 lei, iar în total 265.320 lei, din contul Serviciului pază militarizată a ÎS „Calea Ferată din Moldova” pe contul SRL ”Lan-Roz”, pe care apoi le-a însușit.

Tot ea, Mihai S., având același scop, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Cazac V., care activa în calitate de director al gospodăriei țărănești ”Cezar-Cazac”, folosind situația de serviciu, în lipsa relațiilor contractuale și careva obligațiuni financiare, la 17.03.2006 conform ordinului de plată nr.95, la 17.04.2006 conform ordinului de plată nr.135, la 15.06.2006 conform ordinului de plată nr.183, la 18.07.2006 conform ordinului de plată nr.226, la 15.08.2006 conform ordinului de plată nr.249, la 14.09.2006 conform ordinului de plată nr.275, la 18.10.2006 conform ordinului de plată nr.319, la 15.11.2006 conform ordinului de plată nr.319, la 14.12.2006 conform ordinului de plată nr.375, la 13.03.2007 conform ordinului de plată nr.91, la 15.03.2007 conform ordinului de plată nr.95, la 30.03.2007 conform ordinului de plată nr.97, la 16.05.2007 conform ordinului de plată nr.170, la 25.08.2008 conform ordinului de plată nr.292, la 17.01.2009 conform ordinului de plată nr.15, la 27.01.2009 conform ordinului de plată nr.47, au transferat sumele, respectiv, de 145.500 lei, 75.000 lei, 89.500 lei, 120.000 lei, 106.640 lei, 172.550 lei, 70.000 lei, 271.500 lei, 158.700 lei, 123.225 lei, 225.230 lei, 105.525 lei, 295.000 lei, 35.000 lei, 39.888 lei, 5177 lei, iar în total suma de 2.038.435 lei din contul Serviciului pază militarizată a ÎS „Calea Ferată din Moldova” pe contul gospodăriei țărănești ”Cezar-Cazac”, pe care apoi le-au însușit.

Tot ea, având același scop, a transferat de pe contul Serviciului pază militarizată a ÎS „Calea Ferată din Moldova” pe contul:

- SRL ”Comerț Parc”, conform ordinului de plată nr.335 din 28.08.2009 suma de 3000 lei și conform ordinului de plată nr.467 din 18.11.2009 suma de 5000 lei, pentru procurarea bunurilor materiale, pe care ulterior le-a însușit ilegal;

- SRL ”Red Point” conform ordinului de plată nr.345 din 02.10.2008 în sumă de 9436 lei pentru procurarea unui calculator, pe care l-a însușit;

- pe contul firmei ”MEGABAIT” conform ordinului de plată nr.372 din 25.09.2009 suma de 5000 lei pentru procurarea pieselor pentru calculator, pe care ulterior le-a însușit;

- ÎI ”Scorpan” conform ordinului de plată nr.317 din 14.05.2010 suma de 6200 lei pentru produse alimentare, pe care ulterior le-a însușit;

- SRL ”Chișinău-Gaz” la 16.08.2010, suma de 2775 lei, la 14.09.2010 – suma de 3052 lei, conform ordinului de plată nr.465 din 16.08.2010 în sumă de 2775 lei, ordinul de plată nr.500 din 14.09.2010 în sumă de 3052 lei;

- S.A. ”Moldtelecom” conform ordinului de plată nr.376 din 13.12.2006 – suma de 600 lei, ordinul nr.377 din 13.12.2006 în sumă de 1000 lei, ordinul de plată nr.496 din 13.09.2010 în sumă de 902 lei, iar în sumă totală de 47.792 lei.

În așa mod, Mihai S. a însușit ilegal averea străină în sumă totală de 4.254.631 lei.

Tot ea, împreună cu Perciuleac D., care activa în calitate de director la SRL ”Lan-Roz”, știind cu certitudine că suma de 265.320 lei transferată din contul Serviciului pază militarizată a ÎS „Calea Ferată din Moldova” pe contul SRL ”Lan-Roz” nu este justificată legal prin careva obligații a SRL ”Lan-Roz” față de Serviciul pază militarizată a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, cu scopul de a deghiza originea ei ilicită, după parvenirea în cont, au

convertit-o prin ridicarea în numerar și procurarea, prin transfer, a diferitor bunuri de la agenți economici.

Tot ea, împreună cu Cazac V., directorul gospodăriei țărănești "CEZAR-CAZAC", știind cu certitudine că suma de 2.038.435 lei, transferată din contul Serviciului pază militarizată a ÎS Calea Ferată din Moldova pe contul gospodăriei țărănești "CEZAR-CAZAC", nu este justificată legal prin careva obligații a gospodăriei țărănești "CEZAR-CAZAC" față de Serviciul pază militarizată a ÎS CFM, pentru a deghiza originea ei ilicită, după parvenirea în cont au convertit-o prin ridicarea în numerar și procurarea, prin transfer, a diferitor bunuri de la agenți economici.

Susarenco I., activând în calitate de șef al Serviciului pază militarizată a ÎS „Calea Ferată din Moldova” fiind numit prin ordinul Directorului General al Întreprinderii de Stat Calea Ferată din Moldova nr.218 din 18.05.1998 și fiind persoană cu funcție de răspundere, căreia în virtutea funcției i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative și organizatorico-economice, fiind obligat în conformitate cu art.13 al Legii contabilității nr.113-XVI din 27.04.2007 să asigure întocmirea și oportună, completă și corectă a documentelor primare, a registrelor contabile conform regulilor stabilite de Ministerul Finanțelor, să asigure întocmirea și prezentarea rapoartelor financiare în conformitate cu Legea contabilității și cu standardele de contabilitate și în conformitate cu p.4.4 al Regulamentului Serviciului pază militarizată, să îndeplinească activitatea de producție și financiară în conformitate cu Statutul Căii Ferate, Legea Contabilității, Codul Fiscal și legislația Republicii Moldova în vigoare, n-a respectat aceste prevederi și contrar p.4.9. al aceluiași Regulament, n-a organizat și n-a controlat ținerea evidenței contabile, întocmirea dărilor de seamă față de organele statistice, fiscale și altor organe, în perioada 2006-2010, a semnat fără a verifica corectitudinea și legalitatea întocmirii următoarelor ordine de plată: nr.290 din 14.08.2008 – în sumă de 13.980 lei; nr.323 din 12.09.2008 – în sumă de 28.919 lei; nr.376 din 15.10.2008 – în sumă de 77.595 lei; nr.418 din 17.11.2008 – în sumă de 97.829 lei; nr.444 din 15.12.2008 – în sumă de 78.244 lei; nr.454 din 24.12.2008 – în sumă de 98.244 lei; nr.144 din 15.04.2009 – în sumă de 29.487 lei; nr.165 din 23.04.2009 – în sumă de 42.983 lei; nr.188 din 14.05.2009 – în sumă de 47.955 lei; nr.201 din 25.05.2009 – în sumă de 33.052 lei; nr.219 din 11.06.2009 – în sumă de 56.091 lei; nr.234 din 25.06.2009 – în sumă de 31.342 lei; nr.271 din 13.07.2009 – în sumă de 69.780 lei; nr.291 din 20.07.2009 – în sumă de 96.494 lei; nr.323 din 12.08.2009 – în sumă de 50.000 lei; nr.333 din 18.08.2009 – în sumă de 89.962 lei; nr.372 din 16.09.2009 – în sumă de 51.700 lei; nr.386 din 24.09.2009 – în sumă de 127.800 lei; nr.17 din 16.01.2009 – în sumă de 46.388 lei; nr.64 din 12.02.2009 – în sumă de 49.337 lei; nr.72 din 18.02.2009 – în sumă de 48.304 lei; nr.90 din 12.03.2009 – în sumă de 55.205 lei; nr.105 din 31.03.2009 – în sumă de 32.515 lei; nr.438 din 02.11.2009 – în sumă de 45.797 lei; nr.469 din 20.11.2009 – în sumă de 37.890 lei; nr.474 din 03.12.2009 – în sumă de 29.780 lei; nr.475 din 10.12.2009 – în sumă de 37.870 lei; nr.476 din 17.12.2009 – în sumă de 57.117 lei; nr.60 din 26.01.2010 – în sumă de 35.245 lei; nr.76 din 01.02.2010 – în sumă de 16.569 lei; nr.97 din 11.02.2010 – în sumă de 57.880 lei; nr.137 din 23.02.2010 – în sumă de 63.457 lei; nr.174 din 12.03.2010 – în sumă de 41.570 lei; nr.226 din 24.03.2010 – în sumă de 33.126 lei; nr.300 din 29.04.2010 – în sumă de 41.790 lei; nr.337 din 28.05.2010 – în sumă de

51.787 lei; nr.95 din 17.03.2006 – în sumă de 145.500 lei; nr.135 din 17.04.2006 – în sumă de 75.000 lei; nr.183 din 15.06.2006 – în sumă de 89.500 lei; nr.226 din 18.07.2006 – în sumă de 120.000 lei; nr.249 din 15.08.2006 – în sumă de 106.640 lei; nr.275 din 14.09.2006 – în sumă de 72.550 lei; nr.319 din 18.10.2006 – în sumă de 70.000 lei; nr.319 din 15.11.2006 – în sumă de 271.500 lei; nr.375 din 14.12.2006 – în sumă de 158.700 lei; nr.91 din 13.03.2007 – în sumă de 123.225 lei; nr.97 din 16.05.2007 – în sumă de 225.230 lei; nr.170 din 16.05.2007 – în sumă de 105.525 lei; nr.292 din 25.08.2008 – în sumă de 295.000 lei; nr.15 din 17.01.2009 – în sumă de 35.000 lei; nr.47 din 27.01.2009 – în sumă de 39.888 lei; nr.456 din 12.11.2008 – în sumă de 57.180 lei; nr.495 din 10.12.2009 – în sumă de 52.970 lei; nr.29 din 11.01.2010 – în sumă de 52.370 lei; nr.28 din 14.01.2010 – în sumă de 97.800 lei; nr.335 din 28.08.2009 – în sumă de 3.000 lei; nr.467 din 18.11.2009 – în sumă de 5.000 lei; nr.345 din 02.10.2008 – în sumă de 9.436 lei; nr.372 din 25.09.2009 – în sumă de 5.000 lei; nr.317 din 14.05.2010 – în sumă de 6.200 lei; nr.316 din 14.05.2010 – în sumă de 5.000 lei; nr.465 din 16.08.2010 – în sumă de 2.775 lei; nr.500 din 14.09.2010 – în sumă de 3.052 lei; nr.376 din 13.12.2006 – în sumă de 600 lei; nr.377 din 13.12.2006 – în sumă de 1.000 lei; nr. din 13.09.2010 – în sumă de 902 lei, prin care contabilă-șef, Mihai S., având scopul delapidării averii străine încredințate în gestiune, folosind situația de serviciu, a transferat suma de 4.254.631 lei diferitor agenți economici, pe care ulterior le-a însușit, cauzând Serviciului militarizat al ÎS „Calea Ferată din Moldova” daune în proporții deosebit de mari, soldate cu urmări grave.

Gutium L., activând în calitate de șef al Serviciului financiar-economic a ÎS Calea Ferată din Moldova fiind numită prin Ordinul Directorului General al Întreprinderii de Stat Calea Ferată din Moldova nr.575 din 24.09.2001 și fiind persoană cu funcție de răspundere, căreia în virtutea funcției i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor organizatorico-economice, fiind obligată în conformitate cu p.1.2. al Regulamentului Serviciului financiar – economic al ÎS „Calea Ferată din Moldova” să dirijeze evidența contabilă, fiscală și dările de seamă a căii ferate, centralizarea și mecanizarea evidenței, dărilor de seamă și a calculelor, activității financiare, precum și efectuarea planificării complexe a activității tuturor ramurilor gospodăriei căii ferate, să consolideze disciplina financiară a decontărilor și să controleze mersul îndeplinirii planurilor tuturor filialelor și subdiviziunilor interioare, cu p.2.23 din Regulament, să controleze respectarea disciplinei financiare și de calcul, vărsarea corectă și la timp a mijloacelor în bugetul de stat, integritatea și folosirea mijloacelor bănești, plenitudinea și încasarea în termen a veniturilor datorate căii ferate, a încasărilor și altor mijloace bănești, și în conformitate cu p.3.5. cu Regulamentul sus indicat, fiind responsabilă de îndeplinirea obligațiilor atribuite și sarcinilor, prevăzute în Regulament, de legislația în vigoare, ordinele și indicațiile Ministerului transporturilor și comunicațiilor precum și a Directorului general a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, având o atitudine neglijentă față de obligațiunile sale de serviciu, nerespectând funcțiile sale privind efectuarea reviziilor și controlului asupra activității de producție și financiare a Serviciului pază militarizată, respectarea disciplinei financiare și de calcul, n-a asigurat în subdiviziunile interioare subordonate organizarea corectă a evidenței contabile conform legislației în vigoare și actelor normative, organizarea rațională a întocmirii și colectării documentelor, întocmirii și prezentării dărilor de seamă

consolidate, în întregime pe întreprindere, n-a verificat corectitudinea prezentării dărilor de seamă contabile și bilanțurilor subdiviziunilor interioare, subordonate Direcției Căii Ferate, în termenii și volumele stabilite, fapt ce a permis ca în perioada 2006-2010, la alocarea mijloacelor financiare pentru finanțarea activității Serviciului de pază militarizată de către Serviciul financiar-economic al Direcției CFM în lipsa controlului convenit a sumelor solicitate pentru finanțarea activității filialei, inclusiv pentru decontările cu BASS și fondurile de asigurare medicală, remunerarea muncii a salariaților precum și pentru achitarea serviciilor bancare, ca contabilă – șef al Serviciului pază militarizată a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, Mihai S., având scopul delapidării averii străine încredințate în gestiune, folosind situația de serviciu, pe parcursul unei perioade de timp îndelungate să transfere ilegal următoarele sume: nr.290 din 14.08.2008 – în sumă de 13.980 lei; nr.323 din 12.09.2008 – în sumă de 28.919 lei; nr.376 din 15.10.2008 – în sumă de 77.595 lei; nr.418 din 17.11.2008 – în sumă de 97.829 lei; nr.444 din 15.12.2008 – în sumă de 78.244 lei; nr.454 din 24.12.2008 – în sumă de 98.244 lei; nr.144 din 15.04.2009 – în sumă de 29.487 lei; nr.165 din 23.04.2009 – în sumă de 42.983 lei; nr.188 din 14.05.2009 – în sumă de 47.955 lei; nr.201 din 25.05.2009 – în sumă de 33.052 lei; nr.219 din 11.06.2009 – în sumă de 56.091 lei; nr.234 din 25.06.2009 – în sumă de 31.342 lei; nr.271 din 13.07.2009 – în sumă de 69.780 lei; nr.291 din 20.07.2009 – în sumă de 96.494 lei; nr.323 din 12.08.2009 – în sumă de 50.000 lei; nr.333 din 18.08.2009 – în sumă de 89.962 lei; nr.372 din 16.09.2009 – în sumă de 51.700 lei; nr.386 din 24.09.2009 – în sumă de 127.800 lei; nr.17 din 16.01.2009 – în sumă de 46.388 lei; nr.64 din 12.02.2009 – în sumă de 49.337 lei; nr.72 din 18.02.2009 – în sumă de 48.304 lei; nr.90 din 12.03.2009 – în sumă de 55.205 lei; nr.105 din 31.03.2009 – în sumă de 32.515 lei; nr.438 din 02.11.2009 – în sumă de 45.797 lei; nr.469 din 20.11.2009 – în sumă de 37.890 lei; nr.474 din 03.12.2009 – în sumă de 29.780 lei; nr.475 din 10.12.2009 – în sumă de 37.870 lei; nr.476 din 17.12.2009 – în sumă de 57.117 lei; nr.60 din 26.01.2010 – în sumă de 35.245 lei; nr.76 din 01.02.2010 – în sumă de 16.569 lei; nr.97 din 11.02.2010 – în sumă de 57.880 lei; nr.137 din 23.02.2010 – în sumă de 63.457 lei; nr.174 din 12.03.2010 – în sumă de 41.570 lei; nr.226 din 24.03.2010 – în sumă de 33.126 lei; nr.300 din 29.04.2010 – în sumă de 41.790 lei; nr.337 din 28.05.2010 – în sumă de 51.787 lei; nr.95 din 17.03.2006 – în sumă de 145.500 lei; nr.135 din 17.04.2006 – în sumă de 75.000 lei; nr.183 din 15.06.2006 – în sumă de 89.500 lei; nr.226 din 18.07.2006 – în sumă de 120.000 lei; nr.249 din 15.08.2006 – în sumă de 106.640 lei; nr.275 din 14.09.2006 – în sumă de 72.550 lei; nr.319 din 18.10.2006 – în sumă de 70.000 lei; nr.319 din 15.11.2006 – în sumă de 271.500 lei; nr.375 din 14.12.2006 – în sumă de 158.700 lei; nr.91 din 13.03.2007 – în sumă de 123.225 lei; nr.97 din 16.05.2007 – în sumă de 225.230 lei; nr.170 din 16.05.2007 – în sumă de 105.525 lei; nr.292 din 25.08.2008 – în sumă de 295.000 lei; nr.15 din 17.01.2009 – în sumă de 35.000 lei; nr.47 din 27.01.2009 – în sumă de 39.888 lei; nr.456 din 12.11.2008 – în sumă de 57.180 lei; nr.495 din 10.12.2009 – în sumă de 52.970 lei; nr.29 din 11.01.2010 – în sumă de 52.370 lei; nr.28 din 14.01.2010 – în sumă de 97.800 lei; nr.335 din 28.08.2009 – în sumă de 3.000 lei; nr.467 din 18.11.2009 – în sumă de 5.000 lei; nr.345 din 02.10.2008 – în sumă de 9.436 lei; nr.372 din 25.09.2009 – în sumă de 5.000 lei; nr.317 din 14.05.2010 – în sumă de 6.200 lei; nr.316 din 14.05.2010 – în sumă de 5.000 lei; nr.465 din 16.08.2010 – în sumă de 2.775 lei; nr.500 din

14.09.2010 – în sumă de 3.052 lei; nr.376 din 13.12.2006 – în sumă de 600 lei; nr.377 din 13.12.2006 – în sumă de 1.000 lei, iar în total suma de 4.254.631 lei, pe contul diferitor agenți economici cu care Serviciul pază militarizată nu avea careva relații contractuale, cauzând ÎS Calea Ferată din Moldova daune în proporții deosebit de mari, soldate cu urmări grave.

Protasevici V., activând în calitate de șef-adjunct al Serviciului financiar-economic a ÎS Calea Ferată din Moldova fiind numită prin ordinul Directorului General al Întreprinderii de Stat Calea Ferată din Moldova nr.628 din 22.10.2001 și fiind persoană cu funcție de răspundere, căreia în virtutea funcției i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor organizatorico-economice, fiind obligată în conformitate cu p.8 al Instrucțiunii privind obligațiunile de serviciu: să asigure, în subdiviziunile interioare subordonate (filiale), organizarea corectă a evidenței pentru o evidență contabilă veridică conform legislației în vigoare a Republicii Moldova și a Politicii de evidență a întreprinderii; - să participe la elaborarea dărilor de seamă anuale, rapoartelor și notelor explicative pe dările de seamă anuale ale întreprinderii; - să efectueze analiza stării financiar-economice ale activității filialelor și a întregii întreprinderi; - să controleze asigurarea colectării depline și veridice a oricărui tip de informație, care se referă la activitatea financiară a întreprinderii; - să respecte ținerea evidenței contabile și a dărilor de seamă în conformitate cu standardele naționale de evidență contabilă; - să asigure elaborarea Planului de conturi ale evidenței contabile cu considerarea cerințelor și informației totale la elaborarea evidenței financiare și necesității evidenței de gestionare; - și în conformitate cu p.14 al Instrucțiunii sus indicate, fiind responsabilă de întocmirea informațiilor veridice și la timp, având o atitudine neglijentă față de obligațiunile sale de serviciu, nerespectând funcțiile sale, n-a verificat corectitudinea prezentării dărilor de seamă contabile în volumele stabilite de către Serviciul pază militarizată, fapt ce a permis ca în perioada 2006-2010, la alocarea mijloacelor financiare pentru finanțarea activității Serviciului de pază militarizată de către Serviciul financiar-economic al Direcției CFM în lipsa controlului cuvenit a sumelor solicitate pentru finanțarea activității filialei, ca contabilă – șef al Serviciului pază militarizată a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, Mihai S., având scopul delapidării averii străine încredințate în gestiune, folosind situația de serviciu, pe parcursul unei perioade de timp îndelungate să transfere ilegal următoarele sume: nr.290 din 14.08.2008 – în sumă de 13.980 lei; nr.323 din 12.09.2008 – în sumă de 28.919 lei; nr.376 din 15.10.2008 – în sumă de 77.595 lei; nr.418 din 17.11.2008 – în sumă de 97.829 lei; nr.444 din 15.12.2008 – în sumă de 78.244 lei; nr.454 din 24.12.2008 – în sumă de 98.244 lei; nr.144 din 15.04.2009 – în sumă de 29.487 lei; nr.165 din 23.04.2009 – în sumă de 42.983 lei; nr.188 din 14.05.2009 – în sumă de 47.955 lei; nr.201 din 25.05.2009 – în sumă de 33.052 lei; nr.219 din 11.06.2009 – în sumă de 56.091 lei; nr.234 din 25.06.2009 – în sumă de 31.342 lei; nr.271 din 13.07.2009 – în sumă de 69.780 lei; nr.291 din 20.07.2009 – în sumă de 96.494 lei; nr.323 din 12.08.2009 – în sumă de 50.000 lei; nr.333 din 18.08.2009 – în sumă de 89.962 lei; nr.372 din 16.09.2009 – în sumă de 51.700 lei; nr.386 din 24.09.2009 – în sumă de 127.800 lei; nr.17 din 16.01.2009 – în sumă de 46.388 lei; nr.64 din 12.02.2009 – în sumă de 49.337 lei; nr.72 din 18.02.2009 – în sumă de 48.304 lei; nr.90 din 12.03.2009 – în sumă de 55.205 lei; nr.105 din 31.03.2009 – în sumă de 32.515 lei; nr.438 din 02.11.2009 – în

sumă de 45.797 lei nr.469 din 20.11.2009 – în sumă de 37.890 lei; nr.474 din 03.12.2009 – în sumă de 29.780 lei; nr.475 din 10.12.2009 – în sumă de 37.870 lei; nr.476 din 17.12.2009 – în sumă de 57.117 lei; nr.60 din 26.01.2010 – în sumă de 35.245 lei; nr.76 din 01.02.2010 – în sumă de 16.569 lei; nr.97 din 11.02.2010 – în sumă de 57.880 lei; nr.137 din 23.02.2010 – în sumă de 63.457 lei; nr.174 din 12.03.2010 – în sumă de 41.570 lei; nr.226 din 24.03.2010 – în sumă de 33.126 lei; nr.300 din 29.04.2010 – în sumă de 41.790 lei; nr.337 din 28.05.2010 – în sumă de 51.787 lei; nr.95 din 17.03.2006 – în sumă de 145.500 lei; nr.135 din 17.04.2006 – în sumă de 75.000 lei; nr.183 din 15.06.2006 – în sumă de 89.500 lei; nr.226 din 18.07.2006 – în sumă de 120.000 lei; nr.249 din 15.08.2006 – în sumă de 106.640 lei; nr.275 din 14.09.2006 – în sumă de 72.550 lei; nr.319 din 18.10.2006 – în sumă de 70.000 lei; nr.319 din 15.11.2006 – în sumă de 271.500 lei; nr.375 din 14.12.2006 – în sumă de 158.700 lei; nr.91 din 13.03.2007 – în sumă de 123.225 lei; nr.97 din 16.05.2007 – în sumă de 225.230 lei; nr.170 din 16.05.2007 – în sumă de 105.525 lei; nr.292 din 25.08.2008 – în sumă de 295.000 lei; nr.15 din 17.01.2009 – în sumă de 35.000 lei; nr.47 din 27.01.2009 – în sumă de 39.888 lei; nr.456 din 12.11.2008 – în sumă de 57.180 lei; nr.495 din 10.12.2009 – în sumă de 52.970 lei; nr.29 din 11.01.2010 – în sumă de 52.370 lei; nr.28 din 14.01.2010 – în sumă de 97.800 lei; nr.335 din 28.08.2009 – în sumă de 3.000 lei; nr.467 din 18.11.2009 – în sumă de 5.000 lei; nr.345 din 02.10.2008 – în sumă de 9.436 lei; nr.372 din 25.09.2009 – în sumă de 5.000 lei; nr.317 din 14.05.2010 – în sumă de 6.200 lei; nr.316 din 14.05.2010 – în sumă de 5.000 lei; nr.465 din 16.08.2010 – în sumă de 2.775 lei; nr.500 din 14.09.2010 – în sumă de 3.052 lei; nr.376 din 13.12.2006 – în sumă de 600 lei; nr.377 din 13.12.2006 – în sumă de 1.000 lei, iar în total suma de 4.254.631 lei, pe contul diferitor agenți economici cu care Serviciul pază militarizată nu avea careva relații contractuale, cauzând ÎS „Calea Ferată din Moldova” daune în proporții deosebit de mari, soldate cu urmări grave.

Totodată, prin rechizitoriu gospodăriei țărănești „Cezar-Cazac”, genul principal de activitate a căreia era activitatea de fermier, fiind persoană juridică care desfășoară activitate de întreprinzător, i s-a încriminat că urmărind scopul de spălare a banilor, în perioada martie 2006 – ianuarie 2009, știind cu certitudine că suma de 2.038.435 lei nu este justificată legal prin careva obligații a gospodăriei țărănești ”Cezar-Cazac” față de Serviciul pază militarizată a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, a acceptat transferul ei pentru a deghiza originea ei ilicită, apoi după parvenirea în cont le-au convertit prin ridicarea în numerar și procurarea, prin transfer, a diferitor bunuri de la agenți economici.

În așa mod, în perioada indicată cet. Mihai S., care activa în funcția de contabil-șef al Serviciului pază militarizată al ÎS „Calea Ferată din Moldova”, având intenția delapidării averii străine încredințate ultimei în gestiune, folosind situația de serviciu, în lipsa relațiilor contractuale și careva obligațiuni financiare, la 17.03.2006 conform ordinului de plată nr.95, la 17.04.2006 conform ordinului de plată nr.135, la 15.06.2006 conform ordinului de plată nr.183, la 18.07.2006 conform ordinului de plată nr.226, la 15.08.2006 conform ordinului de plată nr.249, la 14.09.2006 conform ordinului de plată nr.275, la 18.10.2006 conform ordinului de plată nr.319, la 15.11.2006 conform ordinului de plată nr.319, la 14.12.2006 conform ordinului de plată nr.375, la 13.03.2007 conform ordinului de plată nr.91, la 15.03.2007 conform ordinului de plată nr.95, la 30.03.2007 conform ordinului de plată

nr.97, la 16.05.2007 conform ordinului de plată nr.170, la 25.08.2008 conform ordinului de plată nr.292, la 17.01.2009 conform ordinului de plată nr.15, la 27.01.2009 conform ordinului de plată nr.47, au transferat sumele, respectiv, de 145.500 lei, 75.000 lei, 89.500 lei, 120.000 lei, 106.640 lei, 172.550 lei, 70.000 lei, 271.500 lei, 158.700 lei, 123.225 lei, 225.230 lei, 105.525 lei, 295.000 lei, 35.000 lei, 39.888 lei, 5177 lei, iar în total suma de 2.038.435 lei din contul Serviciului pază militarizată a ÎS „Calea Ferată din Moldova” pe contul GȚ ”Cezan-Cazac”, pe care după parvenirea în cont au convertit-o prin ridicarea în numerar și procurarea, prin transfer, a diferitor bunuri de la agenți economici.

Prin rechizitoriu, SRL „Lan-Roz”, fiind înregistrată la Camera Înregistrării de Stat pe lângă Ministerul Justiției al RM la 20.10.2008, c/f 1008600050903 adresa mun. Chișinău, str. Alba Iulia, 23/2, genul principal de activitate fiind închirierea bunurilor personale și a obiectelor cu destinație culturală și de uz gospodăresc, i s-a incriminat că fiind persoană juridică, care desfășoară activitate de întreprinzător, urmărind scopul de spălare a banilor, în perioada noiembrie 2009 – ianuarie 2010, știind cu certitudine că suma de 265.320 lei nu este justificată legal prin careva obligații a SRL ”Lan-Roz” față de Serviciul pază militarizată a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, a acceptat transferul ei pentru a deghiza originea ei ilicită, apoi după parvenirea în cont le-a convertit prin ridicarea în numerar și procurarea, prin transfer, a diferitor bunuri de la agenți economici.

În așa mod, Mihai S., care activa în funcția de contabil-șef al Serviciului pază militarizată a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, având intenția delapidării averii străine încredințate ultimei în gestiune, folosind situația de serviciu, în lipsa relațiilor contractuale și careva obligațiuni financiare, la 12.11.2009 conform ordinului de plată nr.456, la 10.12.2009 conform ordinului de plată nr.495, la 11.01.2010 conform ordinului de plată nr.29, la 14.01.2010 conform ordinului de plată nr.28, au transferat sumele, respectiv, de 57.180 lei, 52.970 lei, 52.370 lei și de 97.800 lei, iar în total 265.320 lei, din contul Serviciului pază militarizată a ÎS Calea Ferată din Moldova pe contul SRL ”Lan-Roz”, pe care după parvenirea în cont au convertit-o prin ridicarea în numerar și procurarea, prin transfer, a diferitor bunuri de la agenți economici.

3. Legalitatea și temeinicia sentinței în termenul și modul prevăzut de art. 401-402 Cod de procedură penală, a fost atacată cu apeluri de către avocatul Pavalachi Al. în interesele inculpatului Cazac V. și avocatul Butnaru Vl. în interesele lui Perciuleac D.

3.1. Avocatul Pavalachi Al. a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința lui Cazac V. menționând că concluziile părții acuzării poartă un caracter declarativ, iar punerea lui Cazac V. și a gospodăriei țărănești ”CEZAR-CAZAC” sub învinuire nu poate fi considerată ca legală, obiectivă și întemeiată. Apelantul a menționat că toate contrazicerile neelucidate, precum și presupunerile procurorului, au fost interpretate eronat în favoarea învinuirii de către prima instanță. Apelantul a specificat că în dosar sunt prezente numai patru ordine de plată, dintre care 3637,00 lei la 30.05.2007 pentru achitarea creditului obținut de Mihai S. pe numele lui Foca T., 1100,00 lei și 3 888,00 lei firmei „STORINTEC” respectiv la 27 și 28 ianuarie 2009 pentru repararea computerului și 1 300 lei S.A. „Moldova Gaz” pentru achitarea datoriei la gaz pentru apartamentul nr. 181 de pe str. Drumul Crucii 94.

Mai mult ca atât, din depozițiile fondatorului SRL „STORINTEC” Protasevici E. reiese că Mihai S. a mai transferat pe contul firmei și alte sume de la alți agenți economici, la dosar fiind anexate documente de transfer de la SRL „Lan-Roz”. Aceeași situație se reține și în privința achitării impozitelor. De asemenea, avocatul a menționat că nu sunt confirmate de alte probe nici declarațiile lui Mihai S. despre prezența și achitarea creditului de 95000,00 lei precum și de transmiterea banilor pentru reparația casei, materialele dosarului în general nu confirmă însăși faptul unei așa reparații, nu se conțin date despre timpul, locul și sumele transmise și despre persoanele care ar putea confirma aceste circumstanțe.

Astfel, materialele cauzei conțin împrejurări de alt caracter și anume este constatat, că între Mihai S. și Cazac V. la concedierea primei au apărut relații ostile, care nu au fost depășite. Relații de așa caracter au parvenit după ce Cazacu V. a fost avertizat de Inspectoratul Fiscal despre neregulile în contabilitate.

Din depozițiile lui Cazacu V. reiese că Mihai S. la concediere a luat cu ea documentația contabilă pentru prelucrare, ultima însă neagă aceasta afirmând că documentele au rămas în cadrul gospodăriei țărănești.

Totodată, apelantul a afirmat că, contrar art. 281 Cod de procedură penală, ordonanța de punere sub învinuire nu conține careva date despre data, locul, mijloacelor și modului de sustragere a sumelor însușite, nu sunt indicate documentele de transfer ilicit și nici cecurile pe care au fost ridicați banii în numerar. În circumstanțele menționate acuzația poartă un caracter abstract și neconsecvent, împrejurare, care nu permitea exercitarea dreptului la apărare.

Pe parcursul urmăririi penale la materialele cauzei au fost anexate în total 9 cecuri de ridicare a banilor în numerar în intervalul de timp de la 20 iulie 2006 și 08 august 2007 în total în sumă de 827 mii lei. De asemenea, la demersul apărării au fost anexate la dosar 81 de ordine de plată, facturi și acte de executare în sumă de 844 900,00 lei, precum și 8 cecuri bancare în suma de 427 500,00 lei despre ridicarea banilor în numerar, suma totală constituind 1 272 400,00 lei, iar în actele cauzei sunt incluse depozițiile a 15 martori, din care nici unul nu a confirmat careva acțiuni infracționale din partea lui Cazac V. Mai mult, Mihai S. a confirmat că semnăturile din numele lui Cazac V. în 4 din 8 cecuri nu sunt executate de el și sunt falsificate.

La fel, apelantul a menționat că la materialele cauzei nu se conține nici un document de ridicare a banilor în numerar în luna menționată, iar documentele anexate confirmă, că o așa sumă în general nu a fost ridicată, din cecurile anexate reiese, că cea mai mare sumă – 150000,00 lei a fost ridicată la 13 aprilie 2007 pe cecul AA 002385134. Ordinele de plată, facturile și actele de efectuare a lucrărilor, anexate la dosar la demersul apărării confirmă cu toată certitudinea, că carburanții, piesele de schimb, serviciile de reparații, plata pentru energie, etc. nu au fost pentru necesitățile gospodăriei și nu pentru Cazac V. ca persoană fizică, ci pentru necesitățile altor persoane la care ultimul, precum și gospodăria nu are careva atribuții.

Apărătorul a specificat că Cazac V. nu poate fi condamnat și pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor, pe motivul că nu se conțin date veridice că ultimul cunoștea

despre transferurile, convertirea și cheltuirea banilor, nu a prevăzut caracterul prejudiciabil, iar urmările nu le-a dorit și nu le-a admis în mod conștient. Sumele transferate în linii generale coincid cu sumele ridicate în numerar și cheltuite fără știrea și consimțământul lui Cazac V. și gospodăriei țărănești în interesele altor persoane.

3.2. Nefiind de acord cu sentința, avocatul Butnaru VI. acționând în interesele lui Perciuleac D. a solicitat casarea integrală a acesteia, cu dispunerea achitării inculpatei de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, art. 191 alin.(5) Cod penal și art. 243 alin.(3) lit. b) Cod penal, deoarece nu sunt întrunite elementele infracțiunii.

În motivarea apelului, s-a invocat că, din declarațiile inculpatelor Perciuleac D. și Mihai S. rezultă că lipsește latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 191 Cod penal și anume vinovăția ca semn obligatoriu al acesteia, o dată ce norma devine aplicabilă doar atunci când bunurile ce constituie venituri ilicite au în calitate de sursă de proveniență săvârșirea anterioară a unei alte infracțiuni.

Totodată, s-a specificat că în acțiunile inculpatei Perciuleac D. lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 243 Cod penal și anume semnul obligatoriu al obiectul material bunuri sau venituri ilicite, iar potrivit prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2015 au fost admise parțial apelurile declarate de avocatul Pavalachi Al. în interesele inculpatului Cazac V. și a avocatului Butnaru VI. în interesele inculpatei Perciuleac D., s-a casat parțial sentința și s-a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care s-a dispus achitarea lui Cazac V. pe art.42 alin.(5) art.191 alin.(5) Cod penal, din motivul că fapta nu a fost săvârșită de ultimul, totodată Cazac V. fiind recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal și condamnat la 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar potrivit art. 90 Cod penal a fost suspendată condiționat executarea pedepsei stabilite în privința lui Cazac V. pe un termen de probațiune de 3 ani.

Perciuleac D. a fost achitată pe art.42 alin.(5), art.191 alin.(5) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de ultima, de asemenea Perciuleac D. a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal și condamnată, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, la 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei. Conform art. 90 Cod penal a fost suspendată condiționat executarea pedepsei stabilite în privința lui Perciuleac D. pe un termen de probațiune de 3 ani.

În rest, celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute fără modificări.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, cercetarea judecătorească de către prima instanță s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor, însă instanța nu le-a apreciat corespunzător prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării. Or, reieșind din analiza minuțioasă a acestora se indică incontestabil la faptul că probatoriul existent în nici un caz nu demonstrează fără niciun

dubiu rezonabil vinovăția lui Cazacu V. și Perciuleac D. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 191 alin. (5) Cod penal, iar concluzia despre vinovăția acestora este una pripită și absolut nefondată, motiv pentru care sentința în această parte urmează a fi casată.

În cadrul examinării cauzei în ordine de apel, instanța a stabilit cu certitudine că, Perciuleac D. împreună cu Mihai S., știind cu certitudine că suma de 265 320,0 lei nu este justificată legal prin careva obligații a SRL "Lan-Roz" față de Serviciul pază militarizată a ÎS CFM, a acceptat transferul ei pentru a deghiza originea ilicită a acesteia, iar după parvenirea în cont a mijloacelor financiare le-au convertit prin ridicarea în numerar și procurarea, prin transfer, a diferitor bunuri de la agenți economici.

De asemenea, Cazac V. împreună cu Mihai S., știind cu certitudine că suma de 2.038.435 lei nu este justificată legal prin careva obligații a gospodăriei țărănești "CEZAR-CAZAC" față de Serviciul pază militarizată a ÎS „CFM”, a acceptat transferul ei pentru a deghiza originea ilicită, apoi după parvenirea în cont le-au convertit prin ridicarea în numerar și procurarea, prin transfer, a diferitor bunuri de la agenți economici.

Astfel, instanța de apel față de cele ce preced, reapreciind probele din dosar, a ajuns la concluzia că Cazac V. și Perciuleac D. învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), 191 alin.(5) Cod penal urmează a fi achitați în baza art.390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, deoarece fapta nu a fost săvârșită de către inculpați. Această concluzie a fost formulată, reieșind din prevederile art. 42 alin.(5) Cod penal, potrivit cărora se consideră complice persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.

Respectiv, s-au reținut afirmațiile din apelurile avocaților privind neimplicarea în nici un mod a lui Cazac V. în sustragerea surselor financiare în mărime de 2.038.435 lei de către inculpata Mihai S. de la CMF prin transfer ilegal pe contul gospodăriei țărănești „Cezar Cazac” și a lui Perciuleac D. în sumă de 265 320 lei, prin transfer ilegal pe contul SRL „Lan Roz”. Concluziile date au fost confirmate și prin depozițiile lui Cazac V. și Perciuleac D.

Concomitent, instanța de apel a reținut și declarațiile inculpatei Mihai S., prin care aceasta confirmă faptul că Perciuleac D. nu a cunoscut despre proveniența banilor în sumă de 265320,0 lei transferați pe contul SRL „Lan Roz”.

Or, instanța a menționat că sunt întemeiate argumentele din apelul avocatului în interesele inculpatei Perciuleac D. privind neimplicarea ultimei în acțiuni de complicitate la sustragerea mijloacelor financiare în sumă de 265320,0 lei de către Mihai S. de pe contul ÎS CMF, acest fapt fiind confirmat personal și de inculpata Mihai S.

Instanța de fond a pus la baza condamnării lui Cazacu V. depozițiile lui Mihai S., care și-a recunoscut integral vina și a declarat că în perioada 2006 - 2010 activa în calitate de contabil-șef la Serviciul pază militarizată al ÎS CFM, iar din anul 1998 activa și în calitate de contabil-șef la gospodăria țărănească „Cezar Cazac”, unde în calitate de director al acestei gospodării era și este Cazac V. Începând cu anul 2006 a început să efectueze transferuri ilegale pe contul gospodăriei țărănești. Serviciul pază militarizată nu avea nici o

relație contractuală cu gospodăria țărănească „Cezar-Cazac”, actele acesteia se aflau la sediul gospodăriei în cauză în satul Cimișeni, r-nul Criuleni, iar dreptul de a efectua tranzacții îl avea conducătorul, V. Cazac și ea, ca contabil. La fel, a menționat, că banii sustrași de pe contul Serviciului pază militarizată, s-au folosit pentru necesitățile gospodăriei țărănești și anume: s-au procurat carburanți, s-au achitat impozitele funciare, s-a achitat creditul pe numele lui Cazac V. în sumă de 95000 lei, la fel, i-a transmis bani în numerar pentru efectuarea reparației casei. Despre proveniența banilor, Cazac V. cunoștea cu certitudine, deoarece anume el a instruit-o cum ar putea folosi situația de serviciu, cum să falsifice semnăturile persoanelor responsabile. A declarat că câte odată, semna din numele lui Cazac V. în dispozițiile de plată și în cecurile bancare, dar el cunoștea cu certitudine despre aceasta, deoarece apoi îi transmitea lui sumele de bani ridicate în numerar de la bancă. Gospodăria țărănească „Cezar-Cazac” ducea o activitate ilicită, nu activa în baza contractelor. În cadrul confruntării cu Cazac V., Mihai S. a declarat că în noiembrie 2006, când împreună cu el se afla la bancă au fost ridicați 200 000,00 lei, care integral au fost luați de Cazac V.

Însă, raportat la cele expuse, instanța de apel a reținut că materialele cauzei nu confirmă depozițiile inculpatei și nu conțin nici un document de ridicare a banilor în numerar în luna menționată, iar documentele anexate confirmă, că o așa sumă 200 000,0 lei în general nu a fost ridicată, totodată din cecurile anexate reiese că cea mai mare sumă – 150 000,00 lei a fost ridicată la 13 aprilie 2007 pe cecul AA 002385134. În actele cauzei nu sânt prezente careva documente, care ar confirma transferurile de bani pentru necesitățile gospodăriei țărănești.

Mai mult ca atât din depozițiile fondatorului SRL „STORINTEC”, Protasevici, E. reiese că Mihai S. a mai transferat pe contul firmei și alte sume de la alți agenți economici, la dosar fiind anexate documente de transfer de la SRL „LAN-ROZ”. Aceeași situație este în privința achitării impozitelor. Colegiul a mai reținut că nu sunt confirmate de alte probe nici declarațiile lui Mihai S. despre prezența și achitarea creditului de 95 000,00 lei precum și de transmiterea banilor pentru reparația casei lui Cazac V., iar materialele dosarului în general nu confirmă însăși faptul unei așa reparații.

Din depozițiile lui Cazacu V. reiese că Mihai S. la concediere a luat cu ea documentația contabilă pentru prelucrare, însă ultima neagă așa ceva afirmând că documentele au rămas în cadrul întreprinderii, în orice situație documentele lipsesc, iar revizia documentară nu a fost posibil de efectuat.

Conform învinuirii incriminate inculpaților banii în sumă de 2038.435,00 lei au fost transferați pe contul gospodăriei țărănești în perioada dintre 17.03.2006 - 27.01.2009, în total fiind efectuate 16 transferuri, iar suma menționată a fost însușită. Însă, contrar art.281 Cod de procedură penală ordonanța de punere sub învinuire nu conține careva date despre datele, locul, mijloacelor și modului de sustragere a sumelor însușite, nu sunt indicate documentele de transfer ilicit și nici cecurile pe care au fost ridicați banii în numerar. În circumstanțele menționate acuzația poartă un caracter imprecis și neconsecvent, împrejurare, care nu permitea exercitarea dreptului la apărare.

De asemenea, nu s-a confirmat vinovăția lui Cazacu V. de complicitate la săvârșirea infracțiunii de delapidare prevăzută de art.191 alin.(5) Cod penal. Or, din declarațiile

inculpatei Mihai S., rezultă că aceasta categoric a negat că transferurile în cauză, cheltuirea și ridicarea banilor au avut loc cu știrea și consimțământul lui Cazac V., care de multe ori semna cecuri necompletate, iar în alte cazuri ea contrafacea semnăturile ultimului și în favoarea mărturiilor sale a dat explicații pe cele 81 de ordine de plată și 8 cecuri, anexate la materialele cauzei la demersul apărării pe parcursul examinării în fond. Iar inculpatul Cazac V., fiind audiat în ședința instanței de fond a confirmat integral declarațiile depuse de Mihai S. și a declarat, că toate documentele sus indicate, fără careva excepții nu sunt semnate de el, semnăturile din numele lui sunt falsificate, despre bunurile procurate și serviciile prestate pe aceste transfere nu a știut și nu a fost informat, bunurile și serviciile în cauză nu au fost procurate și prestate în favoarea lui personală și nici a gospodăriei țărănești.

Mai mult, Mihai S. a confirmat că semnăturile din numele lui Cazac V. în 4 din 8 cecuri nu sunt executate de el, fiind falsificate. Totodată ea nu a confirmat, că celelalte 4 cecuri au fost semnate fiind deja completate și nu a declarat că Cazac V. a știut despre ridicarea banilor sau că a fost informat despre așa ceva. Din contra, dînsa a explicat că Cazac V. nu are careva atribuții la acțiunile indicate în ordonanța de punere sub învinuire și în rechizitoriu.

Astfel, instanța de apel a specificat că la baza sentinței de condamnare au fost puse depozițiile inculpatei Mihai S. date în cadrul urmăririi penale, pe cînd acestea sunt contradictorii celor date în cadrul cercetării judecătorești.

Pe de altă parte, s-a menționat că ordinele de plată, facturile și actele de efectuare a lucrărilor, anexate la dosar la demersul apărării confirmă cert că carburanții, piesele de schimb, serviciile de reparații, plata pentru energie, etc. nu au fost pentru necesitățile gospodăriei și nici pentru Cazac V. ca persoană fizică, ci pentru necesitățile altor persoane la care ultimul, precum și gospodăria nu are careva atribuții.

Astfel, analizând în ansamblu totalitatea de probe cercetate și verificate în modul stabilit, instanța de apel a statuat că vina lui Cazac V. și Perciuleac D. nu a fost dovedită, or careva probe directe ce ar demonstra vinovăția acestora în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5) art. 191 alin. (5) Cod penal nu au fost prezentate, învinuirea fiind bazată exclusiv pe presupuneri, care nu au o susținere probantă.

În această ordine de idei, instanța de apel a stabilit cu certitudine că, pe capătul de învinuire imputat lui Cazac V. și Perciuleac D. în baza art.42 alin.(5) art. 191 alin.(5) Cod penal a fost efectuată în cauza dată o anchetă inefficientă/inefectivă de către organul de urmărire penală, prin ce au fost încălcate drepturile lui Cazac V. și Perciuleac D. la un proces echitabil, la o cercetare multilaterală și sub toate aspectele a cauzei, ceea ce nu poate fi admis în nici-o formă, aceștia urmînd a fi achitați în baza art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, deoarece fapta nu a fost săvârșită de inculpați.

Pe de altă parte, instanța de apel a specificat că vinovăția lui Cazac V. și Perciuleac D. de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 243 alin.(3) lit. b) Cod penal a fost stabilită cu certitudine și fără echivoc.

Colegiul penal nu a reținut argumentele invocate de către avocatul inculpatului Cazac V. precum că acesta nu poate fi condamnat pentru spălarea banilor în baza art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, or instanța de fond just a invocat că vinovăția acestuia rezultă din celelalte materiale ale cauzei și anume: actul de revizie efectuat la Serviciul pază militarizată de către

Secția revizie și control al ÎS CFM pentru perioada de activitate 2006-2008, prin care s-a stabilit transferuri ilegale pe contul gospodăriei țărănești „Cezar-Cazac” în sumă de 1 958 370 lei și pe contul altor agenți economici; procesul-verbal de confruntare din 26.01.2011 dintre Mihai S. și Cazac V.; cecurile și ordinele de plată întocmite de GȚ „Cezar-Cazac” prin care se confirmă ridicarea de către Mihai S. a sumelor de bani în numerar transferate nejustificat de pe contul Serviciului pază militarizată a ÎS CFM; procesul-verbal din 14.12.2010 de ridicare potrivit căruia a fost ridicat de la SA „Moldova Agroindbank” filiala Criuleni, rulajul bancar a GȚ „Cezar-Cazac” pentru perioada anilor 2006-2010; datele din rulajul contului bancar al GȚ „Cezar-Cazac” prin care se confirmă transferurile ilegale efectuate de pe contul Serviciului pază militarizată.

Mai mult, instanța de apel nu a reținut nici argumentele invocate de inculpatul Cazac V., precum că Mihai S. fără știrea sa completa cecurile cu sumele de bani pe care pune semnătura încă până a fi completate pentru a ușura procesul de ridicare a banilor în numerar și că nu-și dădea seama de careva abuzuri din partea lui Mihai S., iar despre transferurile bănești de pe contul Serviciului pază militarizată pe contul GȚ „Cezar-Cazac” a aflat în anul 2010 când de către Inspectoratul Fiscal a fost avertizat despre prezența unor nereguli la evidența contabilă a gospodăriei țărănești. Or, declarațiile date vin în contradicție cu celelalte probe administrate și cercetate în ședința de judecată, verificate în ședința instanței de apel.

Argumentele din apelul declarat de avocatul Butnaru Vl. în interesele inculpatei Perciuleac D. precum că în acțiunile acesteia lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 243 alin.(3) lit. b) Cod penal, și anume semnul obligatoriu al obiectul material - bunuri sau venituri ilicite, nu a fost reținut de către instanța de apel, or vinovăția inculpatei rezultă în mod cert din totalitatea probelor administrate și cercetate în ședința de judecată (verificate în cadrul ședinței în instanța de apel), prin coroborarea acestora între ele, inclusiv, datele din rulajul contului bancar al SRL „Lan-Roz” pentru perioada 2008-2010 ridicat de la BC „Banca Socială”, prin care se confirmă transferurile ilegale de pe contul Serviciului pază militarizată (f.d.20-29, vol. III); datele din rulajul contului bancar al Serviciului pază militarizată pentru perioada 2006-2010 ridicat de la BC „Moldova-Agroindbank” SA prin care se confirmă transferurile ilegale efectuate de către Mihai S. (f.d.5-203, vol. IV); și ordinele de plată ridicate de la BC „Moldova-Agroindbank” SA întocmite de Serviciul pază militarizată prin care se confirmă transferurile nejustificate pe contul SRL „Lan-Roz” (f.d.72-115, vol.VI).

Colegiul penal a apreciat critic declarațiile inculpatei Perciuleac D. considerînd că acestea sunt îndreptate spre eschivarea de la răspunderea penală, precum că banii transferați de la ÎS „CFM” și ACC pe contul SRL „Lan-Roz” au fost pentru restituirea împrumutului ce i l-a dat lui Mihai S. și că nu are nici o atribuție cu sustragerea banilor de la ÎS „CFM” precum și cu spălarea acestora.

Astfel, inculpata Perciuleac D., a indicat asupra faptului că Mihai S., avea o datorie rezultată în baza unui contract de împrumut, de unde și sumele de bani transferate din contul Serviciului pază militarizată a ÎS „CFM” pe contul SRL „Lan-Roz”, însă astfel de transferuri sunt inadmisibile datorită lipsei între întreprinderile date a unor relații contractuale. Iar Perciuleac D., activând în calitate de administrator la SRL „Lan-Roz”, nu

putea în nici un caz să accepte transferul unor sume de bani din partea unor întreprinderi cu care nu are careva relații contractuale, chiar dacă între inculpata, Mihai S., și Perciuleac D. exista un presupus raport obligațional. Astfel că, acceptarea unor sume de bani de către Perciuleac D. nu poate să presupună altceva decât înțelegerea prealabilă dintre aceasta la ascunderea originii ilicite a veniturilor prin efectuarea unor operațiuni de convertire și transfer.

De asemenea, au fost apreciate critic și declarațiile inculpatei, Mihai S., potrivit cărora directorul SRL „Lan Roz”, Perciuleac D., nu cunoștea despre transferurile efectuate pe contul întreprinderii pe care o conducea. Or, în acord cu totalitatea materialelor cauzei și reieșind din atribuțiile avute de Perciuleac D., în calitate de administrator la SRL „Lan Roz” aceasta nu avea cum să nu cunoască că Serviciul pază militarizată a ÎS „CFM” este plătitorul. Mai mult, corect au fost apreciate critic de către instanța de fond și depozițiile date de Mihai S. întru susținerea lui Perciuleac D., din moment ce prima este nașa de cununie a ultimei, având în acest sens toate motivele să aducă unele declarații în favoarea acesteia.

Cu privire la pedeapsa care urmează a fi stabilită inculpaților, instanța de apel a menționat că prima instanță incorect și neîntemeiat a aplicat în privința lui Cazac V. și Perciuleac D. o pedeapsă sub formă de închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar, aceasta fiind considerată o pedeapsă prea aspră pentru faptele comise, în cazul de față fiind rațional ca inculpații să nu execute real pedeapsa închisorii, iar privitor la Perciuleac D., instanța a mai conchis asupra posibilității aplicării în privința acesteia a prevederilor art.79 Cod penal.

6. Nefiind de acord cu soluția pronunțată de instanța de apel procurorul a atacat-o cu recurs ordinar solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și menținerea sentinței în privința lui Perciuleac D. și Cazac V. fără modificări.

Hotărârea instanței de apel recurentul o consideră neîntemeiată și pasibilă casării din motiv că nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției adoptate de către instanța de apel contrazice dispozitivului hotărârii și, la caz, au fost aplicate pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Referitor la capătul de acuzare prevăzut la art.243 alin.(3) lit. b) Cod penal, se consideră că instanța de apel, similar poziției instanței de fond corect a constatat vinovăția inculpaților Perciuleac D. și Cazac V. în săvârșirea infracțiunii indicate. Cu toate acestea, instanța de apel a aplicat pentru săvârșirea infracțiunii nominalizate supra pedepse individualizate contrar prevederilor legale și prea blânde pentru faptele comise de inculpați.

De asemenea, procurorul consideră soluția instanței de apel nefondată în partea achitării inculpaților Perciuleac D. și Cazac V. de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(5), art.191 alin.(5) Cod penal.

Astfel, recurentul menționează că, pentru a pronunța decizia în partea achitării inculpaților respectivi, pe capătul de acuzare prevăzut la art.42 alin.(5), art.191 alin.(5) Cod penal, instanța de apel a reținut că analiza probelor prin prisma art. 101 Cod de procedură penală indică incontestabil la faptul că probatoriul existent în nici un caz

nu demonstrează fără niciun dubiu rezonabil vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii date, în opinia procurorului acesta fiind o concluzie pripită și absolut nefondată.

Pe de altă parte, instanța de apel a constatat că în cadrul examinării cauzei în ordine de apel s-a stabilit cu certitudine că:

- Perciuleac D. împreună cu Mihai S., știind cu certitudine că suma de 265.320,0 lei nu este justificată legal prin careva obligații a SRL „Lan-Roz” față de Serviciul pază militarizată a ÎS CFM, a acceptat transferul ei pentru a deghiza originea ei ilicită, după parvenirea în cont le-au convertit prin ridicarea în numerar și procurarea, prin transfer, a diferitor bunuri de la agenți economici;

- Cazac V. împreună cu Mihai S., știind cu certitudine că suma de 2.038.435 lei nu este justificată legal prin careva obligații a gospodăriei țărănești „CEZAR-CAZAC” față de Serviciul pază militarizată a ÎS CFM, a acceptat transferul ei pentru a deghiza originea ei ilicită, apoi după parvenirea în cont le-au convertit prin ridicarea în numerar și procurarea, prin transfer a diferitor bunuri de la agenți economici.

Conform pct. 107-108 al descriptivului deciziei recurate, instanța de apel a concluzionat că afirmațiile din apelurile avocaților privind neimplicarea în nici un mod a lui Cazac V. în sustragerea mijloacelor financiare în mărime de 2.038.435 lei de către inculpata Mihai S. de la CMF prin transfer ilegal pe contul „Cezar Cazac” și Perciuleac D. în sumă de 265.320 lei, prin transfer ilegal pe contul SRL „Lan Roz” au fost confirmate de depozițiile inculpaților Cazac V. și Perciuleac D. și alte materiale ale dosarului.

Deși, instanța de apel în punctele 94-101 a părții descriptive a deciziei recurate indică probele pe care se sprijină concluzia de achitare a inculpaților Perciuleac D. și Cazac V. de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(5), art.191 alin.(5) Cod penal, nu face o analiză a lor în sensul prevăzut la art. 101 Cod de procedură penală, limitându-se doar la preluarea acestora din textul sentinței supuse controlului de legalitate.

Totodată, instanța de apel a creat o confuzie procedurală atunci când a decis de a-i achita pe Perciuleac D. și Cazac V. în baza art.42 alin.(5), art.191 alin.(5) Cod penal, menținând sentința în partea condamnării lui Mihai S. pentru săvârșirea aceleiași fapte prejudiciabile.

Astfel, se pare că, la caz, există două hotărâri judecătorești neanulate care nu se conciliază, și anume - sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 mai 2015 menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 2 noiembrie 2015, potrivit căroră s-a constatat cu titlu de putere a lucrului judecat, că Mihai S. cu scopul însușirii ilegale a averii străine, prin înțelegere prealabilă cu Perciuleac D. și Cazac V., au săvârșit infracțiunea de delapidare a averii străine în circumstanțele descrise în rechizitoriu. Procurorul recurent consideră o atare situație inadmisibilă, ori, vinovăția inculpaților Perciuleac D. și Cazac V. rezultă contradictoriu din hotărâri judecătorești, ambele rămase definitive.

Circumstanța respectivă contravine reglementărilor imperative regăsite la art.394 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, conform căroră nu se admite introducerea în sentința de achitare a unor formulări ce ar pune la îndoială nevinovăția celui achitat.

Referitor la aplicarea de către instanța de apel a pedepsei în privința inculpaților Perciuleac D. și Cazac V. pe capătul de acuzare prevăzut la art.243 alin. (5) lit. b) Cod penal recurentul consideră că aceasta nu a dat deplină eficiență prevederilor art.61, 75, 77 Cod penal, nu a ținut cont de faptul că în rezultatul săvârșirii infracțiunii, părții vătămate/civile Serviciul Pază militarizată a ÎS „Calea Ferată din Moldova” i-au fost cauzate daune în proporții deosebit de mari în sumă de 2 303 755 lei, care pînă la moment nu au fost restituiți.

Prin acțiunile respective, inculpații indicați, împreună cu inculpata Mihai S. au supus riscului securitatea economică a unei întreprinderi de stat, în beneficiul propriu, au pus bazele reținerii de salarii angajaților întreprinderii indicate supra. Pe cale de consecință, prin săvârșirea infracțiunii au fost provocate urmări grave intereselor publice în ansamblu.

În opinia recurentului, prima instanță a stabilit în privința inculpaților Perciuleac D. și Cazac V. o pedeapsă echitabilă pentru faptele comise de aceștia, pedeapsă pe care instanța de apel greșit a modificat-o.

Mai mult, instanța de apel nu a ținut cont nici de faptul că inculpații Perciuleac D. și Cazac V. nu au recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.243 Cod penal, nu s-au căit sincer de cele comise, iar în coroborare cu circumstanța nerecuperării daunei materiale, nu erau pasibili de stabilirea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

Un alt argument, care urmează independent să condiționeze casarea deciziei contestate este și acela că instanța de apel a admis greșit un apel care nu a fost declarat în realitate. Astfel, în textul deciziei recurate, instanța de apel a indicat că a examinat apelul declarat de către avocatul Butnaru VI. în interesele inculpatei Perciuleac D. Mai mult, instanța de apel admite apelul declarat de către avocatul Butnaru VI. în interesele inculpatei Perciuleac D., aceasta în pofida faptului că sentința este contestată cu apel nu de către avocat, dar nemijlocit de către inculpata Perciuleac D., în acest sens, relevant este conținutul cererii de apel anexată la fila nr.170-172, vol. 10 al cauzei penale, din care rezultă cert că apelantul este Perciuleac D. În circumstanțele respective, instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția pronunțată.

Astfel, pentru ca o hotărîre să cuprindă motivele pe care se întemeiază soluția este necesar ca acele motive să fie regăsite expres în partea descriptivă a acesteia, fapt care nu se constată în cauza inculpaților Perciuleac D. și Cazac V. În contextul celor expuse, recurentul susține că decizia recurată a fost adoptată în rezultatul admiterii unor erori de drept procesual și material.

În opinia procurorului recurent, erorile de drept indicate în context se încadrează în temeiurile de recurs ordinar prevăzute la pct. 6) și 10) din alin. (1) art. 427 Cod procedură penală.

7. Judecînd recursul ordinar, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că acesta urmează a fi admis, cu casarea totală a deciziei instanței de apel și menținerea în vigoare a sentinței de condamnare în privința lui Perciuleac D. și Cazac V., pentru următoarele considerente.

Înainte de a expune argumentele privitor la soluția de admitere a recursului ordinar declarat de procuror, Colegiul ține să menționeze că, potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să-l admită, cu casarea totală a hotărârii atacate și menținerea sentinței, când apelul a fost greșit admis. Tot aici, urmează a fi reiterate și stipulările din art. 434 Cod de procedură penală, unde este indicat că, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.

Or, rațiunea exercitării căii de atac, în particular avându-se în vedere recursul ordinar, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanțele ierarhic inferioare la etapele precedente de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

La caz, din textul recursului ordinar declarat se constată că recurentul, în esență, critică soluția adoptată de instanța de apel, deoarece aceasta fără a aprecia just toate circumstanțele cauzei și probele administrate în dosar, greșit a statuat asupra achitării inculpaților Perciuleac D. și Cazac V. învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(5), art.191 alin.(5) Cod penal, precum și incorect a individualizat pedeapsa în privința ultimilor în baza art. 243 alin. (3) Cod penal.

Față de cele ce preced, instanța de recurs ține să remarce că, la această etapă a procedurilor nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decît cea constatată de instanțele ierarhic inferioare, or aceasta fiind atributul exclusiv al instanțelor de fond. Deci, Colegiul penal lărgit nu va examina criticile referitoare la presupusa greșită reținere, pe baza probelor administrate în cauză, a anumitor elemente faptice, ci va verifica, prin raportare la situația de fapt stabilită de instanțele de fond, corectitudinea soluțiilor adoptate de acestea.

Prin urmare, verificînd actele cauzei, în raport cu criticile invocate de procuror, Colegiul penal lărgit conchide că acestea sunt întemeiate, iar instanța de apel la judecarea cauzei a admis erorile de drept expuse în pct. 6) și 10) din alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, care urmează a fi corectate în procedura de judecarea a recursului ordinar declarat.

Într-un prim aspect, Colegiul penal lărgit ține să sublinieze că instanțele de fond corect au ajuns la concluzia că, pe capătul de acuzare prevăzut la art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, s-a constatat indubitabil vinovăția inculpaților Perciuleac D. și Cazac V., exact fiind determinată corespunderea semnelor faptei infracționale constatate a fi săvârșite cu semnele componenței de infracțiune incriminate ultimilor.

Cu toate acestea, reieșind din dispozitivul deciziei instanței de apel se constată că aceasta a intervenit în sentință, în partea condamnării lui Perciuleac D. și Cazac V. în baza art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, și a dispus modificarea pedepselor aplicate inculpaților de către prima instanță.

Drept urmare, potrivit dispozitivului deciziei instanței de apel au fost admise parțial apelurile declarate de avocatul Pavalachi Al. în interesele inculpatului Cazac V. și a avocatului Butnaru Vl. în interesele inculpatei Perciuleac D., s-a casat parțial sentința și s-a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care s-a dispus

achitarea lui Cazac V. pe art.42 alin.(5) art.191 alin.(5) Cod penal, din motivul că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, totodată Cazac V. fiind recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 243 alin. (3) lit. b) Codul penal a fost condamnat la 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90 Cod penal a fost suspendată condiționat executarea pedepsei stabilite în privința lui Cazac V. pe un termen de probațiune de 3 ani.

Perciuleac D. a fost achitată pe art.42 alin.(5), art.191 alin.(5) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpată, de asemenea Perciuleac D. a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal și condamnată, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, la 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei. Conform art. 90 Cod penal a fost suspendată condiționat executarea pedepsei stabilite în privința lui Perciuleac D. pe un termen de probațiune de 3 ani. În rest, celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute fără modificări.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a consemnat în decizia adoptată că: *„La aplicarea pedepsei, Colegiul penal ține cont că scopul aplicării pedepselor penale este de protejare a societății de infractori și de infracțiunile comise de ei, de apărare a societății împotriva celor mai grave fapte antisociale și prevenirea lor, unde prima instanță incorect și neîntemeiat a aplicat în privința inculpaților Cazac V. și Perciuleac D. o pedeapsă reală cu închisoarea, pedeapsă prea aspră față de inculpați, considerând neîntemeiat că în cazul de față este rațional ca inculpații să execute real pedeapsa închisorii.*

Privitor la inculpata Perciuleac D., instanța conchide asupra posibilității aplicării în privința acesteia a prevederilor art.79 Cod penal.

Apreciind în ansamblu circumstanțele cauzei inclusiv personalitățile inculpaților Cazac V. și Perciuleac D., luînd în considerație în special politica penala a statelor europene ce derivă din recomandările Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei potrivit căreia instanțele de judecată ar trebui să recurgă mai des la pedepse alternative detențiunii cînd este cazul, Colegiul penal ajunge la concluzia aplicării în privința inculpaților a prevederilor art. 90 Cod penal, adică suspendarea condiționată a executării pedepsei privative de libertate.”

Însă, contrar punctului de vedere exprimat de instanța de apel, Colegiul penal lărgit, în deplin acord cu prima instanță, apreciază că, la caz, este oportun și rațional de a aplica față de inculpați pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal pedeapsa de 3 ani închisoare pentru Perciuleac D. și 5 ani închisoare pentru Cazac V., care este orientată spre minimum sancțiunii prevăzute de legislator la articolul dat și în opinia instanței de recurs este proporțională faptelor săvârșite de aceștia.

Necesitatea aplicării unor atari pedepse în privința inculpaților nominalizați, rezidă din faptul că infracțiunea de spălare de bani pe care dînșii au comis-o are un impact negativ în societate și a supus riscului securitatea economică a unei întreprinderi de stat, aducîndu-i un prejudiciu financiar considerabil.

În continuare, instanța de recurs pentru a aprecia temeinicia celorlalte capete de cerere formulate de recurent consideră important de a reda cîteva pasaje din decizia recurată. Or,

instanța de apel a statuat asupra achitării în privința lui Perciuleac D. și Cazac V. reieșind din următoarele raționamente:

„ ... Analiza probelor pe cauză prin prisma art. 101 CPP indică incontestabil la faptul că probatoriul existent la care se referă instanța în sentință în nici un caz nu demonstrează fără niciun dubiu rezonabil vinovăția inculpaților Cazacu V. și Perciuleac D. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 191 alin. (5) Cod penal, concluzia fiind una pripită și absolut nefondată, motiv pentru care sentința în această parte urmează a fi casată.

Totodată, în cadrul examinării cauzei în ordine de apel, Colegiul penal a stabilit cu certitudine că, Perciuleac D. împreună cu Mihai S., știind cu certitudine că suma de 265 320,0 lei nu este justificată legal prin careva obligații a SRL "Lan-Roz" față de Serviciul pază militarizată a ÎS CFM, a acceptat transferul ei pentru a deghiza originea ei ilicită, după parvenirea în cont le-au convertit prin ridicarea în numerar și procurarea, prin transfer, a diferitor bunuri de la agenți economici.

De asemenea, Cazac V. împreună cu Mihai S., știind cu certitudine că suma de 2.038.435 lei nu este justificată legal prin careva obligații a gospodăriei țărănești "CEZAR-CAZAC" față de Serviciul pază militarizată a ÎS CFM, a acceptat transferul ei pentru a deghiza originea ilicită, apoi după parvenirea în cont le-au convertit prin ridicarea în numerar și procurarea, prin transfer, a diferitor bunuri de la agenți economici.

Astfel, Colegiul penal în urma analizei ansamblului de probe prezentate, prin cercetarea și verificarea minuțioasă a acestora în modul stabilit, efectuând o nouă apreciere a acestora, a ajuns la concluzia că Cazac V. și Perciuleac D. învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), 191 alin.(5) Cod penal urmează a fi achitați în baza art.390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, deoarece fapta nu a fost săvârșită de către inculpați.

Colegiul penal a ajuns la concluzia enunțată, deoarece potrivit art. 42 alin.(5) Cod penal se stipulează că se consideră complice persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.

Deci, instanța de apel, a conchis asupra soluției privind achitarea lui Cazac V. și Perciuleac D. de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), 191 alin.(5) Cod penal dat fiind că, în opinia sa, vinovăția acestora nu s-a confirmat din careva probe directe, administrate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată, fiind reținute ca veridice declarațiile inculpatei Mihai S. privind neimplicarea în nici un mod a lui Cazac V. și Perciuleac D. în sustragerea mijloacelor financiare de la CMF prin transfer ilegal pe contul gospodăriei țărănești „Cezar-Cazac” și pe contul SRL „Lan Roz”. Din actele cauzei mai rezultă că concluziile date au fost confirmate și prin depozitiile date de Cazac V. și Perciuleac D.

Pe de altă parte, instanța de apel menținând condamnarea inculpaților în baza art. 243 Cod penal, *inter alia* a constatat că în cadrul examinării cauzei în ordine de apel, s-a stabilit cu certitudine că:

- Perciuleac D. împreună cu Mihai S., știind cu certitudine că suma de 265.320,0 lei nu este justificată legal prin careva obligații a SRL „Lan-Roz” față de Serviciul pază militarizată a ÎS CFM, a acceptat transferul ei pentru a deghiza originea ei ilicită, după parvenirea în cont le-au convertit prin ridicarea în numerar și procurarea, prin transfer, a diferitor bunuri de la agenți economici;

- Cazac V. împreună cu Mihai S., știind cu certitudine că suma de 2.038.435 lei nu este justificată legal prin careva obligații a gospodăriei țărănești „CEZAR-CAZAC” față de Serviciul pază militarizată a ÎS CFM, a acceptat transferul ei pentru a deghiza originea ei ilicită, apoi după parvenirea în cont le-au convertit prin ridicarea în numerar și procurarea, prin transfer a diferitor bunuri de la agenți economici.

Pe cale de consecință, față de cele ce preced, Colegiul consemnează că, instanța de apel a formulat constatări contradictorii în decizia sa, iar partea descriptivă a deciziei nu se conciliază cu partea dispozitivă a acesteia, întrucât pe de o parte instanța a reținut neimplicarea în nici un mod a lui Cazac V. și Perciuleac D. în sustragerea mijloacelor financiare de la CMF, prin transfer ilegal, pe contul gospodăriei țărănești „Cezar-Cazac” și pe contul SRL „Lan Roz”, achitându-i în baza art. 42 alin.(5), 191 alin.(5) Cod penal, iar pe de altă parte a statuat că ultimii știind cu certitudine că sumele de 265.320,0 lei și respectiv de 2.038.435 lei, nu sunt justificate legal prin careva obligații a SRL „Lan-Roz” și a gospodăriei țărănești „Cezar-Cazac” față de Serviciul pază militarizată a ÎS CFM, totuși dînșii au acceptat transferul pentru a deghiza originea ilicită a banilor, iar după parvenirea acestora în cont le-au convertit prin ridicarea în numerar și procurarea, prin transfer, a diferitor bunuri de la agenții economici, fiind menținută condamnarea acestora în baza art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal.

În acest punct de analiză este relevant de a specifica că, corect a indicat procurorul în cererea de recurs despre faptul că instanța de apel a ajuns la concluzii care nu se conciliază, inclusiv prin faptul că a menținut condamnarea lui Mihai S. în baza art. 191 alin. (5) Cod penal pentru aceea că dînsa avînd scopul însușirii ilegale a averii străine, prin înțelegere prealabilă cu cet. Perciuleac D., ultima activând în calitate de director al SRL ”Lan-Roz” și gestionând conform funcției deținute conturile acestei societăți, în perioada noiembrie 2009 – ianuarie 2010, folosind situația de serviciu, în lipsa relațiilor contractuale și a careva obligații financiare, la 12.11.2009 conform ordinului de plată nr.456, la 10.12.2009 conform ordinului de plată nr.495, la 11.01.2010, conform ordinului de plată nr.29, la 14.01.2010 conform ordinului de plată nr.28, au transferat sumele, respectiv, de 57.180 lei, 52.970 lei, 52.370 lei și de 97.800 lei, iar în total 265.320 lei, din contul Serviciului pază militarizată a ÎS Calea Ferată din Moldova pe contul SRL ”Lan-Roz”, pe care apoi le-a însușit. Tot ea, Mihai S., avînd același scop, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Cazac V., care activa în calitate de director al gospodăriei țărănești ”CEZAR-CAZAC”, folosind situația de serviciu, în lipsa relațiilor contractuale și careva obligațiuni financiare, la 17.03.2006 conform ordinului de plată nr.95, la 17.04.2006 conform ordinului de plată nr.135, la 15.06.2006 conform ordinului de plată nr.183, la 18.07.2006 conform ordinului de plată

nr.226, la 15.08.2006 conform ordinului de plată nr.249, la 14.09.2006 conform ordinului de plată nr.275, la 18.10.2006 conform ordinului de plată nr.319, la 15.11.2006 conform ordinului de plată nr.319, la 14.12.2006 conform ordinului de plată nr.375, la 13.03.2007 conform ordinului de plată nr.91, la 15.03.2007 conform ordinului de plată nr.95, la 30.03.2007 conform ordinului de plată nr.97, la 16.05.2007 conform ordinului de plată nr.170, la 25.08.2008 conform ordinului de plată nr.292, la 17.01.2009 conform ordinului de plată nr.15, la 27.01.2009 conform ordinului de plată nr.47, au transferat sumele, respectiv, de 145.500 lei, 75.000 lei, 89.500 lei, 120.000 lei, 106.640 lei, 172.550 lei, 70.000 lei, 271.500 lei, 158.700 lei, 123.225 lei, 225.230 lei, 105.525 lei, 295.000 lei, 35.000 lei, 39.888 lei, 5177 lei, iar în total suma de 2.038.435 lei din contul Serviciului pază militarizată a Î.S. Calea Ferată din Moldova pe contul gospodăriei țărănești „Cezar-Cazac”, pe care apoi le-au însușit.

Față de cele ce preced, Colegiul mai remarcă că sunt întemeiate și alegațiile procurorului care susține că instanța de apel urma să pună valență anume pe materialele cauzei, care confirmă declarațiile inculpatei Mihai S. întru susținerea vinovăției acesteia și a lui Perciuleac D. și Cazac V. în baza atât a art. 191, cât și a art. 243 Cod penal.

De asemenea, Colegiul penal lărgit consideră justificate argumentele procurorului unde acesta specifică despre faptul că instanța de apel nu a motivat respingerea unor probe întru confirmarea vinovăției inculpaților Perciuleac D. și Cazac V. în baza art.42 alin. (5), art. 191 alin. (5) Cod penal.

Prin urmare, pe aceeași linie de considerente Colegiul constată că instanța de apel a ignorat faptul că Perciuleac D. și Cazac V. nu au delapidat direct patrimoniul Serviciului Pază militarizată a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, dar au oferit complicitate inculpatei Mihai S., fapt care nu presupune în mod obligatoriu intrarea în posesie a patrimoniului delapidat.

De altfel, așa cum se constată din partea descriptivă a deciziei instanței de apel, atât Perciuleac D. cât și Cazac V. au cunoscut despre faptul că Mihai S. utilizează conturile întreprinderilor pe care aceștia le gestionau pentru delapidarea patrimoniului Serviciului Pază militarizată a ÎS „Calea Ferată din Moldova” și totuși au oferit conștient lui Mihai S. cecuri semnate pe alb/blanchetă pentru ca dînsa să poată ridica de la instituțiile bancare banii delapidați, ceea ce denotă asupra faptului că atât Perciuleac D., cât și Cazac V. au oferit complicitate lui Mihai S. la săvîrșirea infracțiunii de delapidare a averii străine.

Pe cale de consecință, instanța de recurs apreciază că corect prima instanță a consemnat în sentință că:

„În ceea ce privește învinuirea lui Cazac V. de comiterea faptei infracționale prevăzute la art. 191 alin.(5) CP instanța a ajuns la concluzia reîncadrării acțiunilor inculpatului, Cazac V., în baza art. 42 alin.(5), art.191 al.(5) CP, adică din autorat la delapidarea averii străine în complicitate la delapidarea averii străine, anume din considerentul posibilității evoluării subiectului infracțiunii respective doar în calitate de administrator al bunurilor altei persoane încredințate în administrare. Subiectul infracțiunii de delapidare a averii străine este unul special, pe lângă condițiile generale pe care trebuie să le posedate subiectul oricărei infracțiuni fiind necesare întrunirea cumulativă a unor condiții speciale, cerute expres de norma de incriminare. În speță, calitatea specială de

administrator al bunurilor încredințate în administrare o are doar inculpata, Mihai S., care activa în calitate de contabil-șef al Serviciului pază militarizată al ÎS CFM și avea acces la sumele de bani transferate.

*Astfel, dacă inculpatul, Cazac V., nu întrunește integral semnele subiectului infracțiunii, și anume lipsește în persoana acestuia semnul special ce constă în faptul de a fi administrator al bunurilor încredințate în administrare, acțiunile acestuia nu pot fi calificate ca autorat la delapidarea averii străine, **ci complicitate la infracțiunea comisă**, instanța conchide că rolul juridico-penal pe care l-a deținut inculpatul, Cazac V., la comiterea delapidării averii străine cu participarea inculpatei, Mihai S., este de complice, acesta doar contribuind la însușirea ilegală a banilor de către Mihai S. Anume din aceste motive, instanța de judecată nu poate reține la calificare nici faptul precum că infracțiunea de delapidare a averii străine a fost săvârșită de două sau mai multe persoane. Or, în acest sens, pentru a reține la calificare semnul calificativ respectiv este necesar ca persoanele care participă la delapidarea averii străine să fie coautori, în cazul nostru acestea nu sunt coautori.”*

Totodată, în sentință s-au făcut constatări similare și despre complicitatea lui Perciuleac D.: *„Vinovăția inculpatei, Perciuleac D., rezultă în mod cert din totalitatea probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, prin coroborarea acestora între ele, inclusiv, datele din rulajul contului bancar al SRL „Lan-Roz” pentru perioada 2008-2010 ridicat de la BC „Banca Socială”, prin care se confirmă transferurile ilegale de pe contul Serviciului pază militarizată; datele din rulajul contului bancar al Serviciului pază militarizată pentru perioada 2006-2010 ridicat de la BC „Moldova-Agroindbank” SA prin care se confirmă transferurile ilegale efectuate de către Mihai S. și ordinele de plată ridicate de la BC „Moldova-Agroindbank” SA întocmite de Serviciul pază militarizată prin care se confirmă transferurile nejustificate pe contul SRL „Lan-Roz”.*

În ceea ce privește declarațiile inculpatei, Perciuleac D., precum că banii transferați de la ÎS „CFM” și ACC pe contul SRL „Lan-Roz” au fost pentru restituirea împrumutului ce i l-a dat lui Mihai S. și că nu are nici o atribuție la sustragerea banilor de la ÎS „CFM” precum și la spălarea acestora, instanța le acordă o apreciere critică fiind îndreptate, în opinia instanței, spre eschivarea de la răspunderea penală cuvenită.”

Așadar, instanța de recurs se raliază statuărilor expuse în sentință privitor la vinovăția inculpaților Perciuleac D. și Cazac V. pe ambele capete de acuzare incriminate acestora și susține că, la caz, corect s-a dispus condamnarea acestora.

Drept urmare, Colegiul penal lărgit conchide că prima instanță a făcut o corectă aplicare a dispozițiilor legii materiale și procedurale și din atare considerente sentința urmează a fi menținută fără careva modificări.

8. În temeiul art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de procurorul delegat în funcția de procuror, adjunct-interimar al procurorului sectorului Buiucani, mun. Chișinău, Popov Oleg, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2015, cu menținerea sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 mai 2015, prin care **Cazac Vasile Pavel**

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 42 alin. (5), art. 191 alin. (5) Cod penal la 8 ani închisoare și art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal la 5 ani închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, lui **Cazac Vasile Pavel** i-a fost stabilită, prin cumul parțial, o pedeapsă definitivă de 9 ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis.

Perciuleac Diana Ion a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art.42 alin. (5), art. 191 alin. (5) Cod penal, prin aplicarea prevederilor art.79 alin.(3) Cod penal, la 5 ani și 4 luni închisoare și în baza art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal la 3 ani închisoare.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, lui **Perciuleac Diana Ion** i-a fost stabilită, prin cumulare parțială, o pedeapsă definitivă de 5 ani și 7 luni închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar pentru femei.

În baza art. 96 Cod penal, s-a amânat executarea pedepsei stabilite lui **Perciuleac Diana Ion** până la atingerea vârstei de 8 ani a copiilor minori a acesteia, Perciuleac Andreea, a.n. 15.12.2013, Perciuleac Elisei, a.n. 31.07.2011, Perciuleac Matei, a.n. 30.01.2010 și anume până la data de 15.12.2021.

De asemenea și celelalte dispoziții ale sentinței se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 12 ianuarie 2017.

Președinte

URSACHE Petru

Judecător

NICOLAEV Ghenadie

Judecător

MORARU Petru

Judecător

TOMA Nadejda

Judecător

TIMOFTI Vladimir