

vehicolului și particularitățile încărcăturii, situația rutieră; alin. (2) a aceluiași punct ce prevede, că în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului; pct. 34. 2) alin. (3) din regulamentul nominalizat ce stabilește că, în caz de orbire, conducătorul de vehicul trebuie să pună în funcțiune avertizorul de avarie și, neschimbând banda de circulație, să reducă viteza și să oprească și, astfel, a intrat în coliziune cu un vehicul cu tracțiune animală condus de către Buruiană Afanasie.

În urma accidentului rutier Buruiană Afanasie a primit leziuni corporale medii, pasagerul Ungureanu Silvia, a primit leziuni corporale grave în urma cărora a decedat, pasagerul Porcescu Nicolai a primit leziuni corporale grave în rezultatul cărora a decedat și pasagerul Buruiană Vera a primit leziuni corporale grave în rezultatul cărora a decedat.

Instanța a stabilit că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate este pe deplin dovedită prin probele administrate în ședință și a calificat acțiunile lui în temeiul art. 264 alin. (5) Cod penal, ca încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul a 3 persoane.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, că inculpatul este caracterizat pozitiv la locul de trai, nu are antecedente penale, întreține trei copii minori, iar circumstanțe agravante nu au fost stabilite, concluzionând că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea de societate, prin suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare potrivit prevederilor art. 90 Cod penal.

Referitor la acțiunile civile înaintate pe cauza dată, instanța a conchis că despăgubirile solicitate nu se confirmă în deplină măsură prin probele prezentate și nu este posibil de stabilit exact suma lor. Prin ordonanțele organului de urmărire penală a fost recunoscută ca parte civilmente responsabilă și CA „Transelit” SRL, însă față de ultima nu au fost înaintate pretenții.

3. Procurorul a declarat apel, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie condamnat la 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani, cu admiterea acțiunii civile și executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Apelantul a invocat că inculpatul nu a întreprins nici o măsură de evitare a accidentului rutier, manifestând o atitudine abuzivă și criminală referitor la executarea strictă a obligațiilor de conducător auto prescrise de regulamentul circulației rutiere, el nu a ales corect regimul de viteză corespunzător situației rutiere, având un câmp de vizibilitate de aproximativ 13 m. și ca rezultat a tamponat vehiculul cu tracțiune animală, în urma căruia a decedat 3 persoane, iar alta a primit leziuni corporale medii.

3.1. Succesorul părții vătămate, Bodrug Elena, la fel a declarat apel, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie supus unei pedepse mai aspre și încasată de la el paguba materială în mărime de 28.941 lei și a prejudiciului moral în sumă de 50.000 lei.

Ea a indicat că pe parcursul urmăririi penale și în ședința de judecată inculpatul nu și-a recunoscut vina, prin diferite metode a încercat să-și demonstreze nevinovăția, nu a restituit paguba, iar instanța de judecată nu a ținut cont de cele expuse în acțiunea civilă adăugătoare și toate probele anexate.

3.2. A declarat apel și inculpatul, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat.

Apelantul a menționat că viteza cu care se deplasa era pînă la 70 km/h, fapt confirmat și de expertul audiat în ședința de judecată.

Nu a încălcat Regulamentul circulației rutiere referitor la depășirea limitei de viteză stabilită și a fost atent, deoarece avea ca pasageri o femeie cu copil mic.

Instanța de judecată nu a luat în considerație ca el nu a avut posibilitate reală să observe căruța cu părțile vătămăte, deoarece lipseau catadioprele și vestele luminiscente.

Nu a putut să oprească brusc automobilul, chiar reducînd viteza, iar în ședința de judecată nu s-a confirmat cu certitudine vinovăția lui în comiterea infracțiunii incriminate.

4. Potrivit deciziei din 24 aprilie 2013, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți a respins ca nefondate apelurile inculpatului și a succesorului părții vătămăte, Bodrug Elena, în latura civilă, a admis apelul procurorului și al succesorului părții vătămăte în latura penală, a casat parțial sentința și a pronunțat o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Chirtoacă Vasile a fost condamnat în baza art. 264 alin. (5) Cod penal la 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani, începînd cu 24 aprilie 2013.

În rest, sentința a fost menținută.

Colegiul penal a indicat că vinovăția inculpatului a fost dovedită integral prin probele administrate pe caz.

Argumentele invocate de inculpat sunt neîntemeiate și careva probe care ar dovedi nevinovăția acestuia nu au fost prezentate.

Nu poate fi reținut în favoarea inculpatului nici argumentul invocat referitor la faptul, că la părțile vătămăte lipseau catadioprele și vestele luminiscente, după cum prevede Regulamentul circulației rutiere, deoarece Chirtoacă Vasile în calitate de conducător al mijlocului de transport purta responsabilitate sporită în împrejurările stabilite pe cauză, pe cînd dînsul conducea mijlocul de transport cu o viteză de aproximativ 90 km/h.

Totodată, instanța de fond a aplicat o pedeapsă prea blîndă inculpatului, care nu este echitabilă faptei infractorice comise, nu corespunde împrejurărilor cauzei și normelor legale și nu va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului. Nu s-a acordat deplină eficiență dispozițiilor art. 61, 75 Cod penal, referitor la scopul pedepsei penale și criteriile generale de individualizare a pedepsei. Inculpatul nu a conștientizat fapta săvîrșită, care s-a soldat cu decesul a trei persoane și nu a întreprins măsuri în vederea recuperării prejudiciului succesorilor părților vătămăte.

Astfel, instanța de apel a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului nu va fi atinsă fără izolarea lui de societate, de aceea este necesară

numirea unei pedepse cu închisoare în limita minimă prevăzută de sancțiunea art. 264 alin. (5) Cod penal, cu executarea ei reală, pedeapsă care ar fi echitabilă faptei infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

La stabilirea pedepsei instanța a ținut cont de faptul că inculpatul nu are antecedente penale, este caracterizat pozitiv la locul de trai și întreține trei copii minori.

5. Avocatul Odetta Dzacovscaia a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea deciziei menționate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat.

Recurentul a indicat că pedeapsa este severă și nu justifică condamnarea inculpatului la o pedeapsă reală.

Inculpatul nu a izbutit să frâneze, deoarece imediat după ce a trecut automobilul ce se deplasa cu fază lungă a tamponat căruța, totul petrecându-se în câteva secunde, nedovedind de a evita ciocnirea.

Faptul că mijlocul de transport cu tracțiune animală se deplasa pe mijlocul carosabilului, iar roțile din stînga aflîndu-se pe linia de marcaj a carosabilului, lipsa catadioprilor și a jaletei reflectorizante, sunt abateri din partea conducătorului mijlocului de transport cu tracțiune animală, care urmează a fi luate în considerație ca circumstanțe atenuante la stabilirea pedepsei, chiar și în cazul în care regulile circulației rutiere sau de exploatare a mijloacelor de transport au fost încălcate de către pătimit.

Conform raportului de expertiză nr. 249 din 01 februarie 2012, expertul a indicat că conducătorul autocamionului de model „Ford-Transit”, cu nr/î BL BW 387, în momentul observării transportului hipomobil pe partea carosabilă, deplasîndu-se cu lumină de fază scurtă în faruri, nu a avut posibilitate tehnică de a frîna.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 420-436 Cod de procedură penală.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2), 429 alin. (1), 430 alin. (5), 434 Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să fie motivată, să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărîrii atacate în acest sens. Instanța de recurs, se pronunță doar în limitele motivelor invocate în recurs.

Se reține însă că, în pofida prevederilor enunțate, în recursul respectiv nu este specificat nici un temei din categoria celor stipulate în art. 427 Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente și argumentarea ilegalității deciziei contestate în acest sens, cu indicarea circumstanțelor concrete, considerate a fi erori de drept.

Pe lîngă aceasta, conform argumentelor invocate și reproduse în pct. **5.** din prezenta decizie, recursul este întemeiat doar pe critica modului în care instanțele de judecată au estimat circumstanțele cauzei.

În acest sens este de menționat că, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.

Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanței de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei în alt sens decît cel pe care îl propune avocatul, este o competență legală a acestei instanțe, care, nefiind teme de drept din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură, nici nu poate fi supusă criticii prin intermediul recursului ordinar.

Circumstanțele nominalizate atestă că recursul menționat nu întrunește condițiile legale de conținut prevăzute în articolele specificate, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze recursul ordinar al avocatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

Or, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu întrunește cerințele legale de conținut.

Prin urmare, odată ce recursul de pe rol nu îndeplinește cerințele legale de conținut el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Odetta Dzigovscaia împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 aprilie 2013, în cauza penală în privința inculpatului Chirtoacă Vasile, deoarece nu îndeplinește cerințele legale de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 13 noiembrie 2013.

Președinte	semnat	Petru Ursache
------------	--------	---------------

Judecători	semnat	Iurie Diaconu
------------	--------	---------------

	semnat	Ion Arhiliuc
--	--------	--------------

Copia corespunde originalului.

Judecător		Iurie Diaconu
-----------	--	---------------