

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Nicolae Gordilă,
Judecători Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 mai 2016, declarate de procurorul adjunct al Procurorului Procuraturii de nivelul Curții de Apel Bălți, Valeriu Dubăsari, de avocatul Alexandru Raciula și de inculpatul

*Popovici Vadim Vasile, născut la
26 septembrie 1983, originar și locuitor al mun. Bălți,
str. Colesov 19, ap. 54, cetățean al R. Moldova, fără
antecedente penale.*

*Termenul de examinare,
instanța de fond: 07.10.2013 – 12.05.2014,
instanța de apel: 16.06.2014 – 18.05.2016,
instanța de recurs: 25.10.2016 – 14.12.2016.*

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Sângerei din 12 mai 2014, Popovici Vadim a fost achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

2. Instanța de fond a constatat că inculpatul *este învinuit* de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, pentru faptul că activând în funcția de șef de post, ofițer superior de sector al Postului de Poliție Sângerei al Inspectoratului General de Poliție al MAI RM, numit în această funcție prin ordinul Inspectorului General-șef nr. 36-ef. din 07.03.2013, fiind persoană publică, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, având în virtutea funcției deținute permanent, drepturi și obligații în vederea exercitării

funcțiilor autorității publice, abilitată, potrivit prevederilor art. 2 al Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art. 26 alin. (1) lit. a), b), c), d), 28 alin. (1) lit. g), i) ale Legii nominalizate, care prevăd că polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute și să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, fiindu-i interzis să abuzeze de calitatea sa oficială și să întreprindă alte acțiuni interzise prin lege, acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90-XVI din 25.04.2008 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interesele personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe.

Astfel, acționând intenționat și din interes material, începând cu data de 04 septembrie 2013, dispunând de informația că Barbacari L., locuitoare a s. Biliceniei-Vechi, r-nul Sângerei, a vândut la aceeași dată unei persoane, neidentificate la moment de organul de urmărire penală, o sticlă de băutură spirtoasă (rachiu produs în condiții casnice), fără ca ea să dispună de careva acte permissive pentru această activitate, urmărind scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, prin extorcare, a pretins de la Barbacari L. bani, în sumă totală de 1500 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiunile sale de serviciu, manifestate prin înregistrarea faptelor ilegale de realizare a băuturilor spirtoase, examinarea cazului respectiv, constatarea contravenției și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința Barbacari L., banii în suma respectivă, i-a primit personal de la ultima la 06 septembrie 2013, aproximativ în jurul orei 12.58, în garajul gospodăriei Barbacari L., amplasată în s. Biliceniei-Vechi, r-nul Sângerei, în urma cărui fapt a fost reținut de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului National Anticorupție.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, ca pretindere și primire de către o persoană publică a bunurilor sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni contrar atribuțiilor sale funcționale, acțiuni săvârșite cu extorcarea bunurilor menționate.

Instanța a reținut că inculpatul nu a recunoscut vina și a indicat că la 04.09.2013, a întrebat-o pe Barbacari L. dacă comercializează băuturi alcoolice, dar a primit un răspuns evaziv. I-a lăsat numărul său de telefon și a citat-o verbal la

postul de poliție pentru 06.09.2013, posibil pentru pornirea unei proceduri în temeiul art. 286 Cod contravențional. La 06.09.2013, l-a telefonat Barbacari L. și i-a comunicat că și-a frânt piciorul și nu poate să se prezinte la sectorul de poliție. El a mers la domiciliul acesteia pentru a continua investigația și a începe o posibilă procedură contravențională. A chestionat-o dacă comercializează băuturi alcoolice, apoi s-a îndreptat spre automobilul parcat în drum pentru a lua mapa cu blanchete de serviciu. Aproape de poartă, cineva i-a strigat să se oprească, însă el a decis să fugă. A fost oprit peste aproximativ 65 metri și condus în gospodăria lui Barbacari L., unde a fost întrebat ce se află în pachetul de hârtie de culoare albă, de jos. Nu cunoștea proveniența pachetului și nici conținutul acestuia. La 04.09.2013 nu a avut temeuri legale de a intenta o procedură contravențională împotriva Barbacari L. și nu a întocmit careva acte în privința ei. Totodată, nu a pretins, nu a extorcat și nu a primit mijloace bănești de la Barbacari L. În timpul discuției purtate cu Barbacari L. la 04.09.2013, i-a explicat ultimei că sancțiunea prevăzută pentru comercializarea ilegală a băuturilor alcoolice este de până la 10.000 lei.

Martorul Barbacari L. a declarat că la 04.09.2013, o persoană necunoscută a insistat ca ea să-i vândă o sticlă cu rachiu de casă. Inițial, i-a spus că nu comercializează băuturi alcoolice, dar la rugămintea acestuia, i-a oferit o sticlă, iar ultimul i-a plătit 20 lei. În câteva minute s-au apropiat doi polițiști cu respectiva sticlă de rachiu și au întrebat-o de ce se ocupă cu vinderea alcoolului. În timp ce inculpatul a mers la automobil pentru a lua niște acte, al doilea polițist i-a explicat că inculpatul este sectoristul s. Bilicenii-Vechi, sugerându-i că ar fi rezonabil să se înțeleagă cu acesta pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal. Le-a propus 200 lei, însă ei i-au cerut 5000 lei, inculpatul acordându-i timp până marți să-i achite 1500 lei. Acesta i-a lăsat numărul de telefon și a pus-o să semneze niște acte, pe care el urma să le completeze ulterior. Fiind sfătuită de fiul său, s-a adresat la Centrul Anticorupție, unde a primit banii marcați. S-a întors acasă împreună cu doi angajați ai centrului, care au înzestrat-o cu tehnică specială. A telefonat inculpatului, informându-l că poate să vină după bani. Acesta s-a prezentat, au intrat ambii în garaj, unde i-a transmis banii, pe care inculpatul i-a răsucit și i-a pus într-o hârtie albă, în buzunar. Inculpatul i-a promis că va distruge actele semnate anterior de dânsa și i-a permis să comercializeze băuturi alcoolice. La poartă, acesta a fost oprit de colaboratorii Centrului Anticorupție. Consideră că trebuia să-i dea inculpatului 1500 lei pentru a fi lăsată în pace.

Martorul Negru M. a comunicat că a făcut parte din grupa operativă care s-a deplasat la domiciliul lui Barbacari L. A urmărit on-line discuția dintre aceasta și inculpat, privind transmiterea unei sume de bani, ultimul explicându-i doamnei să introducă banii într-o hârtie. Prin geamul casei ei urmăreau discuția dintre aceștia, pentru a ieși și efectua reținerea inculpatului. A ieșit din casă împreună cu Șatic I., s-au prezentat și i-au explicat inculpatului motivul reținerii, însă acesta a început să fugă, a scos din buzunar o hârtie albă și a aruncat-o spre gard. Împiedicându-se, a căzut jos și a fost reținut, apoi a fost condus înapoi spre grupa operativă, ulterior, urmând măsurile procesual-penale. A întocmit personal un raport privind executarea măsurii speciale de investigații, și anume controlul transmiterii banilor,

semnându-l la 06.09.2013. Măsura de interceptare și înregistrare a convorbirilor a fost autorizată, ca temei servind ordonanța de pornire a urmăririi penale și starea de fapt din acea zi. Fila de hârtie albă împăturită, aruncată de inculpat, a fost examinată de către ofițerul de urmărire penală, depistându-se în ea banii marcați.

Martorul Șatic I. a indicat că a participat la efectuarea reținerii inculpatului. Astfel, a urmărit cum ambii au intrat într-un șopron, unde Barbacari L. i-a transmis inculpatului suma de 1500 lei, ei ascultând on-line discuția dintre cei doi. În momentul când au ieșit din casă, inculpatul a început să alerge de-a lungul gospodăriei lui Barbacari L., apoi a aruncat o bucată de hârtie albă. Acesta a fost reținut, reținerea fiind filmată și documentată. Înzestrarea lui Barbacari L. cu mijloacele audio și video, aflate în dotarea CNA, a fost efectuată în scopul interceptării convorbirilor purtate între aceasta și inculpat, măsurile date fiind autorizate.

Instanța a statuat că inculpatul urmează a fi achitat, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, învinuirea fiind întemeiată pe presupuneri, lipsind probe veridice și incontestabile care ar dovedi vinovăția acestuia.

În afara denunțului lui Barbacari L., în care se precizează că ea urmează să ofere mită în sumă de 1500 lei, nu există probe care ar dovedi că inculpatul a solicitat careva sume de bani, prin extorcare.

Dar, acțiunile denunțatorului Barbacari L., se plasează în sfera provocării polițienești, din partea organelor de urmărire penală, care au condus la organizarea flagrantului, cu scopul de a dovedi primirea banilor de către inculpat.

Totodată, potrivit probatoriului nu a fost confirmată nici pretinderea, nici primirea prin extorcare de către inculpat a sumei de bani aduse de martor. Mai mult, pe mâinile lui nu s-au găsit urmele substanței cu care au fost tratați banii, martorul împachetând banii într-o coală de hârtie albă, declarând că astfel i-a indicat inculpatul.

Astfel, activitatea denunțatorului Barbacari L. s-a plasat în sfera unei provocări, întemeiată pe bănuiala acesteia cu privire la o posibilă infracțiune a inculpatului și apoi pe colaborarea cu organele de anchetă în timpul participării la organizarea flagrantului, cu scopul de a dovedi că inculpatul îi va solicita suma de bani în schimbul neatragerii la răspundere contravențională.

Nu au fost prezentate probe care ar fi dovedit cu certitudine că infracțiunea ar fi fost comisă și fără intervenția organelor de urmărire penală.

Faptul pretinderii prin extorcare a mijloacelor bănești de la Barbacari L. de către inculpat nu s-a dovedit prin probe exacte, nefiind stabilite acțiunile concrete întreprinse de ultimul, în vederea atingerii scopului său.

Procesul-verbal privind controlul transiterii banilor din 06.09.2013, ora 10.40-11.40 a fost întocmit și semnat de către ofițerul de urmărire penală Blandură A., deși măsura specială de investigație a fost efectuată de către ofițerul de investigație Negru M., care în instanță a confirmat că nu a întocmit un astfel de proces-verbal.

Deci, întocmirea procesului-verbal privind controlul transmiterii banilor a fost efectuată cu încălcări de procedură, cu ignorarea prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală.

Totodată, prin încheierea judecătorului de instrucție din 06.09.2013, la demersul procurorului, a fost autorizată, conform art. 132² alin. (1) lit. g) Cod de procedură penală, măsura specială de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în scopul relevării și fixării acțiunilor persoanelor, a unor imobile, a mijloacelor de transport și a altor obiecte, utilizând aparate tehnice de înregistrare și anume documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în scopul relevării și fixării întrevederii Barbacari L. cu Popovici V.

Însă, în lipsa unei autorizații judecătorești s-a înfăptuit o altă măsură, cea de interceptare și înregistrare a comunicărilor, prevăzută de art. 132⁸ Cod de procedură penală, înregistrarea presupunând stocarea informațiilor obținute în urma interceptării pe un suport tehnic.

La fel ca și în cazul măsurii precedente, urma în termen de 24 ore să fie întocmit un proces-verbal de către ofițerul de investigații care a efectuat măsura respectivă.

Martorul Șatic I., ofițer de investigații, a declarat că nu ține minte să fi întocmit un astfel de proces-verbal, la materialele cauzei fiind prezent doar raportul semnat de el, prin care se consemnează ridicarea de către acesta a tehnicii speciale de la Barbacari L., după reținerea inculpatului, care ulterior a fost transmisă specialistului, în lipsa unei autorizații.

Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale a fost întocmit și semnat la 07.09.2013 de către același ofițer de urmărire penală Bleandură A., ca și în cazul controlului transmiterii banilor.

Respectiv, la 08.09.2013, prin încheierea judecătorului de instrucție s-a declarat legală efectuarea măsurii speciale de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice a întrevederii ce a avut loc între Barbacari L. și Popovici V., consemnate în procesul-verbal din 07.09.2013, petrecută fiind, de fapt, măsura specială de interceptare și înregistrare a comunicărilor.

Efectuarea activităților speciale de investigații se bazează pe principiul legalității și respectării drepturilor și libertăților persoanei, iar orice informații și probe, acumulate cu încălcarea drepturilor și libertăților omului, în corespundere cu art. 4 alin. (5) al Legii nr. 59 din 29.03.2012 privind activitatea specială de investigații, sunt nule și se consideră inexistente.

Astfel, interceptarea și înregistrarea convorbirilor cu inculpatul a fost efectuată în lipsa autorizației prevăzute de lege și este lovită de nulitate.

Mai mult, în conformitate cu art. 132⁸ alin. (3) Cod de procedură penală, pot fi supuse interceptării și înregistrării comunicările bănuțului, învinutului sau persoanelor care contribuie în orice mod la comiterea infracțiunilor prevăzute la alin. (2) și în privința cărora există date ce pot conduce rezonabil la o concluzie că aceste persoane primesc de la bănuț, învinut sau inculpat ori transmit acestuia informații relevante pentru cauza penală.

Deci, organul de urmărire penală nici nu era în drept să dispună la data de 06.09.2013, în prima jumătate a zilei, înregistrarea convorbirilor între Barbacari L. și Popovici V., odată ce ultimul a fost recunoscut în calitate de bănuțit abia după reținerea din 06.09.2013, fiind interogat în această calitate la ora 17.42.

Totodată, art. 18 alin. (5) al Legii nr. 59 din 29.03.2012 privind activitatea specială de investigații prevede că în procesul efectuării măsurilor speciale de investigații se face uz de sisteme informaționale, de aparate de înregistrare video și audio, de aparate de fotografiat și de filmat, de alte mijloace tehnice, dacă acestea au fost autorizate în modul stabilit de lege.

Însă, probe care ar confirma că mijloacele tehnice cu care au fost efectuate înregistrările audio și video din 06.09.2013 au fost certificate în modul corespunzător, conform Legii cu privire la standardizare nr. 590-XIII din 22.09.1995, nu au fost prezentate, în consecință, probele urmând a fi recunoscute inadmisibile, făcând parte dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica, în corespundere cu art. 94 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Astfel, procesele-verbale menționate, fiind întocmite cu încălcarea prevederilor ce se referă la calitatea persoanei ce urma să le întocmească, iar interceptarea și înregistrarea convorbirii ce a avut loc între Popovici V. și Barbacari L., fiind efectuată fără autorizarea judecătorului de instrucție, urmează a fi declarate nule, în conformitate cu prevederile art. 251 Cod de procedură penală.

Procesul-verbal de cercetare la fața locului, în susținerea laturii infracționale de primire a banilor în sumă de 1500 lei de către inculpat urmează a fi analizat în coroborare cu procesul-verbal de reținere al inculpatului.

Reținerea de fapt a inculpatului a avut loc la data de 06.09.2013, ora 13.12, în procesul-verbal de reținere al acestuia, întocmit între orele 13.54-14.40, fiind menționat că în timpul efectuării percheziției corporale lui Popovici V., ultimul a predat benevol 471 lei și 100 Euro, un telefon mobil și acte personale, care ulterior i-au fost restituite. Alte mijloace bănești, în special, banii transmiși sub controlul organului de urmărire penală lui Barbacari L. pentru a-i fi înmânați lui Popovici V. în sumă de 1500 lei, nu au fost depistați asupra acestuia. Fiindu-i prelucrate ambele mâini cu o substanță chimică specială, pentru a depista urme de soluție identică cu cea cu care au fost prelucrate aceste mijloace bănești, nu s-au constatat careva urme de acest gen, fapt confirmat prin raportul de expertiză nr. 1578-1579 din 12.09.2013.

Cercetarea la fața locului, înfăptuită pe drumul public, lângă gardul gospodăriei lui Barbacari L., amplasată în s. Biliceni-Vechi, r-nul Sângerei, a fost efectuată între orele 15.00-15.31, la capătul gardului fiind depistată "o hârtie de culoare albă", în care se aflau mijloace bănești, în sumă totală de 1500 lei.

Probele administrate, fiind examinate din punct de vedere al pertinentei și concludenței, nu confirmă faptul primirii mijloacelor bănești de către inculpat.

Mai mult, proba materială prezentată de acuzare - înregistrarea video de reținere a inculpatului, nu conține mențiunile privind data și ora efectuării înregistrării, iar spațiul aflat sub controlul angajaților CNA, de la poarta gospodăriei lui Barbacari L. și până la locul unde a fost reținut inculpatul, pe o

distanță de aproximativ 65 m., nu conține înregistrări care ar dovedi că banii primiți de către acesta în garajul lui Barbacari L. au fost aruncați de ultimul, după cum invocă acuzarea și doar după reținerea inculpatului se revine la locul unde se pretinde că a fost aruncată acea hârtie albă, ce conține bancnote în sumă totală de 1500 lei.

Totodată, *restul probelor*, indicate în lista probelor și prezentate de către acuzare în sprijinul învinuirii înaintate inculpatului *sunt inadmisibile*, și nu pot fi puse la baza sentinței, în conformitate cu art. 94 alin. (5) Cod de procedură penală.

3. Procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, Iulian Diaconu, a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul organelor de poliție pe un termen de 5 ani.

Apelantul a indicat că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită pe deplin prin totalitatea probelor administrate, și anume:

declarațiile martorului Barbacari L.;

declarațiile martorului Negru M.;

procesul-verbal de primire a denunțului din 05.09.2013, în care Barbacari L. declară circumstanțele faptei infracționale ale șefului de post al s. Biliceniei-Vechi, r-nul Sângerei, Popovici V.;

procesul-verbal din 05.09.2013, prin care s-a ridicat porțiunea de hârtie pe care Popovici V. și-a scris numărul de telefon mobil;

procesul-verbal de examinare a porțiunii de hârtie pe care Popovici V. și-a scris numărul de telefon mobil;

procesul-verbal privind controlul transiterii banilor din 06.09.2013, prin care s-au marcat banii în sumă de 1500 lei;

raportul ofițerului de investigații Negru M. din 06.09.2013 privind rezultatele măsurii speciale de investigații - controlul transiterii banilor;

încheierea judecătorului V. Pădurari din 06.09.2013 prin care s-a dispus autorizarea pe un termen de 30 zile a măsurii speciale de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în scopul fixării acțiunilor între Barbacari L. și Popovici V.;

raportul ofițerului de investigații Șatic I. din 06.09.2013 privind rezultatele măsurii speciale de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în scopul fixării acțiunilor între Barbacari L. și Popovici V.;

procesul-verbal de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 07.09.2013, în care sunt redată discuțiile între Barbacari L. și Popovici V.;

încheierea judecătorului V. Pădurari din 08.09.2013, prin care s-a dispus legalitatea efectuării măsurii speciale de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice a întreprinderii avute loc între Barbacari L. și Popovici V., consemnate prin procesul-verbal din 07.09.2013;

încheierea judecătorului de instrucție V. Pădurari din 06.09.2013, prin care s-a dispus autorizarea acțiunilor de urmărire penală - efectuarea percheziției corporale a lui Popovici V., precum și a percheziției la locul transmiterii mijloacelor bănești extorcate;

procesul-verbal de reținere din 06.09.2013, în care sunt descrise acțiunile de urmărire penală privind reținerea lui Popovici V.;

rapoartele ofițerilor de investigație Șatic I. și Negru M. din 06.09.2013 privind reținerea lui Popovici V. și faptul aruncării de către acesta a unei bucăți de hârtie în timpul părăsirii locului comiterii infracțiunii;

procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.09.2013, prin care s-a cercetat drumul public de lângă gardul lui Barbacari L., domiciliată în s. Bilicenii-Vechi, r-nul Sângerei, în urma căreia au fost depistați banii în sumă de 1500 lei;

procesul-verbal de ridicare din 06.09.2013, prin care s-a ridicat de la Popovici V. mijlocul de transport de model Opel, cu n.î. C KM 554;

încheierea judecătorului V. Pădurari din 09.09.2013, prin care s-a dispus efectuarea percheziției mijlocului de transport de model Opel, cu n.î. C KM 554;

procesul-verbal de percheziție din 10.09.2013, prin care s-a efectuat percheziția mijlocului de transport de model Opel, cu n.î. C KM 554;

procesul-verbal de examinare a documentului din 06.09.2013, prin care s-au examinat registrele de evidență a proceselor-verbale cu privire la contravenție ale IP Sângerei, Registrul de primire și eliberare a formularelor cu numerotație specială al IP Sângerei, Registrele nr. 1 și nr. 2 cu privire la înștiințări referitoare la infracțiuni;

încheierea și mandatul judecătorului V. Pădurari din 09.09.2013, prin care s-a dispus aplicarea față de Popovici V. a măsurii preventive - arestarea la domiciliu pe un termen de 30 zile;

încheierea judecătorului V. Pădurari din 09.09.2013, prin care s-a dispus efectuarea percheziției biroului de serviciu al șefului de post al s. Bilicenii-Vechi, r-nul Sângerei Popovici V., situat în incinta Primăriei s. Bilicenii-Vechi;

procesul-verbal de percheziție din 10.09.2013, prin care s-a efectuat percheziția biroului de serviciu al șefului de post al s. Bilicenii-Vechi, r-nul Sângerei Popovici V., situat în incinta Primăriei s. Bilicenii-Vechi;

procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 23.09.2013, prin care au fost examinate următoarele obiecte și documente: tampon de vată sterilă cu care a fost prelucrată mâna dreaptă a lui Popovici V. la 06.09.2013; tampon de vată sterilă cu care a fost prelucrată mâna stângă a lui Popovici V. la 06.09.2013; restul vatei sterile cu ambalajul acesteia, folosite la prelucrarea mâinilor lui Popovici V. la 06.09.2013; mănuși medicale sterile cu ajutorul cărora au fost prelucrate mâinile lui Popovici V. la 06.09.2013; mijloacele bănești în sumă de 1500 lei, care au fost depistați în urma cercetării la fața locului a drumului public de lângă gardul lui Barbacari L., domiciliată în s. Bilicenii-Vechi, r-nul Sângerei (banii sunt prezenți în bancnote cu următoarele valori nominale, serii și numere: 6 bancnote a câte 200 lei și anume: 358528 G.0014, 828153 G.0042, 249649 G.0059, 436858 G.0009, 354342 G.0003, 812191 G.0040; 3 bancnote a

câte 100 lei și anume: 889652 F.0012, 745543 F.0017, 981429 F.0065); o porțiune de hârtie de culoare albă în care au fost depistate mijloacele bănești în sumă de 1500 lei în urma cercetării la fața locului; mănușile sterile cu ajutorul cărora au fost examinate mijloacele bănești în sumă de 1500 lei și porțiunea de hârtie în care aceștia au fost depistați, examinate în cadrul cercetării la fața locului; purtătorul de informație de tip DVD-R, de model „Titanum”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, nr. 1 06.09.2013, s. Biliceniei-Vechi, ce conțin înregistrările de imagini a acțiunilor de urmărire penală din 06.09.2013 - o bucată; purtătorul de informație de tip DVD-R, de model „Titanum” cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, nr. 2 06.09.2013, s. Biliceniei-Vechi, ce conțin copia înregistrărilor de imagini a acțiunilor de urmărire penală din 06.09.2013 - o bucată;

certificat de primire la păstrare a corpului delict;

corpurile delictive și mijloacele materiale de probă: porțiunea de hârtie pe care Popovici V. și-a scris numărul de telefon mobil; CD-R de model „Barges” cu inscripția „Nr. 1 înscrieri operative video 06.09.13”; CD-R de model „Barges” cu inscripția „Nr.1 înscrieri operative audio 06.09.13”; tampon de vată sterilă cu care a fost prelucrată mâna dreaptă a lui Popovici V. la 06.09.2013; tampon de vată sterilă cu care a fost prelucrată mâna stângă a lui Popovici V. la 06.09.2013; restul vatei sterile cu ambalajul acesteia, folosită la prelucrarea mâinilor lui Popovici V. la 06.09.2013; mănuși medicale sterile cu ajutorul cărora au fost prelucrate mâinile lui Popovici V. la 06.09.2013; mijloacele bănești în sumă de 1500 lei, care au fost depistați în urma cercetării la fața locului a drumului public de lângă gardul lui Barbacari L., domiciliată în s. Biliceniei-Vechi, r-nul Sângerei și anume: 6 bancnote a câte 200 lei, după cum urmează: 358528 G.0014, 828153 G.0042, 249649 G.0059, 436858 G.0009, 354342 G.0003, 812191 G.0040; 3 bancnote a câte 100 lei, după cum urmează 889652 F.0012, 745543 F.0017, 981429 F.0065); o porțiune de hârtie de culoare albă în care au fost depistate mijloacele bănești în sumă de 1500 lei în urma cercetării la fața locului; mănușile sterile cu ajutorul cărora au fost examinate mijloacele bănești în sumă de 1500 lei și porțiunea de hârtie în care aceștia au fost depistați, examinate în cadrul cercetării la fața locului; purtătorul de informație de tip DVD-R, de model „Titanum”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, nr. 1 06.09.2013, s. Biliceniei-Vechi, ce conține înregistrările de imagini a acțiunilor de urmărire penală din 06.09.2013; purtătorul de informație de tip DVD-R, de model „Titanum” cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, nr. 2 06.09.2013, s. Biliceniei-Vechi, ce conține copia înregistrărilor de imagini a acțiunilor de urmărire penală din 06.09.2013.

Instanța de fond în mod nejustificat a redus valoarea probantă a probelor administrate.

Astfel, respingând probelor acuzării, și anume: procesul-verbal de primire a plângerii de la Barbacari L. din 05.09.2013, procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 06.09.2013, procesul-verbal de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 07.09.2013, în care sunt redată discuțiile și acțiunile între Barbacari L. și Popovici V., procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.09.2013, instanța de fond a admis în totalitate

obiecțiile apărării asupra legalității acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor speciale de investigații efectuate în cadrul cauzei penale respective, prin prisma prevederilor art. 94, 251 Cod de procedură penală, fără a aprecia rezultatul obținut ca urmare a acțiunilor de urmărire penală și măsurilor speciale de investigații petrecute, fiind excluse declarațiile martorului Barbacari L., prin care se confirmă faptul pretinderii și primirii prin extorcare de către inculpat a banilor în sumă de 1500 lei de la Barbacari L. și a rezultatelor amenințărilor care pot apărea în cazul în care ultima nu va transmite banii preținși.

Totodată, instanța de fond incorect a constatat că nu poate fi reținut ca mijloc de probă procesul-verbal de primire a denunțului din 05.09.2013 de la Barbacari L., din considerentele că denunțatorul nu a putut explica noțiunea ”extorcării”, martorul Barbacari L. concretizând că procesul-verbal de primire a denunțului a fost întocmit de colaboratorii CNA, ulterior fiindu-i citit și semnat de ea. A fost nevoită și chiar obligată să-i transmită lui Popovici V. banii solicitați de acesta, fiind amenințată de acesta, că pentru realizarea sticlei cu rachiu, va fi închisă într-un „podval” împreună cu guzganii.

Or, crearea unor astfel de condiții impun persoana să dea banii solicitați, cu scopul de a preveni consecințele nefaste asupra intereselor sale legale, exprimate prin dreptul la viață, dreptul la libera circulație și nu în ultimul moment, existența principiului prezumției nevinovăției, deoarece până la acel moment, agentul constatator Popovici V. nu a administrat careva probe ce ar demonstra comiterea de către Barbacari L. a cărorva fapte ilicite.

Deci, instanța de fond eronat a constatat lipsa elementului „extorcare” în acțiunile inculpatului, acest element fiind confirmat pe deplin în cadrul cercetărilor judecătorești prin declarațiile martorului Barbacari L., care a dat declarații sub jurământ, fiind preîntâmpinată despre răspunderea penală ce poate surveni în cazul dării declarațiilor mincinoase, fiind vădit absent și comportamentul provocator în acțiunile declarantului infracțiunii Barbacari L. sau ale organului de urmărire penală.

Procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 06.09.2013 și procesul-verbal de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 07.09.2013, la fel, eronat au fost respinse de instanța de fond, ca fiind administrate cu încălcarea prevederilor referitoare la calitatea persoanei, contrar celor stipulate în art. 94 alin. (4) pct. 8), 251 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, constatând că acțiunile date de urmărire penală au fost petrecute de către ofițerii de investigații Negru M. și Șatic I., iar procesele-verbale au fost întocmite de către ofițerul de urmărire penală Bleandură A.

În conformitate cu prevederile art. 132¹ alin. (1) Cod de procedură penală, activitatea specială de investigație reprezintă totalitatea de acțiuni de urmărire penală cu caracter public și/sau secret efectuate de către ofițerii de investigații în cadrul urmăririi penale numai în condițiile și în modul prevăzut de prezentul cod, condiții respectate la efectuarea controlului transmiterii banilor prin ordonanța procurorului și documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice prin încheierea judecătorului de instrucție. La finisarea efectuării măsurilor speciale de

investigații dispuse, în conformitate cu prevederile art. 132⁴ alin. (4) Cod de procedură penală, ofițerii de investigații abilitați au informat procurorul prin rapoarte despre rezultatele obținute la efectuarea acestor măsuri.

Totodată, necătând la faptul că norma generală, prevăzută la art. 132¹ Cod de procedură penală prevede că activitatea specială de investigații este efectuată de ofițerii de investigații, art. 135 alin. (2) Cod de procedură penală statuează că controlul transmiterii banilor poate fi efectuat doar de către organele de urmărire penală ale MAI sau CNA, ofițerii de investigații nefiind parte a organelor de urmărire penală.

Conform procedurii, ofițerul de urmărire penală împreună cu ofițerii de investigații au întocmit procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 06.09.2013 și procesul-verbal de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 07.09.2013, cu respectarea prevederilor art. 132⁵ Cod de procedură penală, în care au fost menționate toate cerințele prevăzute la alin. (1)-(3) ale articolului menționat, nefiind constatate încălcări ale calității persoanei ce urma să întocmească procesele-verbale, acestea fiind întocmite de către ofițerul de urmărire penală, împreună cu ofițerii de investigații.

În același timp, măsurile speciale de investigații - controlul transmiterii banilor precum și cel al documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, au fost declarate legale prin ordonanța procurorului și încheierea judecătorului de instrucție, ultimului fiindu-i aduse la cunoștință rezultatele efectuării acesteia, acesta pronunțându-se și asupra legalității procesului-verbal de consemnare.

Mai mult, fiindu-le prezentate rezultatele măsurilor speciale de investigație, apărarea nu a contestat în timp actele prin care a fost recunoscută legalitatea acțiunilor efectuate, precum și rezultatele, în cazul în care nu au fost de acord, instanța de fond neglijând acest fapt, se constată prezența unui fapt adjudecat, recunoscut prin încheiere neanulată a instanței de judecată.

Constatarea instanței de fond privind efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor este greșită, astfel de măsură nefiind efectuată, deoarece nu au fost doar interceptate comunicările între martorul Barbacari L. și Popovici V., dar și relevate și fixate acțiunile acestor persoane, fiind utilizate aparate tehnice de înregistrare, acțiunea încadrându-se în prevederile art. 134³ Cod de procedură penală, măsura fiind efectuată de către colaboratorii Centrului National Anticorupție, în limitele măsurii speciale de investigație, autorizate legal de către judecătorul de instrucție.

Instanța de fond eronat a interpretat și prevederile art. 132² alin. (2) Cod de procedură penală, constatând că nu au fost prezentate probe ce ar confirma că mijloacele tehnice cu care au fost efectuate înregistrările audio și video la data de 06.09.2013 au fost certificate în modul corespunzător, conform Legii cu privire la standardizare nr.590-XIII din 22.09.1995, probele fiind recunoscute inadmisibile, deoarece fac parte dintr-o sursă imposibil de a fi verificată în ședința de judecată.

Însă, potrivit prevederilor art. 132² alin. (2) Cod de procedură penală, în procesul efectuării măsurilor speciale de investigații se face uz de sisteme

informaționale, aparate de înregistrare video și audio, de aparate de fotografiat și de filmat, de alte mijloace tehnice, dacă acestea au fost autorizate în modul stabilit de lege, autorizarea fiind confirmată prin încheierea judecătorului de instrucție din 06.09.2013, prin care a fost autorizată măsura specială de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice a întrevederii între Barbacari L. și Popovici V. cu aplicarea tehnicii speciale moderne - camera video de model „HY 900” și dictafonul digital „EDIC-Mini B-22”.

În Legea cu privire la standardizare nr. 590-XIII din 22.09.1995 nu este aplicată noțiunea de „autorizare”, din prevederile art. 1 al legii date, „aplicare a unui standard,, fiind utilizarea standardului în sfera producției, comerțului și în alte domenii.

Astfel, instanța de fond eronat a ajuns la asemenea concluzie, în aceeași situație putând fi pusă și tehnica Judecătoriei Sângerei, cu ajutorul căreia în cadrul ședințelor de judecată au fost vizualizate înregistrările audio și video, sau tehnica cu ajutorul căreia au fost înregistrate audio ședințele de judecată pe cauza penală respectivă, nefiind prezentate probe ce ar confirma că aceste mijloace tehnice sunt „certificate” în modul corespunzător și nu există riscul de a modifica, într-un fel sau altul, conținutul imaginilor video sau audio.

Mai mult, martorul Șatic I. a confirmat că la efectuarea măsurilor speciale de investigație au fost folosite mijloacele tehnice din dotarea Centrului National Anticorupție și nu tehnica sa personală.

Instanța de fond corect a constatat, potrivit procesului-verbal de reținere a lui Popovici V. din 06.09.2013, că în cadrul percheziției corporale a acestuia, asupra sa nu au fost depistate mijloacele bănești în sumă de 1500 lei primiți de la L. Barbacari L.

Potrivit declarațiilor martorilor Șatic I. și Negru M., în timp ce alergau în urma inculpatului, au observat că acesta a scos din buzunarul pantalonilor o hârtie de culoare albă împăturită și a aruncat-o sub gard, ulterior, în timpul efectuării cercetării la fața locului, acea hârtie fiind ridicată de către ofițerul de urmărire penală, la desfacerea ei, au fost depistate mijloacele bănești în sumă de 1500 lei, anume bancnotele marcate și înmânate lui Barbacari L., pe care ea ulterior le-a transmis inculpatului.

Astfel, se constată clar proveniența foii de hârtie și a banilor din ea, ce vine în completarea declarațiilor martorului Barbacari L., care a declarat că inculpatul i-a spus să pună banii în foaia de hârtie albă, pe care el a împăturit-o și a pus-o în buzunarul pantalonilor.

Opinia instanței de fond, referitor la faptul că înregistrarea video a reținerii inculpatului nu conține mențiuni privind data și ora efectuării acestei acțiuni, este nefondată.

Necâtând că înregistrarea video nu conține astfel de informație, ofițerul de urmărire penală indică în cadrul petrecerii acestei acțiuni data și ora, informația fiind indicată și în procesul-verbal de reținere, precum și data și ora întocmirii acestui proces-verbal, urmând efectuarea cercetării la fața locului, care, de

asemenea, a fost documentată, iar înregistrarea video a acestor acțiuni s-a petrecut în continuu, fără întreruperi sau pauze.

Mai mult ca atât, imediat după reținerea inculpatului, acțiunea fiind înregistrată video, colaboratorii CNA s-au deplasat în câteva clipe la locul indicat de martori, unde Popovici V. a aruncat foaia de hârtie, luând în vizorul camerei video acel loc până la ridicarea nemijlocită a hârtiei, în care au fost depistați banii.

Totodată, la 12.05.2014 instanța de fond a pronunțat doar dispozitivul sentinței de achitare, contrar prevederilor art. 338 Cod de procedură penală, potrivit căruia judecătorul care judecă cauza unipersonal stabilește după încheierea susținerilor orale locul, data și ora pronunțării hotărârii motivate, iar hotărârea motivată se pronunță în termen de până la 30 de zile. Dispozitivul hotărârii poate fi adoptat, în urma deliberării, doar în cazul în care cauza se judecă de un complet de judecători.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 mai 2016, apelul a fost admis, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre.

Popovici Vadim a fost condamnat în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal la 5 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul organelor de poliție pe un termen de 3 ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii i-a fost suspendată condiționat, pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

Instanța de apel a constatat că inculpatul Popovici Vadim, activând în funcția de șef de post, ofițer superior de sector al Postului de Poliție Sângerei al Inspectoratului General de Poliție al MAI RM, numit în această funcție prin ordinul Inspectorului General șef nr. 36-ef. din 07.03.2013, fiind persoană publică, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată, potrivit prevederilor art. 2 al Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art. 26 alin. (1) lit. a), b), c) și d) și prevederilor art. 28 alin. (1) lit. g) și i) ale Legii nominalizate, care prevăd că polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute și să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, fiindu-i interzis să abuzeze de calitatea sa oficială și să întreprindă alte acțiuni interzise prin lege, acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea

corupției nr. 90-XVI din 25.04.2008 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interesele personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe.

Astfel, acționând intenționat și din interes material, începând cu data de 04.09.2013, dispunând de informația precum că Barbacari L., locuitoare a s. Bilicenii-Vechi, r-nul Sângerei, a vândut la aceeași dată unei persoane, neidentificate la moment de organul de urmărire penală, o sticlă de băutură spirtoasă (rachiu produs în condiții casnice), fără ca ea să dispună de careva acte permise pentru această activitate, urmărind scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, prin extorcarea a pretins de la Barbacari L. bani în sumă totală de 1500 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiunile sale de serviciu, manifestate prin înregistrarea faptelor ilegale de realizare a băuturilor spirtoase, examinarea cazului respectiv, constatarea contravenției și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința Barbacari L., suma respectivă a primit-o personal de la ultima pe data de 06.09.2013, aproximativ în jurul orei 12.58, în garajul gospodăriei Barbacari L., amplasată în s. Bilicenii-Vechi, r-nul Sângerei, în urma cărui fapt a fost reținut de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului National Anticorupție.

Instanța de apel a reținut că inculpatul nu a recunoscut vina și a declarat că susține depozițiile date în instanța de fond (*pct. 2. din decizie*).

Totodată, instanța de fond nu a respectat normele procesuale, nu a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și nu a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, concluzia de achitare a inculpatului fiind eronată.

Or, dovezile cercetate demonstrează existența infracțiunii incriminate inculpatului, vina acestuia fiind confirmată pe deplin prin probele administrate.

Astfel, martorul Barbacari L. a declarat că la 04.09.2013, o persoană necunoscută a insistat ca să-i vândă o sticlă cu rachiu de casă. Inițial, i-a spus că nu comercializează băuturi alcoolice, dar la rugămintea acestuia, i-a oferit o sticlă, iar ultimul i-a plătit 20 lei. În câteva minute s-au apropiat doi polițiști, având asupra lor respectiva sticlă cu rachiu, și au întrebat-o de ce se ocupă cu vinderea alcoolului. În timp ce inculpatul a mers la automobil pentru a lua niște acte, al doilea polițist i-a explicat că inculpatul este sectoristul s. Bilicenii-Vechi, sugerându-i că ar fi rezonabil să se înțeleagă cu acesta pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal. Le-a propus 200 lei, însă ei i-au cerut suma de 5000 lei, inculpatul acordându-i timp până marți să-i achite 1500 lei. Acesta i-a lăsat numărul de telefon și a pus-o să semneze niște acte, pe care el urma să le completeze ulterior. Fiind sfătuită de fiul său, s-a adresat la Centrul Anticorupție, unde a primit banii marcați. S-a întors acasă împreună cu doi angajați ai centrului, care au înzestrat-o cu tehnică specială. A telefonat inculpatului, informându-l că poate să vină după bani. Acesta s-a prezentat, au intrat ambii în garaj, unde i-a transmis banii, pe care

inculpatul i-a răsucit și i-a pus într-o hârtie albă, în buzunar. La cererea ei, inculpatul i-a promis că va distruge actele semnate anterior de dânsa și i-a permis să comercializeze băuturi alcoolice. La poartă, acesta a fost oprit de colaboratorii Centrului Anticorupție. Denunțul semnat de ea a fost întocmit de colaboratorul Centrului Anticorupție și i-a fost adus la cunoștință. Nu-i este clară noțiunea ”a extorca”, dar consideră că trebuia să-i dea inculpatului 1500 lei pentru a fi lăsată în pace.

Aceste declarații confirmă pretinderea și primirea în sensul coruperii pasive, prin extorcare, de către inculpat a banilor în sumă de 1500 lei de la Barbacari L., între aceștia având loc o discuție pe faptul comercializării de către Barbacari L. a unei sticle de rachiu, ultimul lăsându-i și numărul de telefon pentru a fi contactat. Urmare a discuției avute, Barbacari L. s-a adresat cu un denunț în care a indicat pretinderea prin extorcare de către inculpat a banilor în sumă de 1500 lei pentru a nu fi atrasă la răspundere contravențională pe faptul dat, fiind documentate acțiunile ulterioare.

Declarațiile martorului Barbacari L. sunt clare prin conținutul lor, au valoare probantă și se confirmă prin restul probelor cercetate, cum ar fi declarațiile martorilor audiați, înregistrarea convorbirilor între Popovici V. și Barbacari L., acțiunile procesuale efectuate pe caz, și servesc la constatarea vinei inculpatului.

Potrivit declarațiilor martorului Șatic I., a primit informația că o doamnă a depus plângere pe sectoristul din sat, care extorca bani de la ea. A doua zi a participat la efectuarea reținerii inculpatului, care a avut loc la domiciliul lui Barbacari L. Astfel, aceasta a telefonat inculpatul spunându-i că are banii solicitați. Ambii au intrat într-un șopron, unde Barbacari L. i-a transmis inculpatului suma de 1500 lei, ei ascultând on-line discuția dintre cei doi. În momentul când au ieșit din casă, inculpatul a încercat să fugă, iar la 15-20 metri de la casă, a aruncat o hârtie albă. Acesta a fost reținut cu ajutorul colegilor săi, reținerea fiind filmată și documentată. Personal a întocmit un raport, prin care confirma că a participat la documentarea prin metode și mijloace tehnice. Înzestrarea Barbacari L. cu mijloacele audio și video, aflate în dotarea CNA, a fost efectuată în scopul interceptării convorbirilor purtate între aceasta și inculpat, măsurile date fiind autorizate.

Martorul Negru M. a declarat că a fost inclus în grupa operativă care s-a deplasat la domiciliul lui Barbacari L. A urmărit on-line discuția dintre aceasta și inculpat privind transmiterea unei sume de bani, ultimul explicându-i doamnei să introducă banii într-o hârtie. Prin geamul casei ei urmăreau discuția dintre aceștia, pentru a ieși și efectua reținerea inculpatului. A ieșit din casă împreună cu Șatic I., s-au prezentat și i-au explicat inculpatului motivul reținerii, însă acesta a început să fugă, a scos din buzunar o hârtie albă și a aruncat-o spre gard. Împiedicându-se, a căzut jos și a fost reținut, apoi a fost condus înapoi spre grupa operativă, ulterior, urmând măsurile procesual-penale. A întocmit personal un raport privind executarea măsurii speciale de investigații, și anume controlul transmiterii banilor. Măsura de interceptare și înregistrare a convorbirilor a fost autorizată, ca temei servind ordonanța de pornire a urmăririi penale și starea de fapt din acea zi. Fila de

hârtie albă împăturită, aruncată de inculpat, a fost examinată de către ofițerul de urmărire penală, depistându-se în ea banii marcați.

Totodată, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate se confirmă și prin probele scrise, anexate la materialele cauzei, și anume:

ordonanța privind dispunerea efectuării măsurilor speciale de investigație de un grup de ofițeri de investigații speciale din 05.09.2013;

procesul-verbal din 05.09.2013 de primire de la Barbacari L. a denunțului, din care rezultă că aceasta solicită atragerea la răspundere penală a lui Popovici V., care prin extorcare pretinde de la ea suma de 1500 lei pentru a nu fi atrasă la răspundere pentru faptul că la 04.09.2013 a vândut unui cetățean necunoscut o sticlă de rachiu pentru suma de 20 lei;

ordonanțele din 06.09.2013 privind inițierea procedurii de autorizare a măsurilor speciale de investigație, privind autorizarea controlului transiterii banilor;

procesul-verbal privind controlul transiterii banilor din 06.09.2013 și xerocopia bancnotelor cu nominalul de 200 și 100 lei;

recipisa din 06.09.2013 depusă de inspectorul principal SPEC Lupu V. privind primirea spre păstrare a coletului de cancelarie în care se află modele pentru comparație, anexat la procesul-verbal privind controlul transiterii banilor din 06.09.2013 în cadrul cauzei penale nr. 2013970379;

ordonanța procurorului din 07.09.2013 privind legalitatea măsurii speciale de investigații;

ordonanța privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 06.09.2013;

demersul privind autorizarea efectuării măsurilor speciale de investigații din 06.09.2013 și încheierea Judecătoriei Bălți din 06.09.2013 prin care a fost admisă autorizarea pe un termen de 30 zile, începând cu 06.09.2013 până la 06.10.2013 pe teritoriul RM efectuării măsurilor speciale de investigații;

procesul-verbal de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale din 07.09.2013;

anexa nr. 1 și anexa nr. 2 la procesul-verbal de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale din 07.09.2013 în cadrul cauzei penale nr. 2013970379, reproducerea în scris pe suport de hârtie a discuțiilor documentate cu mijloace tehnice speciale care au fost efectuate de către ofițerul de investigații al DGT Nord a CNA Șatic I., stenograma discuțiilor documentate cu mijloace speciale purtate de către Barbacari L. și Popovici V., fișierul "06.09.2013 audio,, CD-ul împachetat în pachetul de hârtie cu inscripția "cauza penală nr. 2013970379 plicul nr. 10/1,,;

ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 07.09.2013, a CD-R de model „Barges" cu inscripția „Nr.1 înscrieri operative video 06.09.13", împachetat într-un pachet de culoare cafenie albă, plicul nr. 11/1, și a CD-I de model „Barges" cu inscripția „Nr.1 înscrieri operative audio 06.09.13", împachetat într-un pachet de culoare cafenie albă;

demersul privind verificarea legalității măsurii speciale de investigații din 08.09.2013 și încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți din 08.09.2013 privind legalizarea măsurii speciale de investigații;

ordonanțele privind efectuarea acțiunilor de urmărire penală din 06.09.2013;

demersul privind autorizarea acțiunilor de urmărire penală și încheierile judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți din 06.09.2013 privind autorizarea acțiunilor de urmărire penală;

procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.09.2013 întocmit de Bleandură A. în gospodăria Barbacari L.;

procesul-verbal de percheziție din 10.09.2013;

procesul-verbal de examinare a documentelor din 06.09.2013, registrul de evidență a proceselor-verbale cu privire la contravenție al IP Sângerei, registrul nr. 1, nr. 2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni, cu copii;

demersul și încheierea Judecătoriei Bălți din 09.09.2013 cu privire la autorizarea efectuării percheziției, ordonanța de percheziție;

procesul-verbal de percheziție din 10.09.2013;

raportul de expertiză nr. 1578-1579 din 12.09.2013 cu planșa fotografică, din care rezultă concluziile:

1) Pe aversul celor 9 bancnote dintre care, 6 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei BNM, cu numărul și seria 358528 G.0014; 828153 G.0042; 249649 G.0059; 436858 (1.0009; 354342 G.0003; 812191 G.0040 și 3 bancnote cu valoarea nominală de 100 lei BNM, cu numărul și seria 889652 F.0012; 745543 F.0017; 981429 F.0065, este prezentă inscripția specială cu conținutul "MITA CNA" executată cu colorant care în raze UV (365 nm) are fluorescență de culoare albastră (azurie).

2,3) Pe suprafața bancnotelor și pe suprafața fragmentului de hârtie „format A4”, sunt depuneri de substanță specială care în raze UV (365 nm) are fluorescență de culoare verde-galben, care coincid între ele după componența chimică calitativă.

Pe tampoanele de vată cu care a fost prelucrată mâna dreaptă și stângă a lui Popovici V., depuneri de substanță străină, care posedă proprietăți, caracteristice pentru substanțele ce se folosesc în scopuri speciale, nu au fost depistate.

4) Șase bancnote cu valoarea de 200 lei BNM, cu seria și număr: "G.0059 249649", anul de emisie 2007, "G.0040 812191", anul de emisie 2009, "G.0003 .154342", anul de emisie 2009, "G.0009 436858", anul de emisie 2009, "G.0042 828153", anul de emisie 2009, "G.0014 358528", anul de emisie 2009, și trei bancnote cu valoarea de 100 lei BNM, cu următoarele serii și numere: "F.0012 889652" anul de emisie 2008, "F.0017 745543" anul de emisie 2008, "F.0065 981429" anul de emisie 2008, sunt confecționate la întreprinderea specializată pentru confecționarea banilor și hârtiilor de valoare;

procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 23.09.2013 cu indicarea obiectelor examinate;

declarațiile martorului Cotos M., din care rezultă că, fiind angajat al IP Sângerei, în septembrie 2013 lucra împreună cu Popovici V. pe sectorul s. Biliceni Vechi. În cadrul operațiunii privind preîntâmpinarea vânzării alcoolului și a

produselor din tutun minorilor, fiind purtate convorbiri cu agenții economici, au constatat că sunt persoane care vând băuturi alcoolice fără acte de proveniență, fiind menționată și Barbacari L. S-au deplasat la domiciliul acesteia, iar inculpatul a mers cu Barbacari L. în garaj, unde au discutat vreo 15 minute, apoi, la indicațiile șefului s-au deplasat la altă adresă;

Potrivit înregistrărilor video a convorbirilor dintre Popovici V. și Barbacari L., precum și a reținerii inculpatului, se constată purtarea discuțiilor între Popovici V. și Barbacari L., transmiterea banilor de către Barbacari L. lui Popovici V., ridicarea unei foi de hârtie cu suma de bani, fapt ce rezultă și din procesele-verbale ale acțiunilor procesuale efectuate pe caz.

Totodată, potrivit reproducerilor convorbirilor purtate de Popovici V. cu Barbacari L., documentate cu mijloace speciale, a avut loc numărarea și transmiterea banilor în sumă de 1500 lei de către Barbacari L. lui Popovici V., la fel, faptul că Popovici V. spune despre hârtiile întocmite „... le rup, dap cum ți-am spus eu că le dau foc față de mata...”, „...mata poți să vinzi...”, „... mai în scurt, mata gândește-te, dacă ai să vrei să vinzi...”, „... dacă ai să vrei mai departe să vinzi, să te ocupi cu treaba asta, ai să vii la mine la primărie și am să grăim și am să ne înțelegem, bun, ai să vinzi și pe lună ai să vii și ai să-mi acorzi și mie atenție și ai să mă servești și pe mine...”, „...celea o să le dau foc...”, confirmă declarațiile lui Barbacari L. privind pretinderea prin extorcare de către Popovici V. a banilor, precum și primirea banilor de către acesta, astfel fiind demonstrată existența infracțiunii incriminate inculpatului și urmând a fi reținute ca probe care dovedesc vina inculpatului, instanța de fond concluzionând eronat că aceste măsuri sunt lovite de nulitate.

Discuțiile au avut loc anume între Barbacari L. și Popovici V., fapt ce nu a fost negat de inculpat, anterior el dându-i și numărul său de telefon lui Barbacari L.

În același timp, măsura specială de investigație sub formă de documentare cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice a fost dispusă prin ordonanța procurorului adjunct al Procuraturii Anticorupție, șeful Serviciului Nord S. Gavajuc din 06.09.2013 și a fost autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți din 06.09.2013, fiind autorizată anume documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în scopul relevării și fixării întrevederii Barbacari L. cu Popovici V., precum și/sau a altor persoane care pot interveni în orice mod la comiterea infracțiunii, cu folosirea mijloacelor tehnice moderne - video camera de model „HY 900” și dictafonul digital de model „EDIC-Mini B-22”.

Prin încheierea dată s-a dispus și înfăptuirea acțiunilor nominalizate în sarcina ofițerilor de investigații și de urmărire penală ai subdiviziunilor specializate ale autorităților competente din cadrul DGT Nord a CNA.

Mai mult, prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți din 08.09.2013 a fost declarată legală efectuarea măsurii speciale de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice a întrevederii între Barbacari L. și Popovici V., consemnată prin procesul-verbal din 07.09.2013, fiind informată persoana supusă măsurii speciale de investigație.

Totodată, din înregistrarea video a cercetării la fața locului rezultă depistarea unei bucăți de hârtie pe drumul de lângă gospodăria lui Barbacari L., în care se aflau bani în sumă de 1500 lei.

Din declarațiile martorului Barbacari L. și înregistrările convorbirilor dintre aceasta și Popovici V., rezultă că pachetul de hârtie, în care se conțineau banii marcați, în sumă de 1500 lei, au fost transmiși de Barbacari L. lui Popovici V., fiind puși în pachet de aceasta la indicația inculpatului, pachetul cu bani fiind aruncat de Popovici V. în timpul părăsirii gospodăriei lui Barbacari L., fapt ce se confirmă prin declarațiile martorilor Șatic I. și Negru M., precum și prin procesele-verbale ale acțiunilor procesuale efectuate pe caz.

Faptul nerecunoașterii vinovăției de către inculpat nu poate echivala cu achitarea persoanei, din moment ce probele cercetate, în cumul, demonstrează cu certitudine vina inculpatului în faptele incriminate.

Astfel, declarațiile inculpatului contravin declarațiile martorilor audiați Barbacari L., Șatic I., Negru M., Cotos M. și probelor scrise, din care rezultă cert vinovăția inculpatului în săvârșirea faptele incriminate.

Declarațiile martorilor audiați sunt veridice și pot fi puse la baza sentinței de condamnare a inculpatului, acestea coroborând pe deplin cu probele scrise cercetate pe caz, nefiind constatate careva contradicții în depozițiile date și temeiuri de a pune la îndoială aceste declarații nu sunt.

Faptul pretinderii și primirii banilor, prin extorcare de la Barbacari L. reiese din declarațiile martorilor Barbacari L., Șatic I., Negru M., Cotos M., din probele scrise ale cauzei, cum ar fi procesul-verbal de primire a denunțului lui Barbacari L., procesele-verbale de ridicare de la Barbacari L. și de examinare a porțiunii de hârtie pe care este scris de Popovici V. numărul de telefon, procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 06.09.2013, procesul-verbal de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul mijloacelor tehnice din 07.09.2013, în care sunt redate discuțiile dintre Barbacari L. și Popovici V., procesele-verbale de reținere a lui Popovici V., de cercetare la fața locului, de examinare, actele procesuale privind efectuarea măsurilor privind marcarea banilor și transmiterea banilor, nefiind stabilite temeiuri de a pune la îndoială declarațiile respective și documentele privind petrecerea acțiunilor procesuale.

Nu au fost prezentate probe care ar dovedi că martorul Barbacari L. incriminează pe nedrept inculpatul, iar temeiuri de a pune la îndoială declarațiile martorului nu sunt, aceasta fiind preîntâmpinată de răspundere penală pentru darea declarațiilor false, mai ales că declarațiile martorului coroborează cu declarațiile martorilor Șatic I., Negru M., procesele-verbale ale acțiunilor procesuale efectuate pe cauză, fiind un ansamblu probator care dovedește pe deplin vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Faptul că nu au fost depistați banii la Popovici V. și că nu au fost depistate urme de substanțe chimice pe mâinile lui nu probează nevinovăția acestuia, din declarațiile lui Barbacari L. fiind evident că Popovici V. a scos o hârtie și i-a spus acesteia să pună banii în acel pachet, pe care el l-a luat și a plecat.

Totodată, din declarațiile martorilor Șatic I. și Negru M., precum și din procesele-verbale ale acțiunilor procesuale petrecute, rezultă că Popovici V., fiind somat să se oprească, a fugit și a aruncat un pachet, în care, fiind ridicat și cercetat, s-au depistat banii marcați în sumă de 1500 lei.

Faptul că inculpatul nu recunoaște vinovăția sa nu poate fi apreciat în detrimentul persoanei, fiind un drept al persoanei inculpate să recunoască învinuirea, dar nu și o obligație.

La fel, nu s-a stabilit administrarea ilegală a probelor, cu încălcarea prevederilor procedurii penale, constatarea instanței de fond privind inadmisibilitatea probelor administrate fiind una eronată.

Potrivit art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală, încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural.

Conform art. 251 alin. (3) Cod de procedură penală, nulitatea prevăzută în alin. (2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.

În același timp, potrivit art. 230 alin. (2), art. 251 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluși act, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal, altele decât cele prevăzute în alin. (2), atrage nulitatea actului procedural dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii - când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale - când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată - când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță. În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual.

Aceste prescripții legale nu au fost respectate, nefiind invocate de către învinuit și avocat în modul stabilit de procedura penală.

Astfel, potrivit procesului-verbal din 27.09.2013 de prezentare învinuitului și avocatului a materialelor de urmărire penală, după luarea de cunoștință de materialele urmăririi penale, ultimii nu au invocat careva obiecții și nici încălcarea prevederilor procedurale la administrarea probelor în cadrul urmăririi penale, avocatul solicitând doar reluarea și completarea urmăririi penale, optând pentru necesitatea reîncadrării acțiunilor inculpatului în temeiul art. 324 alin. (1) Cod penal și invocând lipsa probelor privind primirea de către învinuit a sumei de bani, iar, în consecință, lipsa în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii, solicitând scoaterea și încetarea urmăririi penale în privința acestuia.

Prin ordonanța procurorului I. Diaconu din 30.09.2013 a fost respinsă cererea avocatului A. Raciula privind încetarea urmăririi penale în privința lui Popovici V.

Deci, nefiind invocată în termenul prevăzut de lege nulitatea actelor procedurale, presupuse a fi viciate juridic, se consideră pierdut dreptul de contestare a acestor acte ulterior, afirmațiile apărării privind inadmisibilitatea probelor administrate fiind respinse.

Din moment ce atât inculpatul, cât și avocatul lui, considerându-se afectați într-un drept prevăzut de lege, nu au contestat legalitatea actelor în modul și termenul stabilit de lege, la finisarea urmăririi penale și luarea de cunoștință cu materialele cauzei, la fel, neavând obiecții asupra actelor menționate, prezumându-se că au acceptat situația dată, această chestiune nici nu poate fi invocată.

Poziția instanței de fond privind încălcarea prevederilor legale referitoare la competență după calitatea persoanei, care atrage nulitatea actului procedural în sensul prevederilor art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală, este eronată.

Or, potrivit explicațiilor Comentariului Codului de Procedură Penală al RM, art. 251 Cod de procedură penală statuează că prin dispozițiile legii privind competența după materie și după calitatea persoanei se au în vedere reglementările arătate la art. 36-39 și 41-46 privind competența instanței judecătorești. Această sintagmă se referă numai la competența după materie și calitatea persoanei instanțelor de judecată, astfel, încălcarea dispozițiilor privind competența organelor de urmărire penală, prevăzută la art. 266-270, nu constituie caz de nulitate absolută potrivit dispozițiilor art. 27, 272, care stabilesc valabilitatea actelor procedurale efectuate de către alte organe de urmărire penală, deci, cerința privind nulitatea absolută a actelor procedurale invocate se respinge ca nefondată.

Totodată, instanța de fond a interpretat eronat prevederile art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală, care stipulează că, încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural or, din conținutul acestei norme reiese că, actul procedural poate fi declarat nul în cazul în care are loc încălcarea normelor legale la sesizarea instanței, la compunerea acesteia etc, încălcări legate doar de competența după materie și după calitatea persoanei, în timp ce alte încălcări decât cele prevăzute în alin. (2), potrivit alin. (4) al articolului menționat, atrag nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii - când partea este prezentă sau la terminarea urmăririi penale - când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată - când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță, situație inexistentă în speță.

Inculpatul și avocatul său nu au avut obiecții la terminarea urmăririi penale, fiind informați referitor la învinuirea adusă și la încadrarea acțiunilor acestuia, însă nu au invocat nulitatea la careva acte procesuale.

Afirmațiile apărării privind ilegalitatea măsurilor procesuale, și anume a procesului-verbal privind controlul transmiterii banilor întocmit de ofițerul de urmărire penală Blandură A., a înregistrării comunicărilor dintre Barbacari L. și Popovici V. cu mijloace tehnice sunt neîntemeiate, nefiind stabilite încălcări procedurale la efectuarea acestor acțiuni de urmărire penală și documentarea lor.

Astfel, prin ordonanța procurorului adjunct al Procuraturii Anticorupție S. Gavajuc din 05.09.2013 s-a dispus efectuarea urmăririi penale de către ofițerii de urmărire penală ai DGT Nord a CNA - Caracas E., Dumanschii S., Feteleu A., Procopciuc R., Blandură A., iar prin ordonanța procurorului adjunct al Procuraturii Anticorupție S. Gavajuc din 05.09.2013 s-a dispus efectuarea măsurilor speciale de investigații de către grupul de ofițeri de investigații din cadrul DGT Nord a CNA, printre care Șatic I. și Negru M., constatările instanței de fond privind încălcarea procedurii penale fiind absolut nefondate.

Măsura de documentare cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în scopul relevării și fixării întrevederii între Barbacari L. și Popovici V., dispusă prin ordonanța procurorului, a fost autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți din 06.09.2013.

Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți din 08.09.2013 au fost constatată legalitatea efectuării măsurii speciale de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice a întrevederii dintre Barbacari L. și Popovici V., consemnate prin procesul-verbal din 07.09.2013.

În același timp, nu sunt fondate nici afirmațiile instanței de fond că, potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și nu pot fi puse la baza sentinței datele care au fost obținute prin provocarea și facilitarea persoanei la săvârșirea infracțiunii și că activitatea lui Barbacari L. s-a plasat în sfera unei provocări polițienești, din partea organelor de urmărire penală care a condus la organizarea flagrantului cu scopul de a dovedi primirea banilor de către inculpat.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, relevantă în cauza Ramanauskas vs. Lituania, hotărârea din 05.02.2008, organele de urmărire penală sunt cele care au sarcina de a dovedi inexistența vreunei instigări. Totodată, ar urma a fi verificată existența unor probe că persoana instigată ar fi săvârșit anterior vreo infracțiune, mai ales de corupție. Dacă întâlnirile dintre denunțator și inculpat au avut loc la inițiativa primului, aceasta depășește nivelul cercetării pasive a unei activități infracționale, dacă există sau nu vreun indice că infracțiunea ar fi fost săvârșită fără intervenția organelor de urmărire penală.

Însă, nu s-au constatat date obținute prin provocarea la săvârșirea infracțiunii, criterii care caracterizează o provocare a infracțiunii nefiind stabilite, ce se confirmă prin acțiunile de urmărire penală efectuate pe caz și prin declarațiile martorului Barbacari L., potrivit căror inculpatul i-a întocmit niște acte și i-a solicitat suma de bani, spunându-i că va rupe documentele dacă va aduce banii și i-a lăsat numărul său de telefon, cu condiția să-l telefoneze sau să vină la el la serviciu când va face rost de bani, fapt confirmat prin foaia de hârtie cu numărul de telefon și înscrierea "Popovici Vadim,,

Totodată, potrivit declarațiilor Barbacari L., aceasta se temea să nu fie închisă și, fiind îndrumată de fiului său, a depus o plângere la organele de poliție pe acțiunile inculpatului, în care indică că acesta, prin extorcare, a solicitat suma de 1500 lei pentru a nu întocmi proces-verbal în privința ei. Ulterior au fost inițiate măsuri de investigație, acțiuni care s-au soldat cu înregistrarea discuției dintre Popovici V. și Barbacari L., precum și cu transmiterea banilor marcați, bani primiți de Popovici V. după ce i-a spus lui Barbacari L. să-i pună într-o hârtie și aruncați de inculpat, în momentul când a observat intervenția organelor, sub gardul lui Barbacari L., unde au fost depistați în cadrul cercetării la fața locului, acțiunea fiind documentată în ordinea prevăzută de lege și fixată prin mijloace video.

Afirmația că inculpatul nu a efectuat acțiuni active în sensul celor declarate de Barbacari L. și nu s-a întâlnit cu ea nu este fondată, fiind stabilit că Popovici V. i-a lăsat numărul său de telefon lui Barbacari L., spunându-i să-l telefoneze când va găsi bani sau să vină la el la serviciu și aceasta telefonându-l, el s-a prezentat la ea acasă și a primit banii în sumă de 1500 lei.

Mai mult, inculpatul nu a întocmit careva proces-verbal în privința Barbacari L., de natură să fie soldat cu aplicarea unei amenzi, versiunea acestuia privind implicarea Barbacari L. în vinderea băuturilor alcoolice fiind doar o presupunere a sa.

Aceasta se dovedește clar și prin convorbirea înregistrată dintre inculpat și Barbacari L., din care rezultă cert că ultima a numărat banii și acesta nu a refuzat primirea lor, dar i-a acceptat, chiar declarând că va rupe hârtiile, astfel argumentele apărării se contrazic prin declarațiile martorului Barbacari L. și acțiunile procesuale care confirmă atât extorcarea din partea inculpatului a sumei de bani de la Barbacari L., cât și acceptarea și primirea acestor bani.

Provocarea inculpatului la comiterea acestei infracțiuni nu a fost dovedită, fiind combătută prin ansamblul probator administrat, care demonstrează comiterea infracțiunii de către inculpat, iar discuțiile dintre Popovici V. și Barbacari L. nu pot fi puse la îndoială, nefiind probat faptul că Barbacari L. a fost inițiator și că a fost insistentă în privința transmiterii banilor inculpatului, fiind demonstrată anume extorcarea banilor din partea acestuia.

În același timp, activitatea de provocare la acte de corupere trebuie să implice forme concrete de instigare, susceptibile de a genera sub aspect intelectual luarea unei decizii de a comite infracțiunea. Provocarea poate consta în rugăminți insistente, promisiuni false, solicitări repetate bazate pe simpatii personale, amenințări etc.

Astfel, argumentele apărării, prin care se susține provocarea infracțiunii, sunt nefondate, fiind contrazise prin probele administrate.

Noțiunea de provocare a fost interpretată eronat, or, aceasta poate fi invocată doar în cazul în care provocarea a avut loc din partea colaboratorilor organului coercitiv sau prin intermediul unor prepuși la comiterea de către potențialul infractor al unei infracțiuni, adică, acțiunile persoanei vizate au constituit o consecință a acțiunilor provocatorii ale unor terți. Însă, mijloacele bănești au fost solicitate de la Barbacari L. de inculpat până la adresarea la CNA, iar Barbacari L.

sau colaboratorii CNA nu au întreprins măsuri în vederea provocării lui Popovici V. de a solicita acești bani.

Mai mult, jurisprudența CtEDO nu este aplicabilă în cauza dată, în condițiile în care, acțiunile ce au dus la comiterea infracțiunii au fost întreprinse de Barbacari L., beneficiar final al acestor acțiuni fiind Popovici V., și nu de către organul de stat, care a intervenit ulterior, doar în scopul documentării comiterii acesteia și întreprinderii acțiunilor legale de anchetă.

Prin urmare, comiterea infracțiunii de către inculpat nu a constituit o consecință a acțiunilor organelor coercitive, intențiile criminale ale inculpatului survenind anterior aflării de către colaboratorii CNA a existenței acestora.

Deci, nu s-a constatat încălcarea interdicției prevăzute de art. 94 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, nefiind stabilite probe obținute prin provocare, nefiind constatat prin careva dovezi că martorul denunțator Barbacari L. a fost determinată de către organul de urmărire penală de a oferi bani lui Popovici V. în scopul constatării acțiunii flagrante de luare de mită.

Probele administrate dovedesc că infracțiunea coruperii pasive s-a consumat din momentul pretinderii banilor de către inculpat de la Barbacari L., latura obiectivă a infracțiunii fiind realizată în continuare de acesta și prin primirea nemijlocită de la Barbacari L. a sumei de 1500 lei.

Declarațiile inculpatului prin care susține că nu este vinovat sunt făcute cu scop de apărare și sunt apreciate ca un drept al acestuia de a nu recunoaște vinovăția.

Totodată, nerecunoașterea vinei nu echivalează cu achitarea persoanei din moment ce probele cercetate demonstrează vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Instanța de apel a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, ca corupere pasivă, adică pretinderea și primirea de către persoana publică a bunurilor sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni contrar atribuțiilor sale funcționale, acțiuni săvârșite cu extorcarea de bunuri.

La stabilirea pedepsei, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, că inculpatul a comis o infracțiune gravă, că nu a fost anterior judecat, nu se află la evidența medicul psihiatru și narcolog, se caracterizează pozitiv, este căsătorit și are un copil minor, nu s-au stabilit circumstanțe agravante și atenuante, concluzionând că reeducarea și corectarea lui este posibilă și rațională fără izolare de societate, fiind echitabilă și aplicarea pedepsei complementare, sub formă de amendă și privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele poliției.

5. Procurorul adjunct al Procurorului Procuraturii de nivelul Curții de Apel Bălți, Valeriu Dubăsari, a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea parțială a deciziei adoptate, cu excluderea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal.

Recurentul a invocat că instanța de apel greșit și-a motivat soluția de individualizare a executării pedepsei stabilite inculpatului, nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, susținând o poziție eronată privind aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Modalitatea de executare și cuantumul pedepsei stabilite inculpatului contravin principiului proporționalității, având în vedere fapta comisă și urmările produse.

Instanța de apel a neglijat faptul că inculpatul a comis o infracțiune gravă, contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, fiind în funcție de polițist, șef de post al sectorului de poliție – funcție care prin esența sa stă la baza ocrotirii legii, subminând prin acțiunile sale încrederea cetățenilor referitor la activitatea organelor de poliție.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală - s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

5.1. Avocatul Alexandru Raciula și inculpatul, la fel, au declarat recurs ordinar, în care solicită casarea deciziei adoptate și menținerea sentinței instanței de fond.

Recurenții au indicat că instanța de apel nu a motivat soluția de respingere a afirmațiilor apărării, prin care se susține lipsa acțiunilor de pretindere, extorcare sau primire a mijloacelor bănești.

În perioada 04.09.2013-06.09.2013 inculpatul nu a comunicat și nu avut nici o întâlnire cu Barbacari L., iar la domiciliul acesteia s-a prezentat la solicitarea telefonică a ultimei.

Astfel, nu a fost identificată nici o explicație privind faptele de încălcare a normelor legale admise la etapa urmăririi penale, inclusiv în privința măsurilor speciale de investigații îndeplinite de către reprezentanții organului de urmărire penală.

Instanța de apel, considerând dovedit faptul pretinderii și primirii banilor, și-a întemeiat concluziile pe declarațiile martorilor Barbacari L., Șatic I. și Negru M., persoane direct interesate în procesul penal, ignorând faptul că asupra inculpatului nu au fost depistate careva mijloace bănești, iar potrivit raportului de expertiză nr. 1578-1579 din 12.09.2013, pe tampoanele de vată cu care au fost prelucrate mâinile inculpatului, depuneri de substanță străină ce se folosesc în scopuri speciale, nu au fost depistate.

A fost respinsă și argumentarea apărării privind inadmisibilitatea probelor în procesul penal, prin care se invocă prezența indicilor de fapt, care caracterizează provocarea și facilitarea persoanei la săvârșirea infracțiunii, instanța de apel întemeindu-și raționamentele pe declarațiile martorului denunțator Barbacari L., care nu se confirmă prin probe obiective.

Mai mult, aceasta a indicat clar că, la sugestia angajaților CNA, i-a telefonat inculpatului și l-a rugat să vină la domiciliul ei. La data organizării pretinsului ”flagrant delict” de către angajații CNA, care aveau doar un denunț adaptat de ei la circumstanțele cazului, determinarea martorului denunțator Barbacari L. de către organul de urmărire penală de a da bani inculpatului în scopul constatării acțiunii flagrante de luare de mită, constituind o încălcare a interdicției prevăzute de art. 94 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală.

A fost stabilit cert faptul că inculpatul nu a deținut în procedură careva materiale privind săvârșirea de către Barbacari L. a careva fapte ilegale, urmărite contravențional sau penal, nu a pretins mijloace bănești de la aceasta și nici nu a avut un rol activ în acest sens.

Totodată, martorul Barbacari L. nu a putut explica sensul termenului ”extorcare”, iar adresarea sa a fost făcută cu scopul de a nu mai fi chemată la poliție.

În intervalul de timp 04.09.2013-06.09.2013 nu a fost înregistrată vreo acțiune din partea inculpatului, în sensul celor declarate de Barbacari L., ultima fiind inițiatorul întâlnirii cu inculpatul, inclusiv și la 06.09.2013, în cadrul căreia au discutat diverse subiecte, iar pachetul cu banii extorcați nici nu i-a fost înmănat inculpatului.

Astfel, după preluarea denunțului de la Barbacari L., la 06.09.2013, ora 10.40, potrivit procesului-verbal privind controlul transmiterii banilor, ofițerul de urmărire penală Blandură A. i-a transmis acesteia 1500 lei.

Potrivit prevederilor art. 132² alin. (1) pct. 2) lit. c), alin. (3), 132⁵, 135 Cod de procedură penală, măsura specială de investigații - controlul transmiterii banilor - este efectuată de către ofițerii de investigații, fiind întocmit un proces-verbal cu privire la măsura efectuată, cu consemnarea datelor prevăzute în mod obligatoriu de art. 132⁵ alin. (1).

În vederea interceptării convorbirilor dintre Barbacari L. și inculpat la 06.09.2013, s-a inițiat și o altă măsură specială de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor tehnice, dar în lipsa unei autorizări judecătorești, s-a înfăptuit o altă măsură și anume, interceptarea și înregistrarea comunicărilor.

Conform art. 132² alin. (1) pct. 1) lit. c), 132⁵, 132⁸ Cod de procedură penală, măsura specială de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor este efectuată de către ofițerii de investigații, care cu privire la măsura efectuată întocmește un proces-verbal, cu consemnarea datelor prevăzute în mod obligatoriu de art. 132⁵ alin. (1).

Din materialele dosarului penal și audierea martorilor Negru M. și Șatic I. s-a constatat cert, că asemenea procese-verbale nu au fost întocmite, o referință cu privire la acestea lipsește și în lista de probe prezentată de către acuzare.

Acuzarea a invocat în calitate de probă, procesul-verbal de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor din 07.09.2013, întocmit de către ofițerul de urmărire penală Blandură A., în care de fapt se conțin convorbiri dintre inculpat și declaranta Barbacari L.

Procese-verbale urmează să fie recunoscute nule în baza prevederilor art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală, acestea fiind întocmite cu încălcarea prevederilor legale după calitatea persoanei și fiind prezentate de acuzare în instanță, apărarea a solicitat acest lucru, iar, în partea privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, să se constate lipsa unei autorizări judecătorești cu privire la această măsură specială.

Art. 132¹ alin. (1) Cod de procedură penală prevede că activitatea specială de investigații reprezintă totalitatea de acțiuni de urmărire penală cu caracter public

și/sau secret efectuate de către ofițerii de investigații în cadrul urmăririi penale în condițiile și în modul prevăzut de prezentul cod.

Conform prevederilor art. 132⁵ alin. (1) Cod de procedură penală, ofițerul care efectuează măsurile speciale de investigații întocmește un proces-verbal pentru fiecare măsură efectuată, în care consemnează datele obligatorii prevăzute de norma dată.

Însă, inculpatul a fost reținut de facto la 06.09.2013 ora 13.12, iar mijloacele bănești, pretinse a fi transmise sub controlul CNA, au fost depistate la 06.09.2013 ora 15.00, pe drumul public din imediata apropiere a domiciliului martorului denunțator Barbacari L., spațiu aflat integral sub controlul lucrătorilor CNA, amplasați în casa martorului denunțator.

Mai mult, potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și nu pot fi puse la baza sentinței datele care au fost obținute prin provocarea și facilitarea persoanei la săvârșirea infracțiunii.

Totodată, potrivit materialelor cauzei, inculpatul împreună cu colegul său Cotos M. a efectuat o verificare la 04.09.2013 la domiciliul lui Barbacari L., după care cu ultima nu s-a întâlnit, nici nu a discutat.

Însă, potrivit învinuirii înaintate, în perioada de timp 04.09.2013-06.09.2013 inculpatul ar fi pretins mijloace bănești în sumă de 1500 lei, deși lipsește vreo probă în acest sens, iar martorul denunțator Barbacari L. a declarat clar, că „în perioada respectivă Popovici nu a cerut nimic de la ea”.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală – hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 10) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, inclusiv și în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când nu au fost întrunite elementele infracțiunii și când s-a aplicat o pedeapsă individualizată contrar prevederilor legale. Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În această ordine de idei și în raport cu circumstanțele invocate în recursurile ordinare, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept și clar definite (pct. 5. - 5.1. din decizie), se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 4. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanța de apel legal și întemeiat a constatat și apreciat

circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatului, și încadrarea juridică corectă a acțiunilor lui infracționale, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorilor Barbacari L., Negru M., Șatic I. și Cotos M.; ordonanța privind dispunerea efectuării măsurilor speciale de investigații de un grup de ofițeri de investigații speciale din 05.09.2013; procesul-verbal din 05.09.2013 de primire de la Barbacari L. a denunțului, din care rezultă că aceasta solicită atragerea la răspundere penală a lui Popovici V., care prin extorcare pretinde de la ea suma de 1500 lei pentru a nu fi atrasă la răspundere pentru faptul că la 04.09.2013 a vândut unui cetățean necunoscut o sticlă de rachiu pentru suma de 20 lei; ordonanțele din 06.09.2013 privind inițierea procedurii de autorizare a măsurilor speciale de investigații, privind autorizarea controlului transiterii banilor; procesul-verbal privind controlul transiterii banilor din 06.09.2013 și xerocopia bancnotelor cu nominalul de 200 și 100 lei; recipisa din 06.09.2013 depusă de inspectorul principal SPEC Lupu V. privind primirea spre păstrare a coletului de cancelarie în care se află modele pentru comparație, anexat la procesul-verbal privind controlul transiterii banilor din 06.09.2013 în cadrul cauzei penale nr. 2013970379; ordonanța procurorului din 07.09.2013 privind legalitatea măsurii speciale de investigații; ordonanța privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 06.09.2013; demersul privind autorizarea efectuării măsurilor speciale de investigații din 06.09.2013 și încheierea Judecătoriei Bălți din 06.09.2013 prin care a fost admisă autorizarea pe un termen de 30 zile, începând cu 06.09.2013 până la 06.10.2013 pe teritoriul RM efectuării măsurilor speciale de investigații; procesul-verbal de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale din 07.09.2013; anexa nr. 1 și anexa nr. 2 la procesul-verbal de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale din 07.09.2013 în cadrul cauzei penale nr. 2013970379, reproducerea în scris pe suport de hârtie a discuțiilor documentate cu mijloace tehnice speciale care au fost efectuate de către ofițerul de investigații al DGT Nord a CNA Șatic I., stenograma discuțiilor documentate cu mijloace speciale purtate de către Barbacari L. și Popovici V., fișierul "06.09.2013 audio,, CD-ul împachetat în pachetul de hârtie cu inscripția "cauza penală nr. 2013970379 plicul nr. 10/1,,; ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 07.09.2013, a CD-R de model „Barges" cu inscripția „Nr.1 înscrieri operative video 06.09.13", împachetat într-un pachet de culoare cafenie albă, plicul nr. 11/1, și a CD-I de model „Barges" cu inscripția „Nr.1 înscrieri operative audio 06.09.13", împachetat într-un pachet de culoare cafenie albă; demersul privind verificarea legalității măsurii speciale de investigații din 08.09.2013 și încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți din 08.09.2013 privind legalizarea măsurii speciale de investigații; ordonanțele privind efectuarea acțiunilor de urmărire penală din 06.09.2013; demersul privind autorizarea acțiunilor de urmărire penală și încheierile judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți din 06.09.2013 privind autorizarea acțiunilor de urmărire penală;

procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.09.2013 întocmit de Bleadură A. în gospodăria Barbacari L.; procesul-verbal de percheziție din 10.09.2013; procesul-verbal de examinare a documentelor din 06.09.2013, registrul de evidență a proceselor-verbale cu privire la contravenție al IP Sângerei, registrul nr. 1, nr. 2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni, cu copii; demersul și încheierea Judecătorei Bălți din 09.09.2013 cu privire la autorizarea efectuării percheziției, ordonanța de percheziție; procesul-verbal de percheziție din 10.09.2013; raportul de expertiză nr. 1578-1579 din 12.09.2013 cu planșa fotografică; procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 23.09.2013 cu indicarea obiectelor examinate, fiecare probă fiind apreciată în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, probele administrate pe caz demonstrând prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (*pct. 4. din decizie*).

La stabilirea pedepsei instanța de apel just și argumentat a ținut cont de prevederile art. 61, 75, 90 Cod penal, conform cărora pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. La stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

Deci, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale (*pct. 4. din decizie*).

Este de menționat că concluziile instanței de apel privind lipsa provocării săvârșirii infracțiunii pe cazul dat, coroborează și cu următoarele circumstanțe.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, colaboratorii poliției pot să activeze tainic, dar doar sub un control judiciar, cu respectarea garanțiilor procesuale, și fără a purcede la provocare, iar statul nu trebuie să permită folosirea probelor, dobândite în rezultatul unor provocări din partea agenților săi, deoarece va avea loc o încălcare a art. 6 §1 CEDO. Activitatea agenților trebuie să se rezume doar la investigarea în mod pasiv a activității persoanei respective, fără o influență exercitată într-o manieră instigatoare, demonstrându-se că infracțiunea incriminată

persoanei ar fi fost comisă și fără intervenția lor. În acest sens, acțiunile procesuale nu trebuie să poarte un caracter de provocare, la baza căreia întotdeauna se află instigarea la comiterea unor fapte care pot avea consecințe nefaste pentru alte persoane. Interesul general nu poate justifica folosirea probelor obținute la instigarea poliției (*hotărârile CtEDO în cauzele Teixeira de Castro vs Portugalia, Khudobin vs Rusia*).

Din materialele cauzei rezultă că aceste prescripții nu au fost încălcate de organul de urmărire penală.

Or, în dosarul penal sunt prezente actele privind controlul judiciar asupra activității inculpatului, iar instanța de apel a constatat motivat și just că activitatea colaboratorilor organului de urmărire penală s-a rezumat doar la investigarea în mod pasiv a acțiunilor inculpatului, acesta nefiind influențat într-o manieră instigatoare, el nu a fost încurajat la săvârșirea infracțiunii, acuzarea demonstrând că infracțiunea incriminată inculpatului ar fi fost comisă și fără intervenția colaboratorilor respectivi (*pct. 4. din decizie*).

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CEDO impune în special, în sarcina „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

Pe lângă aceasta, recursurile declarate, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 5. - 5.I. din prezenta decizie, sunt întemeiate doar pe critica modului în care instanța de apel a apreciat probele și circumstanțele cauzei.

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanței de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei, inclusiv în latura pedepsei, în alt sens decât cel pe care îl propune procurorul și apărarea, este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu este un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar este lipsită de orice suport legal.

Mai mult, motivele invocate în recursurile de pe rol au constituit obiect de examinare în instanța de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (pct. 4. – 5.I. din decizie), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor pricinii care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul *Bujnița versus Moldova*).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurenți, că hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că au fost întrunite elementele infracțiunii, că s-au aplicat inculpatului pedepse individualizate conform prevederilor legale, și că recursurile ordinare sunt vădit neîntemeiate.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce recursurile de pe rol sunt vădit neîntemeiate, ele urmează a fi declarate inadmisibile.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de procurorul adjunct al Procurorului Procuraturii de nivelul Curții de Apel Bălți, Valeriu Dubăsari, de avocatul Alexandru Raciula și de inculpatul Popovici Vadim Vasile, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 mai 2016, pe motiv că sunt vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 12 ianuarie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco