

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

23 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofti Vladimir și Nicolaev Ghenadie,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Postica Igor împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 26 noiembrie 2007 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2013 în cauza penală privindu-l pe

Postica Igor Mihail, născut la 14 martie 1980, originar și domiciliat în mun. Chișinău, or. Vadul lui Vodă, str. Budești 30;

termenul de examinare a cauzei fiind:

- *în prima instanță din 31.10.2007 pînă la 26.11.2007;*
- *în instanța de apel din 07.05.2013 pînă la 04.06.2013;*
- *în instanța de recurs din 20.08.2013 pînă la 23.10.2013,*

CONSTATAȚI:

1. Prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 26 noiembrie 2007, Postica Igor a fost condamnat în baza art. 145 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 34, 82 Cod penal la 15 ani închisoare.

Conform art. 85 Cod penal pentru cumul de sentințe, prin adăugarea parțială a pedepsei neexecutate prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 noiembrie 2005, pedeapsa definitivă lui Postica Igor i-a fost stabilită de 16 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

S-a dispus încasarea de la Postica Igor în beneficiul lui Frunză Maria, prejudiciul material în sumă de 1979 lei și prejudiciul moral în sumă de 20000 lei.

2. *În fapt*, prima instanță a reținut, că Postica Igor la data de 29 septembrie 2007, aproximativ la ora 21³⁰, aflîndu-se pe str. Tatarbunar, or. Vadul lui Vodă, mun. Chișinău, fiind în stare de ebrietate alcoolică, avînd scopul de a-l omorî pe Frunză Viorel, i-a aplicat ultimului cu un cuțit de bucătărie, o lovitură în regiunea toracelui, organ vital, provocîndu-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1986 din 23.10.2007 plaga tăiată-înțepată penetrant oarbe în cavitatea toracelui, cu lezarea plămînelui stîng și cordului care au fost produse intravital, în scurt timp pînă la deces, la acțiunea traumatică a unui obiect ascuțit înțepător-tăietor, are legătură cauzală directă cu decesul și se califică ca vătămări corporale grave, în urma cărora Frunză Viorel a decedat la fața locului.

În drept, acțiunile lui Postica Igor au fost încadrate în baza art. 145 alin. (1) Cod penal — omorul intenționat a unei persoane.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către inculpatul Postica Igor, care a solicitat casarea acesteia, cu trimiterea cauzei la o nouă judecare în prima instanță, invocând că nu este de acord cu sentința, deoarece în procesul judecării cauzei au fost admise încălcări de către judecător și acuzatorul de stat și anume, că instanța de judecată i-a respins demersul cu privire la audierea a doi martori, care au fost prezenți în momentul comiterii crimei, în ședința de judecată nu a fost asistat de un interpret, deoarece el nu cunoaște limba de stat. Anchetatorul a dosit acei doi martori prezenți la comiterea crimei și a impus-o pe sora-sa să dea declarații împotriva lui, amenințând-o în acest sens. Referitor la termenul de atac, a indicat că a depus târziu cererea, deoarece s-a bazat pe avocat, care l-a convins că ea va ataca sentința, fapt ce nu s-a întâmplat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2013, a fost respins ca depus peste termen apelul inculpatului Postica Igor și menținută sentința primei instanțe fără modificări.

5. Hotărârile menționate sînt atacate cu recurs ordinar de către inculpatul Postica Igor, care solicită casarea acestora și aplicarea unei pedepse mai blînde, invocînd că organul de anchetă a denaturat adevărul, că Postica Irina a fost impusă să dea declarații împotriva lui, că în cadrul ședinței traducătorul nu a putut să-i traducă tot ceea ce se vorbea, că avocatul i-a promis că va scrie apel timp de 15 zile, însă nu a scris, că el luînd cuțitul de acasă nu a avut scopul de a ucide pe cineva, ci de a speria pe cei care o impuneau pe sora sa, Postica Irina să le dea 300 dolari SUA pentru a-i perfectă buletinul de identitate, că dacă ar fi avut intenția de a omorî pe Frunză Viorel îl lovea de mai multe ori și nu numai o dată cu cuțitul.

În recursurile suplimentare din 26.06.2013 și 06.08.2013 inculpatul Postica Igor, indicînd aceleași motive, precum în recursul inițial, își exprimă dezacordul și cu privire la condițiile de detenție din unitatea penitenciară.

6. Verificînd argumentele recursului în raport cu actele cauzei Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Din conținutul recursului ordinar declarat de către inculpatul Postica Igor, rezultă că acesta nu este de acord cu aprecierea probelor de către instanțele de judecată solicitînd aplicarea unei pedepse mai blînde, iar referitor la termenul omis de declarare a apelului, acesta se apără în sensul că a fost dus în eroare de către avocatul său, care i-a promis că va ataca sentința timp de 15 zile, însă nu a făcut-o.

Potrivit art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală, nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art.401 nu au folosit calea apelului ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac.

Din materialele cauzei rezultă, că sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 26 noiembrie 2007 de către Postica Igor a fost contestată cu apel abia la 11.04.2013 (vol. II, f.d. 35), însă apelul acestuia a fost respins ca depus peste termen, iar în cazul recunoașterii apelului ca tardiv, instanța de apel nu mai examinează legalitatea și temeinicia apelului, adică nu poate fi vorba despre o examinare în fapt și în drept a

hotărîrii atacate, ceea ce înseamnă că nu se verifică fondul cauzei. Astfel, sentința rămîne definitivă la data expirării termenului de apel.

Totodată, instanța de recurs remarcă, că în textul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2013, instanța de apel a enunțat că „ copia sentinței a fost înmînată inculpatului Postica Igor la data de 11.12.2007, astfel termenul de declarare a apelului expirînd la data de 21.03.2013, iar cererea inculpatului a fost depusă pe 27.12.2007”.

Această argumentare, Colegiul penal o consideră incorectă, dar care nu afectează soluția instanței de apel, deoarece din materialele cauzei rezultă, că inculpatul Postica Igor a primit copia sentinței în limba rusă la data de 13.12.2007 (vol. I, f.d. 251), astfel termenul de declarare a apelului a expirat la data de 28.12.2007, iar cu apel acesta s-a adresat abia la 11.04.2013 (vol. II, f.d. 35).

Raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. 420 alin. (1) Cod de procedură penală rezultă, că inculpatul Postica Igor nu este în drept să declare recurs ordinar în ceea ce privește vinovăția sa, din motiv că în speță nu a fost utilizată calea ordinară de atac – apelul.

Instanța de recurs, avînd în vedere că soluția din decizia instanței de apel cu privire la tardivitatea apelului este întemeiată, nu este în drept să se expună asupra fondului cauzei.

Motivele din recurs, precum că avocata Criclivaia Mariana i-a promis că va declara apel în termen, că el nu cunoștea drepturile sale, sunt pur declarative, neconfirmate prin probe, în dispozitivul sentinței atacate este direct indicat – dreptul la apel în 15 zile (vol. II, f.d. 39).

Prin urmare, deoarece în speță nu a fost utilizată calea ordinară de atac – apelul și recurentul nu a adus motive întemeiate pentru a contesta soluția adoptată de instanța de apel, recursul urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Postica Igor împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 26 noiembrie 2007 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2013 în cauza penală privindu-l pe **Postica Igor Mihail**, fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 13 noiembrie 2013.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Vladimir Timofti

Nicolaev Ghenadie