

Curtea Supremă de Justiție

**DECIZIE**

**14 decembrie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan și Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnatul Hodobina Andrian, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 05 mai 2015, în cauza penală în privința lui

***Hodobina Andrian Victor***, născut la 28 septembrie 1982, originar din s. Hiliuți, r-nul Fălești, domiciliat în or. Soroca, str. Luceafărul 4 ap.42,

***Termenul de examinare a cauzei:***

- prima instanță: 03.04.2015 - 05.05.2015;

- instanța de recurs: 17.11.2016 - 14.12.2016;

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 05 mai 2015, *cauza fiind examinată în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală*, Hodobina Andrian a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f); art. 166 alin. (2) lit. b), d), f) și art. 186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal cu stabilirea pedepsei:

- în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal - 4 (patru) ani închisoare fără amendă;

- în baza art. 166 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal - 3 (trei) ani închisoare;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal - 2 (doi) ani închisoare;

În baza art. 84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, i s-a numit pedeapsa definitivă de 6 (șase) ani închisoare cu ispășirea în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă a fost admisă parțial, dispunându-se încasarea din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate Ulianovscaia Cristina a 8 800 (opt mii opt sute) lei și în beneficiul părții vătămate Agapi Doina a 8 650 (opt mii șase sute cincizeci) lei.

În rest acțiunea civilă a fost respinsă.

**2.** Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că la 19 ianuarie 2015 între orele 13.00 - 17.00, Hodobina Andrian acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost

disjunctă la 30 martie 2015, în vederea sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în ap.132, bd. Decebal, 19, mun. Chișinău, unde aplicând violența nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei le-a amenințat pe Ulianovscaia Cristina și Agapi Doina cu aplicarea violenței și în mod deschis Hodobina Andrian a sustras de la Ulianovscaia Cristina un telefon mobil de model „Sony Experia” cu valoarea de 7000 lei MDL, în care era introdusă cartela sim cu nr. 060837175, iar din buzunarul hainei cu care era îmbrăcată la acel moment, bani în sumă de 200 lei, după care a blocat-o pe ultima în odaie, iar de la Agapi Doina a sustras de la gât lănișorul din aur la preț de 3400 lei MDL, iar împreună cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, au sustras deschis brățară din aur la preț de 2200 lei MDL, după care au blocat-o pe ultima în baie, prin ce le-a cauzat părților vătămate Ulianovscaia Cristina și Agapi Doina pagube materiale considerabile.

Tot el, continuând acțiunile sale criminale, împreună cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, aflându-se în continuare în ap.132, bd. Decebal 19, mun. Chișinău, unde amenințându-le pe Ulianovscaia Cristina și Agapi Doina cu pistolul neidentificat le-a privat ilegal de libertate și anume pe Ulianovscaia Cristina au închis-o în odaie blocând ieșirea cu un dulap cu oglindă, iar pe Agapi Doina în baie blocând ieșirea cu un pat, după ce cu bunurile sustrate au plecat într-o direcție necunoscută și încuind ușa apartamentului, între timp Ulianovscaia Cristina deblocând ușa de la odaie, a eliberat-o din baie pe Agapi Doina.

Tot el, continuând acțiunile sale criminale, împreună cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, aflându-se în continuare în ap.132, bd. Decebal 19, mun. Chișinău, după privarea ilegală de libertate a lui Ulianovscaia Cristina și Agapi Doina, din apartament au sustras pe ascuns, telefon mobil de model „Nokia” cu valoarea de 2000 lei MDL în care era introdusă cartela sim cu nr.078562373, telefon mobil de model „Nokia” cu valoarea de 200 lei MDL în care era introdusă cartela sim cu nr. 060284382, bani în sumă de 6 400 lei din portmoneu, bunuri ce aparțineau lui Ulianovscaia Cristina și portmoneul din piele de culoare roșie cu valoarea de 200 lei MDL, în care se afla suma de 850 lei, buletinul de identitate pe numele acesteia, telefon mobil de model „Huawei” cu valoarea de 2 500 lei MDL, în care era introdusă cartela sim cu nr. 069649438, telefon mobil de model „Nokia” cu valoarea de 500 lei în care era introdusă cartela sim cu nr. 078562615, telefon mobil de model „Titan” cu valoarea de 500 lei în care era introdusă cartela sim cu nr. 068996198, bunuri ce aparțineau lui Agapi Doina, pricinuindu-le astfel lui Ulianovscaia Cristina și Agapi Doina o daună materială considerabilă, fiind sustrate bunuri lui Ulianovscaia Cristina în sumă totală de 15 800 lei, iar lui Agapi Doina, în sumă totală de 10 150 lei.

Tot el, prelungind acțiunile sale criminale, la 29 ianuarie 2015, aproximativ la ora 18.10, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă în vederea sustragerii bunurilor altei persoane, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber au pătruns în apartamentul de pe adresa mun. Chișinău, str. Pandurilor 2, ap. 28 unde apucând-o de gât a amenințat-o pe Buganiuc Nadejda cu aplicarea violenței

și în mod deschis au sustras un notebook la preț de 1000 lei, un planshet la preț de 500 lei, un telefon de model „Nokia” în care se afla cartela SIM: 062182469 cu valoarea de 200 lei, trei telefoane mobile de model „Samsung” cu valoarea unui telefon de 100 lei, două boxe pentru notebook cu valoarea de 280 lei, o geantă din piele pentru bărbați cu valoarea de 1 200 lei în care se afla un pistol pneumatic împreună cu actele sale cu valoarea de 1 200 lei, mijloace bănești în sumă totală de 35 dolari SUA care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 624 lei MD, o parte dintr-o verighetă din aur cu valoarea de 300 lei, după care cu bunurile sustrate a părăsit locul infracțiunii, însușindu-le, cauzându-i astfel părții vătămate Buganiuc Nadejda o daună materială considerabilă în sumă totală de 5 604 lei MD.

Acțiunile inculpatului Hodobina Andrian au fost în cadrate în baza art. 187 alin.(2) lit. b),e),f) Cod penal - *jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei și cu cauzarea de daune în proporții considerabile*; în baza art. 166 alin.(2) lit. b),d),f) Cod penal - *privațiunea ilegală de libertate, săvârșită asupra a două persoane, de către două persoane, cu aplicarea armei și în baza art. 186 alin.(2) lit. b),d) Cod penal - furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane și cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

**2.1.** Sentința menționată pe căile ordinare de atac nu a fost contestată de către condamnatul Hodobina Andrian, astfel devenind irevocabilă.

**3.** Condamnatul, fără a invoca careva temei prevăzut de art. 453 Cod de procedură penală, a atacat cu recurs în anulare sentința, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă sau să fie amnistiat, pe motiv că vina de cele comise o recunoaște total și se căiește sincer.

**4.** Asupra recursului a depus referință procurorul care s-a expus pentru respingerea acestuia deoarece este declarat peste termen.

**5.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, fără citarea părților, în camera de consiliu în baza motivelor invocate și în raport cu materialele dosarului, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 420 Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel ca instanțe de apel, însă *nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art. 401 Cod de procedură penală, nu au folosit calea apelului* ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația.

Din actele cauzei rezultă că Hodobina Andrian nu a contestat cu apel sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 05 mai 2015 și raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 420 alin. (4) în coroborare cu art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, rezultă că lipsesc temeiuri de drept de casare a hotărârii adoptate în cauza penală în privința lui Hodobina Andrian.

Totodată, instanța de recurs menționează că, conform art. 466 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală hotărârea primei instanțe rămâne definitivă la data expirării termenului de atac.

Referitor la aplicarea amnistiei, Colegiul menționează că potrivit art. 469 alin.(1) pct. 15) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată urmează a soluționa chestiunea cu privire la liberarea de pedeapsă a lui Hodobina Andrian în temeiul actului de amnistie.

Prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de către condamnat din motivul neutilizării de către acesta a căii ordinare de atac - apelul.

**6.** În conformitate cu prevederile art. 456 alin. (1), 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Hodobina Andrian, împotriva sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 05 mai 2015, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 13 ianuarie 2017.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun