

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**13 decembrie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

Ion Guzun

a judecat în ședință fără participarea părților recursurile ordinare declarate de avocatul Dilion Dorina în numele inculpaților Papuc Nicolai și Papuc Nina, de avocatul Buliga Ion în numele inculpatei Balaur Irina și de avocatul Bacalîm Anatolie în numele inculpatului Badiu Alexei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, în cauza penală în privința lui

***Papuc Nicolai Nicolai**, născut la 18.12.1978, originar și locuitor în s. Pîrîta, r-nul Dubăsari,*

***Papuc Nina Mihail**, născută la 12.05.1981, originară și domiciliată în s. Pîrîta, r-nul Dubăsari,*

***Badiu Alexei Serafim**, născut la 03.10.1971, originar din or. Sîngera, locuitor în mun. Chișinău, str. Mesager 5/2*

*și*

***Balaur Irina Mircea**, născută la 23.07.1981, originară și locuitoare în mun. Chișinău, bd. Traian, 6/2 ap.78,*

***Termenul de examinare a cauzei:***

*prima instanță: 03.11.2011-20.02.2015;*

*instanța de apel: 18.03.2015-12.05.2016;*

*instanța de recurs: 05.08.2016-13.12.2016.*

## C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 20 februarie 2015:

- **Papuc Nicolai**, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 196 alin.(4) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare, în baza art. 361 alin. (2), lit. b),d) Cod penal la amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ce constituie 12000 (douăsprezece mii) lei.

Conform art. 87 Cod penal, prin cumularea pedepsei cu închisoarea cu partea neexecutată a pedepsei cu munca neremunerată, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 3 ani 72 zile închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ce constituie 12000 (douăsprezece mii) lei, iar în conformitate cu art. 87 alin. (2) Cod penal, s-a dispus executarea de sine stătător a pedepselor.

**Papuc Nicolai**, pe epizoadele privind împrumutul de către Donici Alexandru a sumei de 16000 euro și privind vânzarea automobilului lui Boboc Ion, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal a fost achitat, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

A fost încetat procesul penal intentat în baza art. 264<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal în privința lui **Papuc Nicolai**, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală;

- **Papuc Nina** a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 196 alin. (4) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare și în baza art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare.

Conform art.84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate pe un termen de probă de 2 (doi) ani;

- **Balaur Irina** a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal la amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie 10000 (zece mii) lei, iar pe art. 335 alin. (3) Cod penal a fost achitată, deoarece fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii;

- **Badiu Alexei** învinuit în baza art. 190 alin.(5) Cod penal a fost achitat, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Acțiunea civilă înaintată de Peștereva Natalia și Peșterev Vasilii a fost admisă în principiu urmând ca asupra cuantumului să se expună instanța în ordinea procedurii civile.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că:

## **Epizodul privind vânzarea casei familiei Țurcan**

**Papuc Nicolai** la 27 iulie 2010, prin înșelăciune și abuz de încredere, motivând că are nevoie de un credit la bancă, iar pentru aceasta este necesar să pună în gaj un imobil, a obținut consimțământul socrilor săi, Țurcan Mihail și Țurcan Raisa să întocmească pe numele lui o procură pentru a perfecta actele necesare. În continuare, urmând scopul propus, Papuc Nicolai, Țurcan Mihail și Țurcan Raisa au plecat la notarul Balaur Irina cu sediul în r-nul Dubăsari, s. Coșnița, str. Păcii, unde ultimii au perfectat o procură pe numele lui Papuc Nicolai, cu următoarele împuterniciri: „să înstrăineze (să vândă, să doneze, să schimbe) cui va crede de cuviință și la prețul cel mai avantajos nou, în condițiile pe care el le va stabili, casa de locuit și terenul cu modul de folosință – pentru construcții, cu suprafața de 0,1923 ha, cu nr. cadastral 3842104428, situate în r-nul Dubăsari, s. Pîrîta ”.

La aceeași dată, după ce a obținut procura vizată, Papuc Nicolai, pentru a-și atinge scopul și anume pentru a dobândi ilicit bunurile altei persoane, a plecat la notarul Bîstrițaia Tatiana cu sediul în mun. Chișinău pe str. Miron Costin nr. 12, unde a înstrăinat bunul imobil cu nr. cadastral 3842104428, situat în r-nul Dubăsari, s. Pîrîta și care aparținea cu drept de proprietate soților Țurcan, lui Beiu Alexandru contra sumei de 13 000 euro, care conform cursului oficial al BNM la 27.07.2010, constituia 206 813 lei.

În rezultatul acțiunilor intenționate ale lui Papuc Nicolai, lui Țurcan Mihail și Țurcan Raisa i-au fost cauzat un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 206 813 lei.

## **Epizodul privind vânzarea imobilelor situate în s. Coșnița, lui Beiu Alexandru și Marcel Marciuc, Prutean Natalia**

**Papuc Nicolai** cunoscând faptul că la 02 aprilie 2010, între vânzătorul Papuc Nina și cumpărătorii Beiu Alexandru și Marciuc Marcel, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare în părți egale, câte 1/2 cotă-parte fiecare, 80% din lotul de teren agricol cu suprafața totală de 0,627 ha, numărul cadastral 3818111191, construcție cu suprafața totală de 603,0 m.p. cu numărul cadastral 3818111191.01 și 72,5% din construcție, cu suprafața totală de 327,7 m.p. cu numărul cadastral 3818111191.02, situate în R. Moldova, r-nul Dubăsari, com. Coșnița, că contractul dat a fost autentificat de către notarul privat Nelli Pancova, valoarea bunurilor înstrăinate, la acel moment fiind estimată în sumă de 585 204 lei sau 35 000 euro, conform cursului de schimb valutar la acea zi, care au fost plătiți de cumpărători

până la semnarea prezentului contract, că la 07 aprilie 2010 contractul dat a fost înregistrat la OCT Dubăsari, fiindu-i atribuit nr. 3801/10/2092, la 03 august 2010, de către notarul public Balaur Irina, a fost autentificată procura nr. 5678, eliberată din numele lui Marciuc Marcel și Beiu Alexandru, prin care aceștia îi încredințează lui Papuc Nicolai să înstrăineze și să exercite dreptul de răscumpărare, cui va crede de cuviință și la prețul cel mai avantajos lor, în condițiile în care el va stabili, terenul cu modul de folosință - agricol, cu suprafața de 80% din 0,627 ha, numărul cadastral 3818111191 și construcție de bază lit. 1A cu suprafața totală de 603,0 m.p. cu numărul cadastral 3818111191.01 și construcție de bază lit. 1B (72,5%), cu suprafața totală de 327,7 m.p. cu numărul cadastral 3818111 191.02, situate în R. Moldova, r-nul Dubăsari, com. Coșnița. Conform raportului de expertiză complexă: grafică și tehnică a documentelor nr. 236, 289 din 16 iunie 2011, a fost stabilit că semnăturile și înscrisele din procura nr. 5678 din 03 august 2010, din contractul de vânzare-cumpărare nr. 6206 din 25 august 2010, precum și din Registrul actelor notariale a notarului public Balaur Irina cu seria AA nr. 035292/667 (fila nr. 31, rândul 5678), executate din numele persoanelor Marciuc Marcel și Beiu Alexandru, nu au fost executate de către însași numiții Marciuc Marcel și Beiu Alexandru, ci de către o altă persoană. De asemenea, semnăturile și înscrierile din numele lui Papuc Nicolai și Papuc Nina din contractul de vânzare-cumpărare nr. 6206 din 25.08.2010 a fost executată de către însași Papuc Nicolai și Papuc Nina.

La 25 august 2010, în temeiul procurii nr.5678 din 03.08.2010 Papuc Nicolai, având intenția dobândirii dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile indicate în procura falsă, precum și că acționa în interesele lui Marciuc Marcel și Beiu Alexandru, a încheiat cu Papuc Nina contractul de vânzare-cumpărare cu nr.6206 a terenului cu suprafața de 80% din 0,627 ha, numărul cadastral 3818111191 și construcție de bază lit. 1A cu suprafața totală de 603,0 m.p. cu numărul cadastral 3818111191.01 și construcție de bază lit. 1B (72,5%), cu suprafața totală de 327,7 m.p. cu numărul cadastral 3818111191.02; situate în R. Moldova, r-nul Dubăsari, com. Coșnița, fiind autentificat de către notarul public Balaur Irina, dobândind astfel dreptul de coproprietate asupra bunurilor imobile indicate.

Ulterior, la 07.09.2010 având scopul tănuirii acțiunilor criminale și evitării răspunderii penale Papuc Nicolai prin înșelăciune și abuz de încredere o determina pe soția sa, Papuc Nina să înstrăineze bunurile lui Vartic Sergiu.

Prin acțiunile sale intenționate, Papuc Nicolai a cauzat părților vătămate Marciuc Marcel și Beiu Alexandru o daună materială, care conform raportului de evaluare nr. CV 207/11, constituie suma de 585 204 lei, care este în proporții deosebit de mari.

Tot el, la 27 decembrie 2010, cu Papuc Nina și cumpărătorul Prutean Natalia, au încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 9157, în temeiul căruia primii înstrăinează, iar ultima cumpără terenul agricol cu suprafața totală de 0,627 ha, numărul cadastral 3818111191, construcție cu suprafața totală de 603,0 m.p. cu numărul cadastral 3818111191.01 și 72,5% din construcție, cu suprafața totală de 327,7 m.p. cu numărul cadastral 3818111191.02, situate în r-nul Dubăsari, com. Coșnița, la prețul de 208 018 lei.

Contractul dat a fost încheiat fictiv, având ca scop dobândirea ilicită a sumei de 13 000 euro, deoarece la 11 martie 2011, Papuc Nina fiind proprietara imobilelor menționate, la 11.03.2011 înstrăinează lui Uzun Vadim și Uzun Diana, bunurile imobile înregistrate cu numărul cadastral 38181 1 1 191, 38181 11191.01 și 3818111 191.02 .

Prin acțiunile sale intenționate, de înstrăinare fictivă a bunurilor imobile înregistrate cu numărul cadastral 3818111191, 3818111191.01 și 3818111191.02 Papuc Nicolai prin înșelăciune și abuz de încredere a primit de la Prutean Natalia, conform recipisei din 29.12.2010 bani în sumă de 208 018 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială, în proporții deosebit de mari.

### **Epizodul privind vânzarea-cumpărarea apartamentului lui Peșterev Natalia, Peșterev Vasili**

**Papuc Nicolai și Papuc Nina** prin înșelăciune și abuz de încredere, la începutul lunii ianuarie 2011, sub pretextul că sunt potențialii cumpărători a apartamentului nr. 9 de pe str. I. Vieru, 8 mun. Chișinău, s-au prezentat pe adresa indicată întâlnindu-se cu Nazarenco Serghei, a.n. 13.10.1956, care acționa din numele lui Peștereva Natalia în baza procurii nr. 12236, s-au deplasat în apartamentul nr. 9 de pe str. I. Vieru 8, mun. Chișinău, unde au dat acordul de a-1 procura și i-au propus lui Nazarenco Serghei de a se deplasa cu ei în orașul Criuleni în sediul băncii "Microinvestbank", pretinzând că doresc să perfecteze contract de investiție ipotecară, unde Nazarenco Serghei, a prezentat documente în copii (contractul de vânzare-cumpărare nr. 0100/0838370 din 30.10.06, procura nr. 12236, certificatul privind valoarea bunului imobil, extrasul din registrul bunurilor imobile, certificatul privind lipsa restanțelor față de buget, cât și buletinele lui Peșterev Natalia, Peșterev Vasili). În continuare, la 01 februarie 2011 Papuc Nicolai realizând în volum deplin intențiile sale criminale ridicând în prealabil actele în copii de la sediul băncii "Microinvestbank", le-a prezentat la notarul Balaur Irina, care în baza copiilor prezentate a întocmit contractul de vânzare-cumpărare nr. 720, din numele lui Peșterev Natalia și Peșterev Vasili, pe numele lui Papuc Nicolai, a apartamentului nr. 9 de pe str. I. Vieru 8, mun. Chișinău,

estimat la prețul de 355 312 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în proporții deosebit de mari. În continuare, la 02 februarie 2011 Papuc Nicolai împreună cu Papuc Nina au înregistrat apartamentul nr. 9 de pe str. I. Vieru 8, mun. Chișinău la OCT Chișinău, pe numele lor.

Ulterior, la 04 februarie 2011, Papuc Nicolai în comun acord cu Papuc Nina aflându-se în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 5/3, în biroul notarului public Roman Soltan, prin contractul de împrumut cu nr. 606 autentificat la notar, a împrumutat și a primit bani în sumă de 40 000 (patruzeci mii) euro, care la data înregistrării conform cursului oficial a BNM constituia 658 328 (șase sute cincizeci și opt mii trei sute douăzeci și opt mii lei), de la Gurghiș Nicanor, iar întru asigurarea executării obligațiilor rezultate din contractul de împrumut și-a dat acordul la instituirea ipotecii, grevând cu gaj apartamentul nr. 9 de pe str. I. Vieru 8, prin contractul de ipotecă nr. 607 din data de 04 februarie 2011, iar banii obținuți i-a însușit.

**Tot Papuc Nicolai și Papuc Nina** în continuarea acțiunilor criminale, la 01 februarie 2011, aflându-se în raionul Dubăsari satul Coșnița, str. Păcii în biroul de serviciu a notarului public, Balaur Irina, în urma înțelegerii prealabile, cu concursul și acordul acesteia au determinat-o pe Balaur Irina, în lipsa și fără a verifica identitatea părților Peștereva Natalia, a.n.29.01.1951 și Peșterev Vasilii, a.n. 05.12.1947, să confecționeze contractul de vânzare - cumpărare cu nr. 720, - document oficial, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, - a apartamentului nr. 9 situat în mun. Chișinău, str. Igor Vieru 8, în care în rubrica "VÎNZĂTORUL" Papuc Nina a executat semnăturile manuscrise din numele lui Peștereva Natalia și Peșterev Vasilii, iar Papuc Nicolai a executat semnătura sa proprie în rubrica "CUMPĂRĂTORUL". Contractul a fost autentificat de către notarul Balaur Irina și transmis lui Papuc Nicolai, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale lui Peștereva Natalia, Peșterev Vasilii, după indicii soldate cu urmări grave, exprimate prin cauzarea prejudiciului în proporții deosebit de mari, în sumă de 355 312 lei.

### **Epizodul privind împrumutul de la Gurghiș Nicanor a sumei de 40 000 euro**

**Papuc Nicolai și Papuc Nina** prin înșelăciune și abuz de încredere la 04 februarie 2011 aflându-se în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 5/3 în biroul notarului public Roman Soltan prin contractul de împrumut cu nr. 606 autentificat la notar, a împrumutat și au primit banii în sumă de 40 000 (patruzeci mii) euro care la data înregistrării conform cursului oficial a BNM constituia 658 328 (șase

sute cincizeci și opt mii trei sute douăzeci și opt mii lei), de la Gurghiș Nicanor, iar întru asigurarea executării obligațiilor rezultate din Contractul de împrumut și-a dat acordul expres privind instituirea ipotecii, prin contractul de ipotecă din 04 februarie 2011 cu nr. 607, grevând cu gaj apartamentul nr. 9 de pe str. I. Vieru 8, despre care știa că l-a obținut pe cale ilegală, falsificând semnăturile manuscrite din numele proprietarilor, banii obținuți i-a însușit cauzând astfel prin acțiunile sale intenționate lui Gurghiș Nicanor un prejudiciu material în proporții deosebit de mari, în sumă de 658 328 (șase sute cincizeci și opt mii trei sute douăzeci și opt mii) lei.

### **Epizodul privind împrumutul de la Dimitrenco Eduard a 500 000 lei**

**Papuc Nicolai, împreună cu Papuc Nina**, profitând de faptul că SRL „Miconin” are încheiat un contract cu Î.M. "Miradera" SRL, privind procurarea unui lot de porci pentru care deja este transferată o sumă de bani, urmând a fi transferați încă 43 000 euro, pentru procurarea unui lot deplin de porci și ducere la bun sfârșit a tranzacției, au primit de la Dimitrenco Eduard un împrumut, în baza contractului de împrumut, încheiat cu Papuc Nina la 27.12.2011 în sumă de 500 000 lei, care au fost depuși la filiala BC "Moldova-Agroindbank", din mun. Chișinău, str. Cosmonauților 9, dar acești bani nu au fost transferați în deplină măsură către SRL „Miradera” pentru procurarea lotului de porci, dar conform ordinelor de plată nr.15 din 28.12.2011 și ordinului de plată nr.18 din 29 decembrie 2011, în total fiind transferată către SRL „Miradera” mijloace financiare în sumă de 165 000 lei, restul sumei de bani 335 000 lei, au fost ridicați în numerar de către Papuc Nina și folosiți în scopuri personale, prin ce a cauzat părții vătămate o pagubă materială în proporții deosebit de mari în mărime de 335 000 lei.

### **Epizodul privind vânzarea-cumpărarea apartamentului Irinei Dabija**

**Papuc Nicolai** prin înșelăciune și abuz de încredere sub pretextul de a cumpăra apartamentul nr. 6 din str. Cuza Vodă 45/11, mun. Chișinău cu nr. Cadastral nr. 0100/12/83/179 ce aparținea cu drept de proprietate Irinei Dabija la 02.07.2012 a încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 2242 cu prețul 1 463 446 lei, autentificându-l public la notarul Boris Gratii, cu transmiterea din prețul stabilit a sumei de 13 000 euro, ceea ce constituia conform cursului oficial a BNM - 200 330 lei, cu condiția de a transmite în următoarea zi de la încheierea contractului a sumei rămase din prețul stabilit potrivit contractului.

În următoarea zi, la 03.07. 2014, Papuc Nicolai fără a-și executa

angajamentul asumat de a achita integral prețul bunului imobil conform contractului a înregistrat la OCT dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 6 din str. Cuza Vodă 45/11, mun. Chișinău, potrivit contractului de vânzare-cumpărare.

Tot la 03.07.2012, Papuc Nicolai continuându-și acțiunile ilegale, fără a achita integral prețul imobilului nr. 6 din str. Cuza Vodă 45/ 11, mun. Chișinău, a încheiat contractul de vânzare-cumpărare a aceluiași imobil nr. 1786 înstrăinându-l la prețul de 1 463 446 lei, cu autentificarea la notarul public Cobăneanu Angela.

Astfel, în momentul intrării în stăpânire asupra bunului imobil respectiv Papuc Nicolai prin înșelăciune sau abuz de încredere, eschivându-se de la executarea angajamentului asumat de a achita prețul integral fapt prin care a cauzat părților vătămate Dabija Irina și Dabija Gheorghe un prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă totală de 1 263 116 lei.

### **Epizodul privind vânzarea terenurilor lui Nguyen Si Trung Ky**

**Papuc Nicolai** prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile din str. Al. Vlahuță, 18/1 și Al. Vlahuță 20, mun. Chișinău, proprietate a lui Nguyen Si Trung Ky, estimate la suma de 16 milioane lei, ce constituie proporții deosebit de mari în următoarele circumstanțe:

În baza anunțurilor de publicitate, publicate în periodicele „Makler” și „Экономическое обозрение”, privind vânzarea terenurilor din str. Al. Vlahuță, 18/1 și Al. Vlahuță, 20, mun. Chișinău, lui Papuc Nicolai i-a devenit cunoscut faptul existenței a unor astfel de terenuri, proprietarul acestora și condițiile de înstrăinare.

Astfel, sub pretextul procurării terenurilor din str. Al. Vlahuță, mun. Chișinău, în perioada lunii iulie 2012, a avut mai multe întâlniri și discuții cu Nguyen Huu Thuy, persoana împuternicită de către proprietarul bunurilor imobile, Nguyen Si Trung Ky de a se ocupa și de a negocia cu potențialii cumpărători, vânzarea terenurilor, în cadrul cărora Papuc Nicolai și-a manifestat interesul fals asupra acestor terenuri de a le procura în condiții avantajoase pentru vânzător, prin urmare obținând încrederea reprezentantului de a continua negocierile și de a-l recunoaște drept un potențial cumpărător.

Pe parcurs, urmare a obținerii încrederii din partea reprezentantului proprietarului, sub pretextul că ar vrea să verifice legalitatea deținerii în proprietate a acestor imobile, Papuc Nicolai a solicitat prezentarea documentelor ce confirmă dreptul de proprietate asupra terenurilor în cauză.

Huyen Huu Thuy neavând careva suspiciuni privind intențiile reale ale lui

Papuc Nicolai, cu acordul proprietarului Nguyen Si Trung Ky, a transmis lui Papuc Nicolai copia buletinului de identitate a ultimului și a soției acestuia, Bui Thi Thanh Huyen, copia contractului de vânzare-cumpărare din 10.11.2010, în baza căruia Nguyen Si Trung Ky a devenit proprietar al imobilelor cu nr. cadastrale 0100419402, 0100419403, 01004192295, precum și extrasele din registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor și certificatul privind valoarea bunului imobil al imobilelor cu numerele cadastrale indicate.

Papuc Nicolae, obținând prin abuz de încredere actele respective, în scopul continuării acțiunilor sale criminale, în una din zilele lunii august 2012, data precisă nu a fost posibil de stabilit, s-a prezentat la notarul public Cobăneanu Angela, cu sediul mun. Chișinău, str. Armenească, 44/1, care sub pretextul încheierii unei tranzacții de vânzare-cumpărare a imobilului, prin prezentarea copiei actelor anterior primite de la Hguyen Huu Thuy, a solicitat perfectarea proiectului contractului privind vânzarea-cumpărarea imobilelor în cauză. Notarul Cobăneanu Angela, neavând careva suspiciuni despre intențiile reale ale acestuia, în baza documentelor prezentate de către Papuc Nicolai, inclusiv a copiei buletinului de identitate, eliberat pe numele Papuc Nicolai, cât și a informației suplimentare privind prețul de înstrăinare, comunicate verbal de către acesta, a perfectat proiectul contractului de vânzare-cumpărare, conform conținutului căruia vânzătorul Nguyen Si Trung Ky, titularul buletinului de identitate A 01082903 a vândut, iar Papuc Nicolai, titularul buletinului de identitate A 130014224, a cumpărat la prețul de 5 197 928 lei, bunurile imobile, cu nr. cadastrale 0100419402, 010041940201, 0100419403, 010041940301, situate în mun. Chișinău, str. Al. Vlahuță, 18/1 și bunurile imobile cu nr. cadastrale 0100419295, 010041929501, 010041929502, 010041929503, situate în mun. Chișinău, str. Al. Vlahuță, 20.

Ulterior, Papuc Nicolai, sub pretextul de a prezenta vânzătorului imobilului proiectul contractului, pentru coordonare în prealabil cu acesta, a solicitat de la notar modelul contractului, care la rândul său, notarul, nebănuind despre intenția reală a acestuia, i l-a eliberat.

Papuc Nicolai, în urma unei înțelegeri prealabile cu persoane neidentificate la moment, în perioada 25-30 august 2012, în împrejurări nestabilite, a obținut contractul de vânzare-cumpărare din 24.08.2012, cu înscrierea informației precum că vânzătorul Nguyen Si Trung Ky, titularul buletinului de identitate A 01082903, a vândut, iar Papuc Nicolai, titularul buletinului de identitate A 130014224, a cumpărat la prețul de 5 197 928 lei, bunurile imobile: terenul de pământ cu suprafața de 0,0688 ha, cu nr. cadastral 0100419402 și construcție-depozit cu suprafața de 98,0 m.p., cu nr. cadastral 010041940201, situat în mun. Chișinău, str. Al. Vlahuță, 18/1, teren de pământ cu suprafața de 0,0785 ha, cu nr. cadastral

0100419403 și clădire de producere, cu suprafața de 112,8 m.p., cu nr. cadastral 010041940301, situat în mun. Chișinău, str. Al. Vlahuță, 18/1, terenul de pământ pentru construcții cu suprafața de 0,043 ha, cu nr. cadastral 0100419295, casa de locuit individuală cu suprafața de 37,8 m.p., cu numărul cadastral 010041929501, casa de locuit individuală, cu suprafața de 44,9 m.p., cu nr. cadastral 010041929502 și construcție accesorie, cu suprafața de 10,7 m.p., cu numărul cadastral 010041929503, situat în mun. Chișinău, str. Al. Vlahuță, 20, în care pentru a corespunde cerințelor și valabilității unui act oficial, prin imitare servilă, a fost executat de persoane necunoscute în rubrica „VÎNZĂTOR” semnătura persoanei Nguen Si Trung Ky înscriind cu litere de mână numele și prenumele acestuia, fapt confirmat prin raporturile de expertiză nr. 489-490 din 24.09.2012, 558/559 din 19.11.2012 și 613 din 19.12.2012.

De asemenea, pentru acordarea unui statut oficial contractului în cauză, pe verso-ul foii a doua a fost înscrisă informația precum că contractul menționat a fost autentificat de către notarul Cobăneanu Angela, înregistrat cu nr. 2289 cu încasarea taxei de stat de 25 989,64 lei, iar prin utilizarea tehnicii computerizate Jet cerneală color a fost imprimată amprenta a două ștampile rotunde cu inscripția „NOTAR PUBLIC COBĂNEANU ANGELA LICENȚA Nr. 090”, și de asemenea, prin imitare servilă, în rubrica „Notar public” a fost executată semnătura notarului Cobăneanu Angela, fapt confirmat prin raportul de expertiză nr. 489-490 din 24.09.2012.

În continuare, Papuc Nicolai deținând contractul de vânzare-cumpărare din 24.08.2012 fals, în scopul înregistrării dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu posibilitatea înstrăinării ulterioare a acestuia, la 04 septembrie 2012, ora 09.15, prezentându-se la ghișeul nr. 4 al Oficiului cadastral teritorial Chișinău, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Armenească, 42 „B” și prezentând contractul menționat a solicitat înregistrarea acestuia în regim de urgență, în termen de 24 ore, cu eliberarea extraselor din registrul bunurilor imobile, pentru efectuarea tranzacțiilor și certificatul privind valoarea bunului imobil al imobilelor în cauză.

Astfel, în baza cererii adresate și a contractului prezentat, la 04 septembrie 2012, Oficiul cadastral teritorial Chișinău, sub nr. 0100/12/113374, 010012/113367 și 0100/12/113371, a înregistrat dreptul de proprietate a lui Papuc Nicolai, asupra bunurilor imobile: terenul de pământ cu suprafața de 0,0688 ha, cu nr. cadastral 0100419402 și construcție-depozit cu suprafața de 98,0 m.p., cu nr. cadastral 010041940201, situat în mun. Chișinău, str. Al. Vlahuță, 18/1, teren de pământ cu suprafața de 0,0785 ha, cu nr. cadastral 0100419403 și clădire de producere, cu suprafața de 112,8 m.p., cu nr. cadastral 010041940301, situat în mun. Chișinău, str. Al. Vlahuță, 18/1, terenul de pământ pentru construcții cu suprafața de 0,043 ha, cu nr. cadastral 0100419295, casa de locuit individuală cu

suprafața de 37,8 m.p., cu numărul cadastral 010041929501, casa de locuit individuală, cu suprafața de 44,9 m.p., cu nr. cadastral 010041929502 și construcție accesorie, cu suprafața de 10,7 m.p., cu numărul cadastral 010041929503, situat în mun. Chișinău, str. Al. Vlahuță, 20, respectiv proprietarul legitim al acestor bunuri, Nguen Si Trung Ky, în mod fraudulos fiind deposedat de acestea, cu cauzarea unui prejudiciu material în sumă de 16 000 000 lei.

În continuare **Papuc Nicolai**, întru realizarea intențiilor sale deținând în baza contractului fals de vânzare-cumpărare din 24.08.2012, înregistrat la OCT Chișinău, dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile din str. Al. Vlahuță 18/1 și Al. Vlahuță, 20, dispunând de extrasele din registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor și certificatul privind valoarea bunului imobil al imobilelor cu numerele cadastrale 0100419402, 0100419403, 01004192295, în perioada 05 - 08 septembrie 2012, prin intermediul persoanelor Pîntea Aurel, Caraghioz Dmitri, Roman Mihail, Corcinschii Anton și Musteață Vladislav, care nebănuind despre acțiunile criminale ale persoanei Papuc Nicolae și caracterul ilicit al tranzacției ce urma să se desfășoare, a identificat persoana Diulgher Valentin, doritor de a procura contra sumei de 90 000 euro, echivalent conform cursului oficial al BNM cu suma de 1 413 522 lei, bunurile imobile în cauză.

Ulterior, fiindu-i prezentate notarului public Stahurschi Vasile, cu sediul mun. Chișinău, str. M. Kogîlniceanu 46, ap. 12, contractul de vânzare-cumpărare din 24.08.2012 fals, extrasele din registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor și certificatul privind valoarea bunului imobil al imobilelor cu numerele cadastrale 0100419402, 0100419403, 01004192295, în ziua de 08 septembrie 2012, ora 12.40, în momentul pregătirii actelor pentru încheierea tranzacției, Papuc Nicolai a fost reținut în flagrant, respectiv, din cauze independente de voința acestuia, Papuc Nicolai nu și-a realizat scopul dorit.

Tot **Papuc Nicolai** urmărind scopul dobândirii ilicite a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile din str. Al. Vlahuță, 18/1 și Al. Vlahuță, 20, mun. Chișinău, proprietate a lui Nguen Si Trung Ky, în urma unei înțelegeri prealabile cu persoane neidentificate la moment, deținând contractul de vânzare-cumpărare din 24.08.2012 fals, cu conținutul informației vădit false precum că vânzătorul Nguyen Si Trung Ky, titularul buletinului de identitate A 01082903 a vândut, iar Papuc Nicolae, titularul buletinului de identitate A 130014224 a cumpărat la prețul de 5 197 928 lei bunurile imobile: terenul de pământ cu suprafața de 0,0688 ha, cu nr. cadastral 0100419402 și construcție-depozit cu suprafața de 98,0 m.p., cu nr. cadastral 010041940201, situat în mun. Chișinău, str. Al. Vlahuță, 18/1, teren de pământ cu suprafața de 0,0785 ha, cu nr. cadastral 0100419403 și clădire de producere, cu suprafața de 112,8 m.p., cu nr. cadastral 010041940301, situat în mun. Chișinău, str. Al. Vlahuță, 18/1, terenul de pământ

pentru construcții cu suprafața de 0,043 ha, cu nr. cadastral 0100419295, casa de locuit individuală cu suprafața de 37,8 m.p., cu numărul cadastral 010041929501, casa de locuit individuală, cu suprafața de 44,9 m.p., cu nr. cadastral 010041929502 și construcție accesorie, cu suprafața de 10,7 m.p., cu numărul cadastral 010041929503, situat în mun. Chișinău, str. Al. Vlahuță, 20, în care prin imitare servilă, a fost executat în rubrica „VÎNZĂTOR” semnătura persoanei Nguen Si Trung Ky cu înscrierea cu litere de mână numele și prenumele acestuia, fapt confirmat prin raporturile de expertiză nr. 489-490 din 24.09.2012, 558/559 din 19.11.2012 și 613 din 19.12.2012, iar pe verso-ul foii a doua fiind înscrisă informația precum că contractul menționat a fost autentificat de către notarul Cobăneanu Angela, înregistrat cu nr. 2289 și încasarea taxei de stat de 25 989,64 lei, iar prin utilizarea tehnicii computerizate Jet cerneală color fiind imprimată amprenta a două ștampile rotunde cu inscripția „NOTAR PUBLIC COBĂNEANU ANGELA LICENȚA Nr. 090”, și de asemenea, prin imitare servilă, în rubrica „Notar public” fiind executată semnătura notarului Cobăneanu Angela, fapt confirmat prin raportul de expertiză nr. 489-490 din 24.09.2012, Papuc Nicolai, la 04 septembrie 2012, 1-a prezentat Oficiului cadastral teritorial Chișinău și la solicitarea acestuia fiind înregistrarea în regim de urgență, în termen de 24 ore cu eliberarea extraselor din registru bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor și certificatul privind valoarea bunului imobil al imobilelor. în asemenea circumstanțe, Papuc Nicolae prin utilizarea documentului fals a dobândit ilicit dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile ale lui Nguen Si Trung Ky evaluate în sumă de 16 milioane lei, prin care fapt cauzându-i proprietarului daune în proporții mari.

Instanța a recalificat acțiunile lui **Papuc Nicolai** pe episodul privind vânzarea-cumpărarea apartamentului lui Peșterev Natalia, Peșterev Vasili, pe episodul privind împrumutul de către Gurghiș Nicanor a sumei de 40 000 euro, pe episodul privind împrumutul de către Dimitrenco Eduard a sumei de 500 000 lei, pe episodul privind vânzarea imobilelor situate în s. Coșnița, lui Beiu Alexandru, Marciuc Marcel și Prutean Natalia, pe episodul privind vânzarea casei familiei Țurcan, pe episodul privind tentativa înstrăinării terenurilor lui Nguen Si Trung Ky, pe episodul privind vânzarea apartamentului lui Irina Dabija și a lui **Papuc Nina**, pe epizoadele privind vânzarea-cumpărarea apartamentului lui Peșterev Natalia, Peșterev Vasili, pe episodul privind împrumutul de către Gurghiș Nicanor a sumei de 40 000 euro, pe episodul privind împrumutul de către Dimitrenco Eduard a sumei de 500 000 lei, pe episodul privind vânzarea imobilelor situate în s. Coșnița, lui Beiu Alexandru, Marciuc Marcel și Prutean Natalia, în temeiul art. **196 alin.(4) Cod penal** după semnele calificative – *cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari prin înșelăciune și abuz de încredere, dacă fapta nu*

*constituie o însușire, comisă de mai multe persoane și în baza art. 361 alin.2 lit.b), d) Cod penal după semnele calificative – confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, acțiuni săvârșite de mai multe persoane cu cauzarea de daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.*

### **Epizodul privind eliberarea procurii din numele lui Marciuc Marcel și Beiu Alexandru de către notarul Balaur Irina**

**Balaur Irina**, activând în calitate de notar public, în baza licenței nr. 299 din 03 mai 2007, eliberată de Ministerul Justiției, cu sediul în r-nul Dubăsari, com. Coșnița, str. Păcii, activând în baza Legii nr. 1453-XV din 08 noiembrie 2002, cu privire la notariat și fiind persoană autorizată de stat să presteze în numele acestuia servicii publice prin desfășurarea activității notariale în baza licenței eliberate de Ministerul Justiției, încalcând: prevederile art.art. 19 lit. a); 42 alin. (1); 44 alin. (1) din Legea nr. 1453-XV din 08 noiembrie 2002 cu privire la notariat, care o obligau să-și desfășoare activitatea în conformitate cu Legea cu privire la notariat și cu jurământul depus, la îndeplinirea actului notarial să stabilească identitatea persoanei care solicită îndeplinirea actului notarial (a mandatarului ei) și să verifice autenticitatea semnăturilor părților și altor persoane care s-au adresat pentru îndeplinirea actului notarial, la 03 august 2010, aflându-se în Biroul notarial situat în r-nul Dubăsari, com. Coșnița, str. Păcii, având atribuții potrivit prevederilor art. 53 a Legii nr. 1453-XV din 08 noiembrie 2002 cu privire la notariat, să autentifice procuri din numele unei sau mai multor persoane, pe numele unei sau mai multor persoane, având interes material de a încasa taxa de stat în mărime de 10 lei și taxa pentru serviciile notariale în mărime de 50 lei și interes personal în menținerea relațiilor de prietenie cu soții Papuc Nina și Papuc Nicolai și pentru a nu pierde calitatea de clienți, în lipsa persoanelor Marciuc Marcel și Beiu Alexandru și contrar voinței acestora, a confecționat și a autentificat procura nr. 5678 din 03 august 2010, eliberată din numele lui Marciuc Marcel și Beiu Alexandru, pe numele lui Papuc Nicolai, încredințându-i să înstrăineze și să exercite dreptul de răscumpărare cui va crede de cuviință și la prețul cel mai avantajos lor, în condițiile în care el va stabili, terenul cu modul de folosință – agricol, cu suprafața de 80% din 0,627 ha, numărul cadastral 3818111191 și construcție de bază lit. 1A cu suprafața totală de 603,0 m.p. cu numărul cadastral 3818111191.01 și construcție de bază lit. 1B (72,5%), cu suprafața totală de 327,7 m.p. cu numărul cadastral 3818111191.02, situate în R. Moldova, r-nul Dubăsari, com. Coșnița.

Ulterior, la 25 august 2010, în temeiul procurii nr.5678 din 03.08.2010 Papuc Nicolai, precum că acționa în interesele lui Marciuc Marcel și Beiu

Alexandru, a încheiat cu Papuc Nina contractul de vânzare-cumpărare cu nr.6206 a terenului cu suprafața de 80% din 0,627 ha, numărul cadastral 3818111191 și construcție de bază lit. 1A cu suprafața totală de 603,0 m.p. cu numărul cadastral 3818111191.01 și construcție de bază lit. 1B (72,5%), cu suprafața totală de 327,7 m.p. cu numărul cadastral 3818111191.02, situate în R. Moldova, r-nul Dubăsari, com. Coșnița, fiind autentificat de către notarul public Balaur Irina, prin ce a fost cauzat lui Marciuc Marcel și Beiu Alexandru o daună materială în sumă de 585 204 lei, care este în proporții deosebit de mari.

Conform raportului de expertiză complexă: grafică și tehnică a documentelor nr. 236, 289 din 16 iunie 2011, a fost stabilit că semnăturile și înscrisele din procura nr. 5678 din 03 august 2010, din contractul de vânzare-cumpărare nr. 6206 din 25 august 2010, precum și din Registrul actelor notariale a notarului public Balaur Irina cu seria AA nr. 035292/667 (fila nr. 31, rândul 5678), executate din numele persoanelor Marciuc Marcel și Beiu Alexandru, nu au fost executate de către însăși numiții Marciuc Marcel și Beiu Alexandru, ci de către o altă persoană.

De asemenea, semnăturile și înscrierile din numele lui Papuc Nicolai și Papuc Nina din contractul de vânzare-cumpărare nr. 6206 din 25.08.2010 au fost executate de către însăși Papuc Nicolai și Papuc Nina.

Totodată, a fost constatat că semnăturile din numele notarului Balaur Irina și impresiunile de ștampilă rotundă cu stemă în centru și conținutul textual „NOTAR PUBLIC BALAUR IRINA” situate în procura nr. 5678 din 03.08.2010 și în contractul de vânzare - cumpărare nr. 6206 din 25.08.201, au fost executate de către însăși notarul public Balaur Irina.

**Tot Balaur Irina**, activând în baza licenței eliberate de Ministerul Justiției al Republicii Moldova nr. 299 din 03.05.2007, în funcția de notar public al Biroului notarial „Balaur Irina”, amplasat în raionul Dubăsari, satul Coșnița, str. Păcii, fiind investită cu drepturi și obligații conform Legii cu privire la notariat nr. 1453 – XV din 08.11.2002, adică fiind persoană autorizată de stat să presteze servicii publice prin desfășurarea activității notariale în condițiile legii, a comis confecționarea documentelor oficiale false în următoarele circumstanțe:

La 01 februarie 2011, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în raionul Dubăsari, satul Coșnița, str. Păcii, contrar prevederilor capitolului V (art. 38 – 49) din Legea cu privire la notariat, referitoare la regulile de îndeplinire a actelor notariale, fiind determinată de Papuc Nicolai, în lipsa și fără a verifica identitatea părților Peștereva Natalia, a.n. 29.01.1951 și Peșterev Vasilii, a.n. 05.12.1947, a confecționat contractul de vânzare – cumpărare nr. 720, document oficial care acordă drepturi sau eliberează de obligații, a apartamentului nr. 09 situat în mun. Chișinău, str. Igor Vieru 8, în care în rubrica ”VÎNZĂTORUL” Papuc Nina a executat semnăturile manuscrise din numele lui Peștereva Natalia și

Peșterev Vasilii, iar Papuc Nicolai a executat semnătura sa proprie în rubrica "CUMPĂRĂTORUL". Contractul a fost autentificat de către notarul Balaur Irina și transmis lui Papuc Nicolai, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale lui Peștereva Natalia, Peșterev Vasilii, cu cauzarea prejudiciului în proporții deosebit de mari în sumă de 355 312 lei.

## **2.1. Epizodul pe art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal**

**Papuc Nicolai**, la 26.11.2011, aproximativ la ora 00.40 min., în mun. Chișinău la intersecția str. Albișoara cu str. Tiraspol, în timpul efectuării serviciului de către colaboratorul SPR a CGP mun. Chișinău, l-t major de poliție Lașcu Sergiu, care a stopat pentru verificare automobilul de model „Renault Simbol”, cu n/î C PE 726, condus de Papuc Nicolai și s-a stabilit că acesta conducea autovehiculul, deși anterior fusese privat de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Fiind bănuit în faptul consumului de alcool, pentru stabilirea stării de ebrietate lui Papuc Nicolai, a fost condus la sediul SPR CGP, mun. Chișinău, unde ultimul a refuzat categoric de la testarea alcoolscoptică și de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate, fapt confirmat prin procesul-verbal nr. 4706 din 26.11.2011, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei.

Prin urmare, Papuc Nicolai a încălcat cerințele pct.10 alin.(2) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că: „Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede, și la cererea lucrătorului de poliție, ofițerului echipei mobile, a Serviciului Vamal, este obligată să lumineze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria sau subcategoria din care face parte autovehiculul condus și pct. 11 lit. j) a Regulamentului Circulației Rutiere, conform căruia conducătorul de autovehicul este obligat să se supună la solicitarea agentului de circulație procedurii de testare a aerului expirat sau după caz examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei.

Instanța a calificat acțiunile lui Papuc Nicolai în baza **art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal** ca *refuzul, împotrivirea conducătorului mijlocului de transport de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, săvârșit de către o persoană privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.*

## **Epizodul privind împrumutul a 16000 euro de la Donici Alexandru,**

**Papuc Nicolai** a fost învinuit de către organul de urmărire pentru faptul că, la 20 martie 2011, în baza contractului de locațiune nr. 0017 a primit în folosință de la Donici Alexandru, director SRL "Business Invest Grup", automobilul de model "BMW 525", cu n/î CYR 001, cu costul bunului evaluat la 16 000 euro. Pe data de 26.03.2011, Papuc Nicolai conducând automobilul vizat, pe teritoriul com. Coșnița, a săvârșit un accident rutier și a deteriorat esențial autoturismul, suma prejudiciului fiind evaluată la 8000 euro. Pentru a restitui dauna cauzată, Papuc Nicolai, la 27.03.2011 a convenit cu Donici Alexandru, care este proprietarul automobilului, să-i achite suma de 8 000 euro și pentru acest fapt i-a scris o recipisă, prin care se obliga să restituie integral paguba materială pricinuită.

La 29.03.2011, Papuc Nicolai aflându-se în s. Pîrîta, r-nul Dubăsari, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, pentru necesitățile proprii, prin înșelăciune și abuz de încredere, profitând de încrederea lui Donici Alexandru, l-a determinat să-i dea suma de 16 000 euro, cu care urma până la 10.04.2011 să-i procure un automobil de model BMW X5, care pe piața auto din RM ar fi fost estimat la 24 000 euro. În continuare, în aceeași zi, în s. Pîrîta, r-nul Dubăsari, Papuc Nicolai cu scopul realizării intenției sale criminale a primit de la Donici Alexandru suma de 16000 euro, care conform cursului oficial al BNM la acea dată constituia suma de 255 891 lei 20 lei, bani pe care i-a însușit și i-a folosit în scopuri personale și ca mijloc pentru săvârșirea escrocheriei a utilizat recipisa, unde a și indicat data de 27.03.2011, dar nu ziua când a luat banii.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Papuc Nicolai în baza art. **190 alin. (5) Cod penal - escrocheria, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari.**

### **Episodul cu automobilul lui Boboc Ion**

**Papuc Nicolai** a fost învinuit pentru faptul că, împreună și după o înțelegere cu soția sa Papuc Nina, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor alte persoane, a determinat-o pe ultima să încheie contractul de locațiune pe autoturismul de model "Renault Simbol" cu n/î C PE 762 cu costul de 8 250 euro, echivalentul cărora la data încheierii contractului era de 123 720 lei și 30 bani, ce aparține lui Boboc Ion. Ulterior, Papuc Nicolai întru realizarea scopului propus nu a restituit automobilul la scadența termenului și nici nu a prelungii contractul de locațiune după care la mijlocul lunii decembrie 2011, în contul restituirii unei datorii de 3 500 euro a transmis automobilul vizat lui Terentiev Alexandru. În aceeași zi, circulând cu

automobilul, Terentiev Alexandru a comis un accident rutier în urma cărui fapt mijlocul de transport a fost deteriorat semnificativ.

La 26.05.2012, Papuc Nicolai prelungindu-și acțiunile sale infracționale, aflându-se în s. Pîrîta, r-nul Dubăsari, abuzând de încrederea lui Gațcan Vadim Gheorghe, prin înșelăciune și fără careva împuterniciri i-a înstrăinat automobilul de model "Renault Simbol" cu n/î C PE 762. Astfel, dobândind ilicit de la ultimul bani în sumă de 1 500 euro (echivalentul cărora la data înstrăinării conform cursului oficial BNM era de 22 494 lei, 60 bani), pe care i-a însușit. Prin acțiunile sale intenționate, Papuc Nicolai i-a cauzat lui Boboc Ion un prejudiciu material în proporții deosebit de mari, în sumă de 123 720 lei, iar lui Gațcan Vadim o daună materială în proporții considerabile în sumă de 22 494 lei și 60 bani.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Papuc Nicolai în baza **art. 190 alin. (5) Cod penal** - *escrocheria, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari.*

### **Epizodul privind împrumutul de la Dimitrenco Eduard a 500000 lei**

**Badiu Alexei** a fost învinuit că, fiind fondatorul ÎM "Miradera" SRL prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul desfășurării unor afaceri în domeniul creșterii porcinelor și dezvoltării activității la ferma de porci amplasată în satul Coșnița, raionul Dubăsari, pe care a prezentat-o ca proprietate privată a SRL „Miconin” împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Papuc Nina și Papuc Nicolai care activa în funcția de director al SRL „Miconin", urmărind scopul însușirii în proporții deosebit de mari a bunurilor altei persoane, în perioada lunilor august 2011 - ianuarie 2012, pe care au prezentat-o ca proprietate privată a SRL „Miconin" unde urma să desfășoare activitate, au dobândit ilicit de la Eduard Dimitrenco mijloace financiare în sumă totală de 2 116 990,8 lei.

În continuare, Papuc Nicolai în comun acord cu Papuc Nina având scopul de a obține încrederea lui Dimitrenco Eduard, au vândut ultimului conform contractului de vânzare-cumpărare din 13.12.2011, două loturi de teren cu destinație agricolă cu suprafața de 0,6546 ha cu numărul cadastral 3842101.324 și un teren cu destinație agricolă cu suprafața 0,7101 ha, numărul cadastral 3842301.158 în satul Pîrîta, raionul Dubăsari cu prețul de 14500 lei, ducându-l în eroare pe Dimitrenco Eduard precum că pe aceste terenuri sunt amplasate construcțiile destinate creșterii animalelor domestice din satul Coșnița, raionul Dubăsari, unde urmau să desfășoare activitatea. Contractul de vânzare-cumpărare fiind autentificat de notarul public Olga Bondarciuc cu sediul în mun. Chișinău, bd.

D.Cantemir, 1/1, unde i-a fost transmisă și suma de bani conform contractului după semnare.

Ulterior, Badiu Alexei împreună cu Papuc Nicolai la 16.12.2011 pentru a-l duce în eroare și a-i demonstra că au devenit parteneri de afaceri cu cota 50% - 50%, cu același scop au organizat o vânzare-cumpărare fictivă a utilajului, echipamentului și furniturilor destinate pentru creșterea porcinelor, de la aceeași fermă din satul Coșnița, raionul Dubăsari, în valoare de 104 193,16 euro care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 1 602 490,8 lei, din numele SRL „Miconin”, dar care de facto împreună cu ferma de creștere a porcinelor sunt proprietate a Î.M. „Miradera” SRL.

Tot Badiu Alexei, împreună cu Papuc Nicolai, l-au dus în eroare pe Dimitrenco Eduard comunicându-i că SRL „Miconin” are încheiat un contract cu Î.M. „Miradera” SRL, privind procurarea unui lot de porci, pentru care deja este transferată o sumă de bani, urmând a fi transferați încă 44 000 euro pentru procurarea unui lot deplin de porci și aducerea la bun sfârșit a tranzacției. Astfel, Dimitrenco Eduard, a transmis în baza unui contract de împrumut încheiat pe numele lui Papuc Nina, care este soția lui Papuc Nicolai, la 27.12.2011 suma de 500 000 lei, pe care i-a depus la filiala BC „Moldova-Agroindbank”, din mun. Chișinău, str. Cosmonauților 9, dar acești bani n-au fost transferați în deplină măsură către SRL „Miradera”, pentru procurarea lotului de porci, dar conform ordinelor de plată nr.15 din 28.12.2011 și conform ordinului de plată nr.18 din 29 decembrie 2011, în total fiind transferată către SRL „Miradera” mijloace financiare în sumă de 165 000 lei, restul sumei de bani 335 000 lei, au fost ridicați în numerar de către Papuc Nina și folosiți în scopuri personale.

În contextul celor expuse, persoanele nominalizate profitând de încrederea victimei au primit de la aceasta mijloace bănești în sumă totală de 2 116 990,8 lei, după ce neonorându-și obligațiunile asumate, pe care nici nu intenționau să le îndeplinească, au însușit banii, folosindu-i în scopuri personale, prin ce i-a cauzat pagubă materială în proporții deosebit de mari.

Organul de urmărire penală a învinuit inculpatul Badiu Alexei, pe acest epizod că intenționat, a săvârșit *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în proporții deosebit de mari*, adică a comis infracțiunea prevăzută de **art. 190 alin. (5) Cod penal**.

**3.** Împotriva sentinței au declarat apeluri procurorul, avocatul Pavel Cotruță în numele părților vătămate Vasilii Peșterev, Natalia Peștereva și al reprezentanților acestora, Serghei Nazarenco, partea vătămată Irina Dabija, partea vătămată Nicanor Gurghiș, avocatul Dorina Dilion în numele inculpaților Papuc Nicolae, Papuc Nina, partea vătămată Alexandru Beiu.

**3.1. Procurorul** a contestat sentința în partea reîncadrării acțiunilor lui Papuc Nicolai, Papuc Nina din art. 190 alin.(5) Cod penal în art. 196 alin.(4) Cod penal, cât și achitarea lui Badiu Alexei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal, la fel achitarea inculpatei Balaur Irina de comiterea infracțiunii prevăzute de art.335 alin.(3) Cod penal pe epizodele comise de către numiții în privința părților vătămate Dabija Irina, Nazarenco Serghei, Dimitrenco Eduard și a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care:

- **Papuc Nicolai** să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 190 alin. (5) Cod penal la 8 ani închisoare, în baza art. 361 alin.(2) lit. b), d) Cod penal la 2 ani închisoare, în baza art.264/1 alin.(4) Cod penal la 1 an închisoare, iar în baza art. 84 al.(1) Cod penal, a-i cumula pedepsele stabilite și a aplica pedeapsă definitivă de 10 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Conform art. 85 Cod penal prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată lui Papuc Nicolae de adăugat pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătoriei Dubăsari din 17 iunie 2011 și neexecutată sub formă de 144 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu art. 87 Cod penal a înlocui pedeapsa sub formă de 144 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu 72 zile închisoare și a-i stabili o pedeapsă definitivă de 10 ani 72 zile închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

- **Papuc Nina** să fie recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 190 alin.(5) Cod penal la 8 ani închisoare, în baza art. 361 alin.(2) lit. b), d) Cod penal la 2 ani închisoare, iar în baza art. 84 alin.(1) Cod penal, a-i cumula pedepsele stabilite și a aplica pedeapsă definitivă cu închisoarea pe un termen de 9 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

- **Balaur Irina** să fie recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 361 alin.(2) lit. d) Cod penal la 1 an închisoare, în baza art. 335 alin.(1) Cod penal la 3 ani închisoare, iar în baza art. 84 alin.(1) Cod penal, a-i cumula pedepsele stabilite și a aplica pedeapsă definitivă de 3 ani închisoare cu aplicarea art. 90 Cod penal și dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite pe un termen de probă de 5 ani;

- **Badiu Alexei** să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 190 alin.(5) Cod penal la 8 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Totodată, apelantul a solicitat și admiterea acțiunilor civile înaintate de părțile vătămate Nazarenco Serghei, Dabija Irina, Dimitrenco Eduard potrivit cererilor de chemare în judecată.

În susținerea apelului a invocat că:

- în baza probelor administrate se demonstrează că Papuc Nicolai încheia tranzacții de vânzare-cumpărare a imobilelor sau a altor bunuri fără ca să poată să achite prețul pentru bunuri, fapt demonstrat prin lipsa mijloacelor financiare necesare pentru executarea obligațiilor;

- faptul că între el și soții Dabija a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare a imobilului situat pe str. Cuza-Vodă 45/11 în rezultatul căruia Papuc Nicolae urma să obțină dreptul de proprietate asupra imobilului și a achitat suma de 13000 euro nu demonstrează intenția lui de a procura în mod legal acest imobil, ci dimpotrivă suma aceasta a fost transmisă cu scopul de a induce în eroare proprietarii imobilului și de a căpăta încrederea lor referitor la intenția lui de a procura imobilul care de fapt era una viciată în spatele căreia se ascundea intenția de a dobândi în mod fraudulos dreptul de proprietate asupra bunului imobil care ulterior în mod de urgență a fost înregistrat la cadastru și a doua zi după tranzacția cu soții Dabija a fost înstrăinat altei persoane care l-a rându-l său la scurt timp după aceasta înstrăinează bunul imobil. Prin aceasta de fapt încercându-se să se șteargă caracterul ilegal al dobândirii bunului imobil și să se ofere tranzacției un caracter legal;

- în ceea ce privește acțiunile lui Papuc Nicolai referitor la obținerea bunurilor altor persoane prin înșelăciune și abuz de încredere și anume a bunurilor soților Peșterev (Nazarenco S.), inculpatul avea inițial intenția de a înstrăina apartamentul dat, dar sub pretextul că are nevoie de un credit și are nevoie să gajeze casa acestora pentru garantarea acestui credit;

- în cadrul urmăririi penale s-a constatat că Balaur Irina a confecționat contractul de vânzare-cumpărare dintre Papuc Nicolai și Peșterev Natalia fără a verifica capacitatea părților de a încheia contractul. Totodată, în mod intenționat a autentificat contractul cunoscând că în rubrica vânzător a semnat Papuc Nina și nu Peșterev Natalia care era de fapt proprietara apartamentului, fapt prin care a confecționat un document care acordă anumite drepturi lui Papuc Nicolai și anume dreptul de a înregistra dreptul de proprietate asupra apartamentului nr, 9 din str. I.Vieru 8, mun. Chișinău, fapt prin care a

cauzat părții vătămate prejudicii deosebit de mari și tot ea a perfectat procura din numele părților vătămate Beiu și Marciuc prin care împuternicea pe Papuc să le vândă terenul fără ca aceștia să își fi dat acordul și prin acesta le-a cauzat prejudicii în proporții deosebit de mari, iar corectarea ei este posibilă prin izolarea de societate și interzicerea de a mai practica activitatea de notariat prin retragerea licenței;

- Badiu Alexei în mod intenționat a încheiat contractul fictiv de vânzare-cumpărare cu Papuc Nicolai a utilajului de creștere a porcilor urmărind de fapt scopul obținerii sumelor de bani de la partea vătămată Dimitrenco Eduard, pretinse pentru procurarea porcinelor dar care de fapt au fost folosite de către Papuc Nicolai, Papuc Nina și Badiu Alexei în scopuri personale.

**3.2. Avocatul Pavel Cotruță în apelul declarat în numele părților vătămate Vasilii Peșterev, Natalia Peștereva și al reprezentanților acestora, Serghei Nazarenco au solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care:**

- **Papuc Nicolae** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5), art. 361 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal și a aplica acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare cu executare reală;

- **Papuc Nina** să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5), art. 361 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal și a aplica acesteia o pedeapsă sub formă de închisoare cu executare reală;

- **Balaur Irina** să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal și a aplica acesteia o pedeapsă sub formă de închisoare cu executare reală.

A admite în principiu acțiunea civilă din 11.03.2014 înaintată în numele părților vătămate - soților Vasilii Peșterev și Natalia Peștereva privind încasarea în mod solidar de la inculpații Nicolae Papuc, Nina Papuc și Irina Balaur.

În motivarea apelurilor autorii și-au exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond privind recalificarea acțiunilor inculpaților Papuc Nicolae și Papuc Nina, de la art. 190 alin. (5) Cod penal la art. 196 alin. (4) Cod penal, deoarece:

- recalificarea acțiunilor lui Papuc Nicolae și Papuc Nina reprezintă o eroare gravă de interpretare și aplicare a legislației penale

materiale, deoarece în latura obiectivă a infracțiunii date nu se face nici o distincție dintre caracterul mobil sau imobil al obiectului material, prima instanță depășind atribuțiile sale în sensul că a îngustat domeniile de aplicare printr-o interpretare neoficială a prevederilor normei citate, or, interpretarea prevederilor Codului Penal, ca lege organică, ține de competența exclusivă a Parlamentului Republicii Moldova;

-prin faptul că la 01.02.2011 soții Papuc Nicolai și Papuc Nina au dobândit dreptul de proprietate asupra imobilului soților Vasilii Peșterev și Natalia Peștereva, aceștia deja puteau dispune de acest bun, ceea ce au și făcut la 04.02.2011 când au instituit ipotecă asupra acestui bun întru garantarea executării obligațiilor pecuniare de plată față de Creditorul/ Gajist Nicanor Gurghiș, care de asemenea este parte vătămată în prezenta cauză penală și astfel, interpretarea dată de către instanța de fond a prevederilor art. 190 Cod penal în sensul excluderii bunurilor imobile din categoriile relațiilor sociale de proprietate asupra bunurilor, ca obiect juridic, este una evident eronată și prejudiciabilă pentru toate părțile vătămate, care au pierdut dreptul de proprietate asupra propriilor imobile ca urmare a acțiunilor inculpaților;

-prin probele administrate la materialele dosarului este dovedită vinovăția inculpaților cu intenție directă la comiterea infracțiunilor imputate prin rechizitoriu, acțiuni în rezultatul cărora soții Vasilii Peșterev și Natalia Peștereva au fost deposedați de apartamentul lor pentru o durată îndelungată de timp, pe parcursul căreia bunul imobil respectiv era înregistrat cu drept de proprietate după soții Papuc, iar drept urmare a scurgerii timpului, prețul de piață al imobilului respectiv s-a diminuat considerabil, proprietarii de drept ai acestuia suportând un prejudiciu material considerabil și deosebit de mare, încasând pentru înstrăinarea acestuia, după restabilirea în drepturi în ordine civilă, cu circa o treime mai puțin decât valoarea acelui apartament în perioada când a fost dobândit prin escrocherie de inculpații Papuc în baza contractului falsificat de Nicolae Papuc și Irina Balaur în calitate sa de Notar Public pe atunci. De asemenea, soții Peșterev și reprezentantul acestora Serghei Nazarenco au avut de suportat cheltuieli considerabile pentru: servicii de asistență juridică și alte cheltuieli aferente apărării drepturilor sale atât în prezenta cauză penală, precum și în alte cauze civile distincte, intentate întru restabilirea intabulării dreptului de proprietate asupra apartamentului

dobândit de inculpații Papuc, cu concursul inculpatei Balaur, prin escrocherie și fals în acte publice;

- partea acuzării a demonstrat faptul că tranzacția de înstrăinare a imobilului soților Peșterev a fost autenticată de Irina Balaur atât în absența respectivilor titulari ai dreptului de proprietate, precum și în absența originalelor actelor autentice în baza cărora ei au dobândit acel apartament.

**3.3. Partea vătămată Irina Dabija** a criticat sentința în partea reîncadrării acțiunilor inculpatului Papuc Nicolae în baza art. 196 alin. (4) Cod penal și a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare în baza art. 190 alin. (5) Cod penal în privința lui Papuc Nicolae, pe motiv că:

- prima instanță nu a descris în totalitate fapta infracțională comisă de Papuc Nicolai, dar s-a limitat doar la descrierea parțială a faptei criminale, evitând să descrie modul integral de comitere a infracțiunii și motivele comiterii ei;

- intenția lui Papuc Nicolai de a însuși apartamentul este demonstrată și prin faptul, că el nu avea suma de 280 000 Euro pentru a se achita cu apartamentul procurat, nici credit nu avea contractat și cel puțin nici cerere pentru obținerea acestuia nu a depus la instituția bancară, unde i-a dus pe Dabija Irina, Dabija Gheorghe și Dabija Sergiu în vederea achitării banilor pentru vânzarea apartamentului. Totodată, este important de accentuat că astfel de acțiuni similare de însușire de către Papuc Nicolae au fost comise și față de alte persoane ce figurează în calitate de părți vătămate pe această cauză, inclusiv prin mijloacele viclene de a se prezenta drept om de afaceri cu fermă de porci;

- pe parcursul examinării cauzei s-a stabilit cu suficientă claritate că faptă comisă de Papuc Nicolai constituie o însușire în sensul art.190 alin.(5) Cod penal, or, prin acțiunile sale infracționale acesta a preluat la 02.07.2012 dreptul de proprietate asupra apartamentului, după care imediat a doua zi a l-a vândut lui Verdeș Ecaterina, primind suma de 90 000 Euro și atingându-și astfel scopul său infracțional.

**3.4. Partea vătămată Nicanor Gurghiș** a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri privind atragerea la răspundere penală a inculpaților potrivit legislației în vigoare, cu admiterea parțială a acțiunii civile înaintate de către Gurghiș Nicanor.

În motivarea cererii a invocat că:

-la examinarea cauzei penale instanța a dat o apreciere necorespunzătoare acțiunilor inculpaților Papuc Nicolai, Papuc Nina și Balaur Irina, precum și a probelor prezentate, iar în consecință a stabilit o pedeapsă mult prea blândă, examinând cauza contrar prevederilor art. 7, 61 alin. (2), 75 Cod penal, care indică expres că la aplicarea pedepsei inculpatului se va ține cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, gradul prejudiciabil al faptei, datele despre persoana inculpatului, că se caracterizează pozitiv, lipsa circumstanțelor agravante, recunoașterea vinovăției, căința sinceră;

-partea vătămată a invocat că a fost repetat înșelată de către inculpații Papuc Nina și Nicolai, or, aceștia au restituit o parte din suma de 40 000 euro, iar pe cealaltă parte, în sumă de 19 100 euro au întocmit o recipisă, prin care și-au asumat angajamentul de a restitui suma restantă în termen de 5 zile de la data rămânerii definitive a sentinței Judecătoreiei Ciocana, pe marginea prezentei cauze penale, însă nu mai târziu de 31 decembrie 2014, sub condiția retragerii de către Gurghiș Nicanor a pretențiilor înaintate față de aceștia și astfel, că până la 03.05.2015 de către învinuiți nu a fost restituită partea restantă a prejudiciului material cauzat, or, acest fapt denotă o altă intenție de înșelăciune a părții vătămate și intenția certă a învinuiților de a se eschiva de la repararea prejudiciului material mizând pe faptul că partea vătămată și-a retras pretențiile în instanța de fond.

**3.5. Partea vătămată Alexandru Beiu** a solicitat repunerea în termen a apelului, admiterea acestuia cu casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărâri prin care inculpatul Papuc Nicolai să fie condamnat în baza art. 190 alin. (5), 361 alin. (2) Cod penal, iar inculpata Balaur Irina să fie condamnată în baza art. 361 alin. (2), 335 alin. (5) Cod penal, deoarece:

- instanța de fond recunoscându-l vinovat pe Papuc Nicolai în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal și art. 361 alin. (2) Cod penal, dar nu i-a aplicat o pedeapsă în acest sens, a încălcat o normă imperativă;

- referitor la circumstanțele atenuante a menționat că, inculpatul Papuc Nicolai și Balaur Irina nu au reparat prejudiciul material, inculpatul a promis că va repara prejudiciul material doar după ce hotărârea va deveni definitivă și irevocabilă.

**3.6. Avocatul Dorina Dilion** a solicitat casarea parțială a sentinței prin care Papuc Nicolai, Papuc Nina au fost condamnați în

baza art. 196 alin. (4) Cod penal, rejudecarea cauzei, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu dispunerea achitării inculpaților.

În motivarea cererii avocatul a invocat că:

-instanța de fond nu a ținut cont de faptul că în acțiunile inculpaților lipsește latura subiectivă a infracțiunii sub formă de vinovăție, iar probele prezentate și administrate în învinuirea numiților sunt insuficiente, irelevante și chiar contradictorii;

-pe epizodul vânzării casei familiei Țurcan în cadrul judecării cauzei s-a constatat în care anume circumstanțe s-a oformat contractul de vânzare-cumpărare al imobilului din s. Pîrîta cu n/c 3842104428, ce aparținea socrilor inculpatului Țurcanu Raisa, Țurcanu Mihail. Inculpatul Papuc Nicolae a relatat instanței că în procesul desfășurării activității de antreprenorial Beiu Alexandru, Marciuc Marcel au manifestat dorința de a acorda credite în continuarea desfășurării afacerii cu aceeași condiție, condiția asigurării împrumutului cu oformarea contractelor de vânzare-cumpărare al imobilelor cu indexarea unei dobânzi exprimate procentual;

-pe epizodul privind vânzarea imobilelor situate în s. Coșnița, Beiu Alexandru, Marciuc Marcel, Pruteanu Natalia a considerat apelantul că în cadrul judecării cauzei nu au fost acumulate probe, care ar demonstra faptul că Papuc Nicolae ar fi avut intenția de a cauza părților vătămate daune materiale în proporții deosebit de mari și în acest scop i-ar fi înșelat sau abuzat de încrederea acestora;

-pe marginea epizodului privind vânzarea-cumpărarea apartamentului lui Peșterev Natalia, Peșterev Vasilii, inculpatul Papuc Nicolai, precum și Papuc Nina au adus la cunoștința instanței, precum că din start au convenit cu partea vătămată Nazarenco, la momentul negocierilor condițiilor de procurare a apartamentului, asupra faptului că nu au suma de bani convenită, însă intenționează să se achite pentru apartament folosind modalitatea de creditare. Ulterior, la sediul băncii „Microinvestbank” or. Criuleni, unde ambii (Papuc Nicolae și Nazarenco Serghei) s-au prezentat, au depus la secția de creditare setul de copiiile actelor pe apartament. Inculpatul a explicat: la moment banca le-a oferit doar suma de 500 000 lei, oferta băncii s-a dovedit a fi inoportună în condițiile respective, dar mult mai convenabile în cazul în care creditul va fi asigurat cu gaj. În asemenea circumstanțe, Papuc Nicolai a convenit cu Nazarenco S. asupra oformării unui contract de vânzare-cumpărare al apartamentului în

vederea obținerii unui credit de împrumut ipotecar;

- pe episodul privind împrumutul de la Gurghiș Nicanor a sumei de 40 000 euro se face evidentă concluzia că, banii împrumutați au fost investiți în afacere, contractul de împrumut a fost întocmit legal, ceea ce rezultă din declarațiile notarului Soltan Ilia, iar caracterul actului în baza căruia s-a instituit asigurarea împrumutului bănesc cu un bun, nu definește obligațiunea de fapt stabilită prin tranzacție, gajul fiind o asigurare a rambursării împrumutului, nu înlocuirea datoriei, împrumutul rămânând împrumut, iar din declarațiile părții vătămate rezultă că inculpații nicicând nu au negat faptul existenței datoriei față de acesta;

- pe episodul Dimitrenco Eduard cu certitudine s-a demonstrat lipsa în acțiunile inculpaților a scopului de a-l induce pe acesta în eroare prin efectuarea unor tranzacții și s-a determinat cert faptul stabilirii între Papuc Nicolai, Papuc Nina, Badiu Alexei și Dimitrenco Eduard a unor relații contractuale, asupra căreia s-a convenit de comun acord;

- apărarea a pledat pentru achitarea inculpatului și sub aspectul incriminării lui Papuc Nicolai cauzării de daune materiale în proporții deosebit de mari pe episodul Dabija Irina, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate nefiind demonstrată în cadrul cercetării judecătorești;

- sub aspectul celor enunțate în cursul cercetării judecătorești nu a fost demonstrat în acțiunile inculpatului Papuc Nicolai faptul urmăririi scopului dobândirii ilicite a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile ale altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, iar vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal nu a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată, iar concluziile despre vinovăția lui nu pot fi întemeiate pe presupuneri, aceasta urmând să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016 a fost respins ca nefondat apelul avocatului Dorina Dilion, repus în termen apelul părții vătămate Alexandru Beiu și admise apelurile procurorului, a avocatului Pavel Cotruță în numele părților vătămate Vasilii Peșterev, Natalia Peșterev, a reprezentantului părților vătămate Vasilii Peșterev, Natalia Peșterev - Serghei Nazarenco, a părților vătămate Irina Dabija, Nicanor Gurghiș și Alexandru Beiu, casată sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 20 februarie 2015 și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

**Papuc Nicolai** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 190 alin. (5) Cod penal la 11 (unsprezece) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa și exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale termen de 5 ani;

- art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal la 1 (unu) an 6 (șase) luni închisoare;

- art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal la 1 (unu) an închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal au fost cumulate parțial pedepsele aplicate și stabilită lui Papuc Nicolai pedeapsa de 12 (doisprezece) ani închisoare.

În baza art. 85 Cod penal prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată s-a adăugat pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătorei Dubăsari din 17 iunie 2011 și neexecutată în formă de 144 ore muncă neremunerată în folosul comunității și conform art. 87 Cod penal a fost înlocuită pedeapsa sub formă de 144 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu 72 zile închisoare și i s-a stabilit lui Papuc Nicolai pedeapsă definitivă de 12 (doisprezece) ani 72 zile închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa și exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale termen de 5 (cinci) ani;

**Papuc Nina** a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza:

- art. 190 alin. (5) Cod penal la 9 (nouă) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa și exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale termen de 5 ani;

- art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal la 2 (doi) închisoare;

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal au fost cumulate parțial pedepsele stabilite și numită lui Papuc Nina pedeapsa definitivă de 9 (nouă) ani 6 (șase) luni închisoare cu executarea în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa și exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 ani;

**Badiu Alexei** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 190 alin. (5) Cod penal la 9 (nouă) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa și exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 ani;

**Balaur Irina** a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza:

- art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa și exercita activități în funcții publice pe un termen de 5 ani;

- art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal la 2 (doi) închisoare;

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal au fost cumulate parțial pedepsele stabilite și numită lui Balaur Irina pedeapsă definitivă de 4 (patru) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de

dreptul de a ocupa și exercita activități în funcții publice pe un termen de 5 ani.

Au fost admise în principiu acțiunile civile a părților vătămate Nguyen Si Trung Ky, Alexandru Donici, Nicanor Curghiș, Vasilii Peșterev, Natalia Peșterev, Serghei Nazarenco, Eduard Dimitrenco, Irina Dabija și Alexandru Beiu, urmând ca asupra cuantumurilor despăgubirilor să se pronunțe instanțele de judecată în ordine civilă.

Termenul ispășirii pedepsei inculpaților Papuc Nicolai, Papuc Nina, Badiu Alexei Serafim și Balaur Irina de calculat din momentul reținerii acestora de către organele care pun în executare hotărârile judecătorești.

**4.1.** Colegiul penal verificând materialele cauzei a conchis de a repune în termen apelul părții vătămate Alexandru Beiu, care a fost depus la 26.06.2015, după expirarea termenului prevăzut de lege, deoarece s-a constatat că partea vătămată nu a fost prezent la pronunțarea sentinței și în materialele cauzei penale nu se conțin probe privind recepționarea sentinței motivate, iar cu sentința motivată Alexandru Beiu a făcut cunoștință la 13.06.2015 (f.d. 226, vol. XXII), de aceea conform art. 403 Cod de procedură penală, instanța de apel a precizat că, întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Instanța de apel la rejudecarea cauzei apreciind probele cercetate a constatat:

**1. Epizodul privind vânzarea-cumpărarea apartamentului lui Peșterev Natalia, Peșterev Vasili:**

**Papuc Nicolai și Papuc Nina**, având un plan criminal din timp pregătit în scopul dobândirii bunurilor altei persoane din avutul proprietarului prin înșelăciune, la începutul lunii ianuarie 2011, sub pretextul că sunt potențialii cumpărători a apartamentului nr. 9 de pe str. I. Vieru, 8 mun. Chișinău, s-au prezentat pe adresa indicată întâlnindu-se cu Nazarenco Serghei, a.n. 13.10.1956, care acționa din numele lui Peștereva Natalia în baza procurii nr. 12236, s-au deplasat în apartamentul nr. 9 de pe str. I. Vieru, 8 mun. Chișinău, unde au dat acordul de a-1 procura și i-au propus lui Nazarenco Serghei de a se deplasa cu ei în orașul Criuleni în sediul băncii "Microinvestbank", pretinzând că doresc să perfecteze contract de investiție ipotecară, unde Nazarenco Serghei, a prezentat documente în copii (contractul de vânzare-cumpărare nr. 0100/0838370 din 30.10.06, procura nr. 12236, certificatul privind valoarea bunului imobil, extrasul din registrul bunurilor imobile, certificatul privind lipsa restanțelor față de buget, cât și buletinele lui Peșterev Natalia, Peșterev Vasili).

În continuare, la 01 februarie 2011 Papuc Nicolai realizând în volum deplin intențiile sale criminale ridicând în prealabil actele în copii de la sediul băncii "Microinvestbank", le-a prezentat la notarul Balaur Irina, care în baza copiilor prezentate a întocmit contractul de vânzare-cumpărare nr. 720, din numele lui

Peșterev Natalia și Peșterev Vasili, pe numele lui Papuc Nicolai, a apartamentului nr. 9 de pe str. I. Vieru, 8 mun. Chișinău, estimat la prețul de 355 312 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în proporții deosebit de mari. În continuare, la 02 februarie 2011 Papuc Nicolai împreună cu Papuc Nina au înregistrat apartamentul nr. 9 de pe str. I. Vieru, 8 mun. Chișinău la OCT Chișinău, pe numele lor.

Ulterior, la 04 februarie 2011, Papuc Nicolai în comun acord cu Papuc Nina aflându-se în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân, 5/3 în biroul notarului public Roman Soltan, prin contractul de împrumut cu nr. 606 autentificat la notar, a împrumutat și a primit bani în sumă de 40 000 (patruzeci mii) euro, care la data înregistrării conform cursului oficial a BNM constituia 658 328 (șase sute cincizeci și opt mii trei sute douăzeci și opt mii lei), de la Gurghiș Nicanor, iar întru asigurarea executării obligațiilor rezultate din contractul de împrumut și-a dat acordul la instituirea ipotecii, grevând cu gaj apartamentul nr. 9 de pe str. I. Vieru, 8, prin contractul de ipotecă nr. 607 din data de 04 februarie 2011, iar banii obținuți i-a însușit.

**Tot Papuc Nicolai și Papuc Nina**, în continuarea acțiunilor criminale, la 01 februarie 2011, aflându-se în raionul Dubăsari satul Coșnița, str. Păcii în biroul de serviciu a notarului public, Balaur Irina, în urma înțelegerii prealabile, cu concursul și acordul acesteia au determinat-o pe Balaur Irina, în lipsa și fără a verifica identitatea părților Peștereva Natalia, a.n.29.01.1951 și Peșterev Vasilii, a.n. 05.12.1947, să confecționeze contractul de vânzare - cumpărare cu nr. 720, -document oficial, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, - a apartamentului nr. 9 situat în mun. Chișinău, str. Igor Vieru 8, în care în rubrica "VÎNZĂTORUL" Papuc Nina a executat semnăturile manuscrise din numele lui Peștereva Natalia și Peșterev Vasilii, iar Papuc Nicolai a executat semnătura sa proprie în rubrica "CUMPĂRĂTORUL". Contractul a fost autentificat de către notarul Balaur Irina și transmis lui Papuc Nicolai, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale lui Peștereva Natalia, Peșterev Vasilii, după indicii soldate cu urmări grave, exprimate prin cauzarea prejudiciului în proporții deosebit de mari, în sumă de 355 312 lei.

## **2. Epizodul privind împrumutul de la Gurghiș Nicanor a sumei de 40000 euro:**

**Papuc Nicolai și Papuc Nina**, având un plan criminal din timp pregătit în scopul dobândirii bunurilor altei persoane din avutul proprietarului, prin înșelăciune și abuz de încredere la 04 februarie 2011 aflându-se în mun. Chișinău,

bd. Mircea cel Bătrân 5/3 în biroul notarului public Roman Soltan prin contractul de împrumut cu nr. 606 autentificat la notar, a împrumutat și au primit banii în sumă de 40 000 (patruzeci mii) euro care la data înregistrării conform cursului oficial a BNM constituia 658 328 (șase sute cincizeci și opt mii trei sute douăzeci și opt mii lei), de la Gurghiș Nicanor, iar întru asigurarea executării obligațiilor rezultate din Contractul de împrumut și-a dat acordul expres privind instituirea ipotecii, prin contractul de ipotecă din 04 februarie 2011 cu nr. 607, grevând cu gaj apartamentul nr. 9 de pe str. I. Vieru, 8, despre care știa că l-a obținut pe cale ilegală, falsificând semnăturile manuscrise din numele proprietarilor, banii obținuți i-a însușit cauzând astfel prin acțiunile sale intenționate lui Gurghiș Nicanor un prejudiciu material în proporții deosebit de mari, în sumă de 658 328 (șase sute cincizeci și opt mii trei sute douăzeci și opt mii) lei.

### **3. Epizodul privind împrumutul de la Eduard Dimitrenco:**

Inculpatul **Papuc Nicolai**, activând în funcția de director al SRL „Miconin”, urmărind scopul însușirii în proporții deosebit de mari a bunurilor altei persoane, în perioada lunilor august 2011 - ianuarie 2012, prin înțelegere prealabilă și împreună cu soția sa, Papuc Nina, a.n.1981 și cu fondatorul Î.M.” Miradera” SRL, Badiu Alexei, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul desfășurării unor afaceri în domeniul creșterii porcinelor și dezvoltării activității la ferma de porci amplasată în sat. Coșnița, r-nul Dubăsari, pe care a prezentat-o ca proprietate privată a SRL „Miconin”, unde urma să desfășoare activitate, au dobândit ilicit de la Dimitrenco Eduard mijloace financiare în sumă totală de 2 116 990,8 lei.

Astfel, Papuc Nicolai, în comun acord cu Papuc Nina, având scopul de a obține încrederea lui Dimitrenco Eduard, a vândut ultimului conform contractului de vânzare-cumpărare din 13.12.2011, două loturi de teren cu destinație agricolă, cu suprafața de 0,6546 ha, cu numărul cadastral 3842101.324 și un teren cu destinație agricolă, cu suprafața 0,7101 ha, numărul cadastral 3842301.158, în satul Pîrîta, raionul Dubăsari, cu prețul de 14500 lei, ducându-l în eroare pe Dimitrenco Eduard precum că pe aceste terenuri sunt amplasate construcțiile destinate creșterii porcinelor, din satul Coșnița, raionul Dubăsari, unde urmau să desfășoare activitatea. Contractul de vânzare-cumpărare, fiind autentificat de notarul public Olga Bondarciuc, cu sediul în mun. Chișinău, bd. D. Cantemir 1/1, unde i-a fost transmisă și suma de bani, conform contractului după semnare.

Ulterior, tot el, Papuc Nicolai prin înțelegere prealabilă cu fondatorul Î.M. ”Miradera” SRL Badiu Alexei, la 16.12.2011 pentru a-l duce în eroare și a-i demonstra că au devenit parteneri de afaceri cu cota 50% - 50%, cu același scop, au organizat o vânzare-cumpărare fictivă a utilajului, echipamentului și

furniturilor, destinat pentru creșterea porcinelor de la aceeași fermă din satul Coșnița, raionul Dubăsari, în valoare de 104 193,16 euro care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 1 602 490.8 lei, din numele SRL „Miconin”, dar care de facto împreună cu ferma de creștere a porcinelor sunt proprietate a Î.M. „Miradera” SRL. Iar Papuc Nicolai, l-a dus în eroare pe Dimitrenco Eduard, comunicându-i că SRL „Miconin” are încheiat un contract cu Î.M. „Miradera” SRL, privind procurarea unui lot de porci, pentru care deja este transferată o sumă de bani, urmând a fi transferați încă 44 000 euro, pentru procurarea unui lot deplin de porci și ducere la bun sfârșit a tranzacției.

Astfel, Dimitrenco Eduard a transmis în baza unui contract de împrumut, încheiat pe numele lui Papuc Nina, care este soția lui Papuc Nicolai, la 27.12.2011 suma de 500 000 lei, pe care acesta împreună cu soția sa i-a depus la filiala BC „Moldova-Agroindbank”, din mun. Chișinău, str. Cosmonauților 9, dar acești bani nu au fost transferați în deplină măsură către SRL „Miradera” pentru procurarea lotului de porci, dar conform ordinelor de plată nr.15 din 28.12.2011 și ordinului de plată nr.18 din 29 decembrie 2011, în total fiind transferată către SRL „Miradera” mijloace financiare în sumă de 165 000 lei, restul sumei de bani 335 000 lei, au fost ridicați în numerar de către Papuc Nina și folosiți în scopuri personale.

În contextul celor expuse persoanele nominalizate profitând de încrederea victimei au primit de la acesta mijloace bănești în sumă totală de 2 116 990.80 lei, după ce neonorându-și obligațiunile asumate, pe care nici nu intenționau să le îndeplinească, au însușit banii, folosindu-i în scopuri personale, prin ce i-a cauzat pagubă materială în proporții deosebit de mari.

**Inculpata Papuc Nina**, activând în funcția de contabil al SRL „Miconin”, urmărind scopul însușirii în proporții deosebit de mari a bunurilor altei persoane, în perioada lunilor august 2011 - ianuarie 2012, prin înțelegere prealabilă împreună cu soțul său Papuc Nicolai și fondatorul Î.M. „Miradera” SRL Badiu Alexei, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul desfășurării unor afaceri în domeniul creșterii porcinelor și dezvoltării activității la ferma de porci amplasată în sat. Coșnița, r-nul Dubăsari, prezentată ca proprietate privată a SRL „Miconin”, unde urma să desfășoare activitate, a dobândit ilicit de la Dimitrenco Eduard mijloace financiare în sumă totală de 514 500 lei.

Astfel, Papuc Nina acționând în comun acord cu soțul Papuc Nicolai pentru a obține încrederea lui Dimitrenco Eduard, a vândut ultimului conform contractului de vânzare-cumpărare din 13.12.2011, două loturi de teren cu destinație agricolă cu suprafața de 0,6546 ha cu numărul cadastral 3842101.324 și un teren cu destinație agricolă cu suprafața 0,7101 ha, numărul cadastral 3842301.158 din satul Pîrîta, raionul Dubăsari cu prețul de 14500 lei, ducându-l în eroare pe Dimitrenco Eduard

precum că pe aceste terenuri sunt amplasate construcțiile destinate creșterii animalelor domestice din satul Coșnița, raionul Dubăsari, unde urmau să desfășoare activitatea. Contractul de vânzare-cumpărare fiind autentificat de notarul public Olga Bondarciuc cu sediul în mun. Chișinău, bd. D. Cantemir 1/1, unde i-a fost transmisă și suma de bani conform contractului.

În continuare, Papuc Nina acționând în comun acord cu soțul Papuc Nicolai și fondatorul Î.M. "Miradera" SRL Badiu Alexei, l-au dus în eroare pe Dimitrenco Eduard comunicându-i că SRL „Miconin” are încheiat un contract cu Î.M. "Miradera" SRL, privind procurarea unui lot de porci, pentru care deja este transferată o sumă de bani și că mai este necesar de încă 44 000 euro pentru procurarea unui lot deplin de porci și aducerea la bun sfârșit tranzacția, la 27.12.2011 a primit de la Dimitrenco Eduard în baza unui contract de împrumut încheiat pe numele ei suma de 500 000 lei, pe care aceasta, împreună cu soțul său Papuc Nicolai i-a depus la filiala BC "Moldova-Agroindbank" din mun. Chișinău, str. Cosmonauților 9.

Însă, acești bani nu au fost transferați conform destinației, pentru procurarea lotului de porci în deplină măsură, către SRL „Miradera”, dar conform ordinelor de plată nr.15 din 28.12.2011 și nr.18 din 29.12.2011, se confirmă transferul către SRL „Miradera” a mijloacelor financiare în sumă de 165 000 lei, restul sumei de bani 335 000 lei, au fost ridicați în numerar de către ea și folosiți în scopuri personale.

În contextul celor expuse persoanele nominalizate profitând de încrederea victimei au primit de la aceasta mijloace bănești în sumă totală de 514 500 lei, după ce neonorându-și obligațiunile asumate, pe care nici nu intenționau să le îndeplinească, au însușit banii, folosindu-i în scopuri personale, prin ce i-a cauzat pagubă materială în proporții deosebit de mari.

**Inculpatul Badiu Alexei**, fiind fondatorul ÎM "Miradera" SRL, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul desfășurării unor afaceri în domeniul creșterii porcinelor și dezvoltării activității la ferma de porci amplasată în satul Coșnița, raionul Dubăsari, pe care a prezentat-o ca proprietate privată a SRL „Miconin” împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Papuc Nina și Papuc Nicolai care activa în funcția de director al SRL „Miconin”, urmărind scopul însușirii în proporții deosebit de mari a bunurilor altei persoane, în perioada lunilor august 2011 - ianuarie 2012, pe care au prezentat-o ca proprietate privată a SRL „Miconin” unde urma să desfășoare activitate, au dobândit ilicit de la Eduard Dimitrenco mijloace financiare în sumă totală de 2 116 990,8 lei.

În continuare, Papuc Nicolai în comun acord cu Papuc Nina având scopul de a obține încrederea lui Dimitrenco Eduard, au vândut ultimului conform contractului de vânzare-cumpărare din 13.12.2011, două loturi de teren cu

destinație agricolă cu suprafața de 0,6546 ha cu numărul cadastral 3842101.324 și un teren cu destinație agricolă cu suprafața 0,7101 ha, numărul cadastral 3842301.158 în satul Pîrîta, raionul Dubăsari cu prețul de 14500 lei, ducându-l în eroare pe Dimitrenco Eduard precum că pe aceste terenuri sunt amplasate construcțiile destinate creșterii animalelor domestice din satul Coșnița, raionul Dubăsari, unde urmau să desfășoare activitatea. Contractul de vânzare-cumpărare fiind autentificat de notarul public Olga Bondarciuc cu sediul în mun. Chișinău, bd. D. Cantemir 1/1, unde i-a fost transmisă și suma de bani conform contractului după semnare.

Ulterior, Badiu Alexei împreună cu Papuc Nicolai la 16.12.2011 pentru a-l duce în eroare și a-i demonstra că au devenit parteneri de afaceri cu cota 50% - 50%, cu același scop au organizat o vânzare-cumpărare fictivă a utilajului, echipamentului și furniturilor destinat pentru creșterea porcinelor, de la aceiași fermă din satul Coșnița, raionul Dubăsari, în valoare de 104193,16 euro care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 1 602 490.8 lei, din numele SRL „Miconin”, dar care de facto împreună cu ferma de creștere a porcinelor sunt proprietate a Î.M. „Miradera” SRL.

Tot Badiu Alexei împreună cu Papuc Nicolai, l-au dus în eroare pe Dimitrenco Eduard comunicându-i că SRL „Miconin” are încheiat un contract cu Î.M. „Miradera” SRL, privind procurarea unui lot de porci, pentru care deja este transferată o sumă de bani, urmând a fi transferați încă 44 000 euro pentru procurarea unui lot deplin de porci și aducerea la bun sfârșit a tranzacției. Astfel, Dimitrenco Eduard, a transmis în baza unui contract de împrumut încheiat pe numele lui Papuc Nina, care este soția lui Papuc Nicolai, la 27.12.2011 suma de 500 000 lei, pe care i-a depus la filiala BC „Moldova-Agroindbank”, din mun. Chișinău, str. Cosmonauților 9, dar acești bani n-au fost transferați în deplină măsură către SRL „Miradera”, pentru procurarea lotului de porci, dar conform ordinelor de plată nr.15 din 28.12.2011 și conform ordinului de plată nr.18 din 29 decembrie 2011, în total fiind transferată către SRL „Miradera” mijloace financiare în sumă de 165 000 lei, restul sumei de bani 335 000 lei, au fost ridicați în numerar de către Papuc Nina și folosiți în scopuri personale.

În contextul celor expuse persoanele nominalizate profitând de încrederea victimei au primit de la aceasta mijloace bănești în sumă totală de 2 116 990,8 lei, după ce neonorându-și obligațiunile asumate, pe care nici nu intenționau să le îndeplinească, au însușit banii, folosindu-i în scopuri personale, prin ce i-a cauzat pagubă materială în proporții deosebit de mari.

#### **4. Epizodul privind vânzarea imobilelor situate în s. Coșnița, ce aparțin lui Beiu Alexandru și Marcel Marciuc și în privința părții vătămate Prutean**

## Natalia

Tot **Papuc Nicolai**, cunoscând faptul că la 02 aprilie 2010, între vânzătorul Papuc Nina și cumpărătorii Beiu Alexandru și Marciuc Marcel, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare în părți egale, câte ½ cotă-parte fiecare, 80% din lotul de teren agricol cu suprafața totală de 0,627 ha, numărul cadastral 3818111191, construcție cu suprafața totală de 603,0 m.p. cu numărul cadastral 3818111191.01 și 72,5% din construcție, cu suprafața totală de 327,7 m.p. cu numărul cadastral 3818111191.02, situate în R. Moldova, r-nul Dubăsari, com. Coșnița, că contractul dat a fost autentificat de către notarul privat Nelli Pancova, valoarea bunurilor înstrăinate, la acel moment fiind estimată în sumă de 585 204 lei sau 35 000 euro, conform cursului de schimb valutar la acea zi, care au fost plătiți de cumpărători până la semnarea prezentului contract, că la 07 aprilie 2010 contractul dat a fost înregistrat la OCT Dubăsari, fiindu-i atribuit nr. 3801/10/2092, la 03 august 2010, de către notarul public Balaur Irina, este autentificată procura nr. 5678, eliberată din numele lui Marciuc Marcel și Beiu Alexandru, prin care aceștia îi încredințează lui Papuc Nicolai să înstrăineze și să exercite dreptul de răscumpărare, cui va crede de cuviință și la prețul cel mai avantajos lor, în condițiile în care el va stabili, terenul cu modul de folosință – agricol, cu suprafața de 80% din 0,627 ha, numărul cadastral 3818111191 și construcție de bază lit. 1A cu suprafața totală de 603,0 m.p. cu numărul cadastral 3818111191.01 și construcție de bază lit. 1B (72,5%), cu suprafața totală de 327,7 m.p. cu numărul cadastral 3818111191.02, situate în R. Moldova, r-nul Dubăsari, com. Coșnița.

Conform raportului de expertiză complexă: grafică și tehnică a documentelor nr. 236, 289 din 16 iunie 2011, a fost stabilit că semnăturile și înscrisele din procura nr. 5678 din 03 august 2010, din contractul de vânzare-cumpărare nr. 6206 din 25 august 2010, precum și din Registrul actelor notariale a notarului public Balaur Irina cu seria AA nr. 035292/667 (fila nr. 31, rândul 5678), executate din numele persoanelor Marciuc Marcel și Beiu Alexandru, nu au fost executate de către însăși numiții Marciuc Marcel și Beiu Alexandru, ci de către o altă persoană. De asemenea, semnăturile și înscrierile din numele lui Papuc Nicolai și Papuc Nina din contractul de vânzare-cumpărare nr. 6206 din 25.08.2010 a fost executată de către însăși Papuc Nicolai și Papuc Nina.

La 25 august 2010, în temeiul procurii nr.5678 din 03.08.2010 Papuc Nicolai, având intenția dobândirii dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile indicate în procura falsă, precum și că acționa în interesele lui Marciuc Marcel și Beiu Alexandru, a încheiat cu Papuc Nina contractul de vânzare-cumpărare cu nr.6206 a terenului cu suprafața de 80% din 0,627 ha, numărul cadastral 3818111191 și construcție de bază lit. 1A cu suprafața totală de 603,0 m.p. cu

numărul cadastral 381811191.01 și construcție de bază lit. 1B (72,5%), cu suprafața totală de 327,7 m.p. cu numărul cadastral 381811191.02, situate în R. Moldova, r-nul Dubăsari, com. Coșnița, fiind autentificat de către notarul public Balaur Irina, dobândind astfel dreptul de coproprietate asupra bunurilor imobile indicate.

Ulterior, la 07.09.2010 având scopul tănuirii acțiunilor criminale și evitării răspunderii penale Papuc Nicolai prin înșelăciune și abuz de încredere a determinat-o pe soția sa, Papuc Nina, să înstrăineze bunurile lui Vartic Sergiu.

Prin acțiunile sale intenționate, Papuc Nicolai a cauzat părților vătămate Marciuc Marcel și Beiu Alexandru o daună materială, care conform raportului de evaluare nr.CV 207/11, constituie suma de 585 204 lei, care este în proporții deosebit de mari.

Tot el, la 27 decembrie 2010, cu Papuc Nina și cumpărătorul Prutean Natalia, au încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 9157, în temeiul căruia primii înstrăinează iar ultima cumpără terenul agricol cu suprafața totală de 0,627 ha, numărul cadastral 381811191, construcție cu suprafața totală de 603,0 m.p. cu numărul cadastral 381811191.01 și 72,5% din construcție, cu suprafața totală de 327,7 m.p. cu numărul cadastral 381811191.02, situate în r-nul Dubăsari, com. Coșnița, la prețul de 208 018 lei.

Contractul dat a fost încheiat fictiv, având ca scop dobândirea ilicită a sumei de 13 000 EURO, deoarece la 11 martie 2011, Papuc Nina, fiind proprietara imobilelor menționate, la 11.03.2011 a înstrăinat lui Uzun Vadim și Uzun Diana, bunurile imobile înregistrate cu numărul cadastral 381811191, 381811191.01 și 381811191.02 .

Prin acțiunile sale intenționate, de înstrăinare fictivă a bunurilor imobile înregistrate cu numărul cadastral 381811191, 381811191.01 și 381811191.02 Papuc Nicolai prin înșelăciune și abuz de încredere a primit de la Prutean Natalia, conform recipisei din 29.12.2010 bani în sumă de 208 018 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială, care este în proporții deosebit de mari.

## **5. Epizodul privind vânzarea casei familiei Țurcan**

Tot **Papuc Nicolai**, la 27 iulie 2010, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, motivând că are nevoie de un credit la bancă, iar pentru aceasta este necesar să pună în gaj un imobil, a obținut consimțământul socrilor săi, Țurcan Mihail și Țurcan Raisa să întocmească pe numele lui o procură pentru a perfectă actele necesare.

În continuare, urmând scopul propus, Papuc Nicolai și Țurcan Mihail cu Țurcan Raisa au plecat la notarul Balaur Irina cu sediul în r-nul Dubăsari, s.

Coșnița, str. Păcii unde ultimii au perfectat o procură pe numele lui Papuc Nicolai, cu următoarele împuterniciri: „să înstrăineze (să vândă, să doneze, să schimbe) cui va crede de cuviință și la prețul cel mai avantajos nou, în condițiile pe care el le va stabili, casa de locuit și terenul cu modul de folosință – pentru construcții, cu suprafața de 0,1923 ha, cu nr. cadastral 3842104428, situate în r-nul Dubăsari, s. Pîrîta ”.

La aceeași dată, după ce a obținut procura vizată, Papuc Nicolai, pentru a-și atinge scopul și anume pentru a dobândi ilicit bunurile altei persoane, a plecat la notarul Bîstrițcaia Tatiana cu sediul, în mun. Chișinău pe str. Miron Costin nr. 12, unde a înstrăinat bunul imobil cu nr. cadastral 3842104428, situat în r-nul Dubăsari, s. Pîrîta și care aparținea cu drept de proprietate soților Țurcan, lui Beiu Alexandru contra sumei de 13 000 euro care conform cursului oficial al BNM la 27.07.2010, constituia 206 813 lei.

În rezultatul acțiunilor intenționate ale lui Papuc Nicolae, lui Țurcan Mihail și Țurcan Raisa i-au fost cauzat un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 206 813 lei.

## **6. Epizodul privind vânzarea terenurilor ce aparțineau lui Nguen Si Trung Ky**

Tot **Papuc Nicolai**, urmărind scopul dobândirii ilicite a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile ale altei persoane, deposedării de aceste bunuri cu ulterioara înstrăinare unor terțe persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit bunurile imobile din str. Al. Vlahuță, 18/1 și Al. Vlahuță, 20, mun. Chișinău, proprietate a lui Nguyen Si Trung Ky, estimate la suma de 16 mln. lei, ce constituie proporții deosebit de mari în următoarele circumstanțe:

În baza anunțurilor de publicitate, publicate în periodicele „Makler” și „Экономическое обозрение”, privind vânzarea terenurilor din str. Al. Vlahuță, 18/1 și Al. Vlahuță, 20, mun. Chișinău, lui Papuc Nicolai i-a devenit cunoscut faptul existenței a unor astfel de terenuri, proprietarul acestora și condițiile de înstrăinare.

Datorită amplasării acestora în centrul capitalei, respectiv valorii mari a bunurilor imobile, Papuc Nicolai, în scop de cupiditate, de a se îmbogăți ilicit din contul bunurilor altor persoane i-a apărut intenția de a dobândi ilicit terenurile în cauză, prin urmare elaborând un plan de realizarea a acestui scop.

Astfel, sub pretextul procurării terenurilor din str. Al. Vlahuță, mun. Chișinău, în perioada lunii iulie 2012, a avut mai multe întâlniri și discuții cu Hnguyen Huu Thuy, persoana împuternicită de către proprietarul bunurilor imobile,

Nguyen Si Trung Ky de a se ocupa și de a negocia cu potențialii cumpărători, vânzarea terenurilor, în cadrul cărora Papuc Nicolae și-a manifestat interesul fals asupra acestor terenuri de a le procura în condiții avantajoase pentru vânzător, prin urmare obținând încrederea reprezentantului de a continua negocierile și de a-l recunoaște drept un potențial cumpărător.

Pe parcurs, urmare a obținerii încrederii din partea reprezentantului proprietarului, sub pretextul că ar vrea să verifice legalitatea deținerii în proprietate a acestor imobile, Papuc Nicolai a solicitat prezentarea documentelor ce confirmă dreptul de proprietate asupra terenurilor în cauză.

Hguyen Huu Thuy, neavând careva suspiciuni privind intențiile reale ale lui Papuc Nicolai, cu acordul proprietarului Nguyen Si Trung Ky, a transmis lui Papuc Nicolai copia buletinului de identitate al acestuia și a soției acestuia, Bui Thi Thanh Huyen, copia contractului de vânzare-cumpărare din 10.11.2010, în baza căruia Nguyen Si Trung Ky a devenit proprietar al imobilelor cu nr. cadastrale 0100419402, 0100419403, 01004192295, precum și extrasele din registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor și certificatul privind valoarea bunului imobil al imobilelor cu numerele cadastrale indicate.

Papuc Nicolae, obținând prin abuz de încredere actele respective, în scopul continuării acțiunilor sale criminale, în una din zilele lunii august 2012, data precisă nu a fost posibil de stabilit, s-a prezentat la notarul public Cobăneanu Angela, cu sediul mun. Chișinău, str. Armenească, 44/1, care sub pretextul încheierii unei tranzacții de vânzare-cumpărare a imobilului, prin prezentarea copiei actelor anterior primite de la Hguyen Huu Thuy, a solicitat perfectarea proiectului contractului privind vânzarea-cumpărarea imobilelor în cauză.

Notarul Cobăneanu Angela, neavând careva suspiciuni despre intențiile reale ale acestuia, în baza documentelor prezentate de către Papuc Nicolai, inclusiv a copiei buletinului de identitate, eliberat pe numele Papuc Nicolai, cât și a informației suplimentare privind prețul de înstrăinare, comunicate verbal de către acesta, a perfectat proiectul contractului de vânzare-cumpărare, conform conținutului căruia, vânzătorul Nguyen Si Trung Ky, titularul buletinului de identitate A 01082903 a vândut, iar Papuc Nicolai, titularul buletinului de identitate A 130014224, a cumpărat la prețul de 5.197.928 lei, bunurile imobile, cu nr. cadastrale 0100419402, 010041940201, 0100419403, 010041940301, situate în mun. Chișinău, str. Al. Vlahuță, 18/1 și bunurile imobile cu nr. cadastrale 0100419295, 010041929501, 010041929502, 010041929503, situate în mun. Chișinău, str. Al. Vlahuță, 20.

Ulterior, Papuc Nicolai, sub pretextul de a prezenta vânzătorului imobilului proiectul contractului, pentru coordonare în prealabil cu acesta, a solicitat de la notar modelul contractului, care la rândul său, notarul, nebănuind despre intenția

reală a acestuia i l-a eliberat.

Papuc Nicolai, în scopul realizării intențiilor sale criminale, în urma unei înțelegeri prealabile cu persoane neidentificate la moment, în perioada 25-30 august 2012, în împrejurări nestabilite, utilizând ca structură, formă și conținut modelul contractului susmenționat, prin utilizarea tehnicii computerizate de imprimare Lazer, pe 2 file formatul A 4, în două exemplare a perfectat contractul de vânzare-cumpărare din 24.08.2012, cu înscrierea informației precum că vânzătorul Nguyen Si Trung Ky, titularul buletinului de identitate A 01082903, a vândut, iar Papuc Nicolai, titularul buletinului de identitate A 130014224, a cumpărat la prețul de 5.197.928 lei, bunurile imobile: terenul de pământ cu suprafața de 0,0688 ha, cu nr. cadastral 0100419402 și construcție-depozit cu suprafața de 98,0 m.p., cu nr. cadastral 010041940201, situat în mun. Chișinău, str. Al. Vlahuță, 18/1, teren de pământ cu suprafața de 0,0785 ha, cu nr. cadastral 0100419403 și clădire de producere, cu suprafața de 112,8 m.p., cu nr. cadastral 010041940301, situat în mun. Chișinău, str. Al. Vlahuță, 18/1, terenul de pământ pentru construcții cu suprafața de 0,043 ha, cu nr. cadastral 0100419295, casa de locuit individuală cu suprafața de 37,8 m.p., cu numărul cadastral 010041929501, casa de locuit individuală, cu suprafața de 44,9 m.p., cu nr. cadastral 010041929502 și construcție accesorie, cu suprafața de 10,7 m.p., cu numărul cadastral 010041929503, situat în mun. Chișinău, str. Al. Vlahuță, 20, iar pentru a corespunde cerințelor și valabilității unui act oficial, prin imitare servilă, executând în rubrica „VÎNZĂTOR” semnătura persoanei Nguen Si Trung Ky și înscriind cu litere de mână numele și prenumele acestuia, fapt confirmat prin raporturile de expertiză nr. 489-490 din 24.09.2012, 558/559 din 19.11.2012 și 613 din 19.12.2012.

De asemenea, pentru acordarea unui statut oficial contractului în cauză, pe verso-ul foii a doua înscriind informația precum că contractul menționat a fost autentificat de către notarul Cobăneanu Angela, înregistrat cu nr. 2289 și cu încasarea taxei de stat de 25.989,64 lei, iar prin utilizarea tehnicii computerizate Jet cerneală color imprimând amprenta a două ștampile rotunde cu inscripția „NOTAR PUBLIC COBĂNEANU ANGELA LICENȚA Nr. 090”, și de asemenea, prin imitare servilă, în rubrica „Notar public” executând semnătura notarului Cobăneanu Angela, fapt confirmat prin raportul de expertiză nr. 489-490 din 24.09.2012.

În continuare, Papuc Nicolai, deținând contractul de vânzare-cumpărare din 24.08.2012 fals, în scopul înregistrării dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu posibilitatea înstrăinării ulterioare a acestuia, la 04 septembrie 2012, ora 09.15 minute prezentându-se la ghișeul nr. 4 al Oficiului cadastral teritorial Chișinău, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Armenească, 42 „B” și prezentând

contractul menționat a solicitat înregistrarea acestuia în regim de urgență, în termen de 24 ore, cu eliberarea extraselor din registrul bunurilor imobile, pentru efectuarea tranzacțiilor și certificatul privind valoarea bunului imobil, al imobilelor în cauză.

Astfel, în baza cererii adresate și a contractului prezentat, la 04 septembrie 2012, Oficiul cadastral teritorial Chișinău, sub nr. 0100/12/113374, 010012/113367 și 0100/12/113371, a înregistrat dreptul de proprietate a lui Papuc Nicolai, asupra bunurilor imobile: terenul de pământ cu suprafața de 0,0688 ha, cu nr. cadastral 0100419402 și construcție-depozit cu suprafața de 98,0 m.p., cu nr. cadastral 010041940201, situat în mun. Chișinău, str. Al. Vlahuță, 18/1, teren de pământ cu suprafața de 0,0785 ha, cu nr. cadastral 0100419403 și clădire de producere, cu suprafața de 112,8 m.p., cu nr. cadastral 010041940301, situat în mun. Chișinău, str. Al. Vlahuță, 18/1, terenul de pământ pentru construcții cu suprafața de 0,043 ha, cu nr. cadastral 0100419295, casa de locuit individuală cu suprafața de 37,8 m.p., cu numărul cadastral 010041929501, casa de locuit individuală, cu suprafața de 44,9 m.p., cu nr. cadastral 010041929502 și construcție accesorie, cu suprafața de 10,7 m.p., cu numărul cadastral 010041929503, situat în mun. Chișinău, str. Al. Vlahuță, 20, respectiv proprietarul legitim al acestor bunuri, Nguen Si Trung Ky, în mod fraudulos fiind deposedat de acestea, cu cauzarea unui prejudiciu material în sumă de 16.000.000 lei.

Tot el, Papuc Nicolai, urmărind scopul dobândirii ilicite a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile din str. Al. Vlahuță, 18/1 și Al. Vlahuță, 20, mun. Chișinău, proprietate a lui Nguen Si Trung Ky, în urma unei înțelegeri prealabile cu persoane neidentificate la moment, utilizând ca structură, formă și conținut modelul contractului întocmit de către notarul public Cobăneanu Angela, prin utilizarea tehnicii computerizate de imprimare Lazer, pe 2 file formatul A 4, în două exemplare a perfectat contractul de vânzare-cumpărare din 24.08.2012, cu înscrierea informației vădit false precum că vânzătorul Nguyen Si Trung Ky, titularul buletinului de identitate A 01082903 a vândut, iar Papuc Nicolae, titularul buletinului de identitate A 130014224 a cumpărat la prețul de 5.197.928 lei bunurile imobile: terenul de pământ cu suprafața de 0,0688 ha, cu nr. cadastral 0100419402 și construcție-depozit cu suprafața de 98,0 m.p., cu nr. cadastral 010041940201, situat în mun. Chișinău, str. Al. Vlahuță, 18/1, teren de pământ cu suprafața de 0,0785 ha, cu nr. cadastral 0100419403 și clădire de producere, cu suprafața de 112,8 m.p., cu nr. cadastral 010041940301, situat în mun. Chișinău, str. Al. Vlahuță, 18/1, terenul de pământ pentru construcții cu suprafața de 0,043 ha, cu nr. cadastral 0100419295, casa de locuit individuală cu suprafața de 37,8 m.p., cu numărul cadastral 010041929501, casa de locuit individuală, cu suprafața de 44,9 m.p., cu nr. cadastral 010041929502 și construcție accesorie, cu suprafața

de 10,7 m.p., cu numărul cadastral 010041929503, situat în mun. Chișinău, str. Al. Vlahuță, 20, iar pentru a corespunde cerințelor și valabilității unui act oficial, prin imitare servilă, executând în rubrica „VÎNZĂTOR” semnătura persoanei Nguen Si Trung Ky și înscriind cu litere de mână numele și prenumele acestuia, fapt confirmat prin raporturile de expertiză nr. 489-490 din 24.09.2012, 558/559 din 19.11.2012 și 613 din 19.12.2012.

De asemenea, pentru acordarea unui statut oficial contractului în cauză, pe verso-ul foii a doua înscriind informația precum că contractul menționat a fost autentificat de către notarul Cobăneanu Angela, înregistrat cu nr. 2289 și cu încasarea taxei de stat de 25.989,64 lei, iar prin utilizarea tehnicii computerizate Jet cerneală color imprimând amprenta a două ștampile rotunde cu inscripția „NOTAR PUBLIC COBĂNEANU ANGELA LICENȚA Nr. 090”, și de asemenea, prin imitare servilă, în rubrica „Notar public” executând semnătura notarului Cobăneanu Angela, fapt confirmat prin raportul de expertiză nr. 489-490 din 24.09.2012.

În continuare, Papuc Nicolae, deținând contractul de vânzare-cumpărare din 24.08.2012 fals, la 04 septembrie 2012, l-a prezentat la Oficiul cadastral teritorial Chișinău și la solicitarea acestuia fiind înregistrarea în regim de urgență, în termen de 24 ore cu eliberarea extraselor din registru bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor și certificatul privind valoarea bunului imobil al imobilelor. În asemenea circumstanțe, Papuc Nicolae prin utilizarea documentului fals a dobândit ilicit dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile ale lui Nguen Si Trung Ky evaluate în sumă de 16 mln. lei, prin care fapt cauzându-i proprietarului daune în proporții mari.

Tot el, Papuc Nicolai, urmărind scopul realizării scopului final - înstrăinarea unei terțe persoane a bunului imobil sustras cu dobândirea în schimb, prin înșelăciune a bunurilor acestuia, deținând în baza contractul de vânzare-cumpărare din 24.08.2012 fals, înregistrat la OCT Chișinău, dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile din str. Al. Vlahuță, 18/1 și Al. Vlahuță, 20, dispunând de extrasele din registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor și certificatul privind valoarea bunului imobil al imobilelor cu numerele cadastrale 0100419402, 0100419403, 01004192295, în perioada 05 – 08 septembrie 2012, prin intermediul persoanelor Pîntea Aurel, Caraghioz Dmitri, Roman Mihail, Corcinschii Anton și Musteață Vladislav, care nebănuind despre acțiunile criminale ale persoanei Papuc Nicolae și caracterul ilicit al tranzacției ce urma să se desfășoare, a identificat persoana Diulgher Valentin, doritor de a procura contra sumei de 90 000 euro, echivalent conform cursului oficial al BNM cu suma de 1 413 522 lei, bunurile imobile în cauză.

Ulterior, fiindu-i prezentate notarului public Stahurschi Vasile, cu sediul

mun. Chişinău, str. M. Kogîlniceanu 46, ap. 12, contractul de vânzare-cumpărare din 24.08.2012 fals, extrasele din registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacţiilor şi certificatul privind valoarea bunului imobil al imobilelor cu numerele cadastrale 0100419402, 0100419403, 01004192295, în ziua de 08 septembrie 2012, ora 12.40 minute, în momentul pregătirii actelor pentru încheierea tranzacţiei, Papuc Nicolai a fost reţinut în flagrant, respectiv, din cauze independente de voinţa acestuia, Papuc Nicolai nu şi-a realizat scopul dorit.

## **7. Epizodul privind vânzarea apartamentului ce aparţinea Irinei Dabija**

Tot **Papuc Nicolai**, urmărind scopul dobândirii bunurilor altei persoane acţionând după un plan bine determinat de a însuşi bunurile altei persoane prin înşelăciune şi abuz de încredere sub pretextul de a cumpăra apartamentul nr. 6 din str. Cuza Vodă 45/11, mun. Chişinău cu nr. Cadastral nr. 0100/12/83/179 ce aparţinea cu drept de proprietate cet. Dabija Irina, la 02.07.2012 a încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 2242 cu preţul 1 463 446 lei autentificându-l public la notarul Boris Gratii, cu transmiterea din preţul stabilit a sumei de 13.000 euro ceea ce constituia conform cursului oficial a BNM 200 330 lei cu condiţia de a transmite în următoarea zi de la încheierea contractului a sumei rămase din preţul stabilit potrivit contractului.

În următoarea zi, la 03.07.2014 Papuc Nicolai întru realizarea scopului de sustragere a bunurilor altei persoane fără a-şi executa angajamentul asumat de a achita integral preţul bunului imobil conform contractului, înregistrează la OCT dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 6 din str. Cuza-Vodă 45/11, mun. Chişinău potrivit contractului de vânzare- cumpărare.

Tot la 03.07.2012, Papuc Nicolai continuându-şi acţiunile ilegale însoţite de intenţia de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, fără a achita integral preţul imobilului nr. 6 din str. Cuza-Vodă 45/ 11, mun. Chişinău încheie contractul de vânzare-cumpărare a aceluiaşi imobil nr. 1786, înstrăinându-l la preţul de 1 463 446 lei cu autentificarea la notarul public Cobăneanu Angela.

Astfel, în momentul intrării în stăpânire asupra bunului imobil respectiv, Papuc Nicolai avea intenţia dobândirii ilicite a acestuia prin înşelăciune sau abuz de încredere, eschivându-se de la executarea angajamentului asumat de a achita preţul integral fapt prin care i-a cauzat părţilor vătămate Dabija Irina şi Dabija Gheorghe un prejudiciu în proporţii deosebit de mari în sumă totală de 1 263 116.

## **8. Epizodul privind împrumutul a 16000 euro de la Donici Alexandru:**

Tot **Papuc Nicolai**, la 20 martie 2011, în baza contractului de locaţiune nr.

0017 a primit în folosință de la Donici Alexandru Vladimir, director SRL "Business Invest Grup", automobilul de model "BMW 525", cu n/î CYR 001, cu costul bunului evaluat la 16 000 euro.

Pe data de 26.03.2011, Papuc Nicolai, conducând automobilul vizat, pe teritoriul com. Coșnița, a săvârșit un accident rutier și a deteriorat esențial autoturismul, suma prejudiciului fiind evaluată la 8000 euro. Pentru a restitui dauna cauzată, Papuc Nicolai, la 27.03.2011 a convenit cu Donici Alexandru, care este proprietarul automobilului, să-i achite suma de 8.000 euro și pentru acest fapt i-a scris o recipisă, prin care se obliga să restituie integral paguba materială pricinuită.

La 29.03.2011, Papuc Nicolai aflându-se în s. Pîrîta, r-nul Dubăsari, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, pentru necesitățile proprii, prin înșelăciune și abuz de încredere, profitând de faptul că a intrat în încrederea lui Donici Alexandru, l-a determinat să-i dea suma de 16 000 euro, cu care, urma până la 10.04.2011 să-i procure un automobil de model BMW X5, care pe piața auto din RM ar fi fost estimat la 24000 euro. În continuare, în aceeași zi, în s. Pîrîta, r-nul Dubăsari, Papuc Nicolai cu scopul realizării intenției sale criminale a primit de la cet. Donici Alexandru suma de 16000 euro, care conform cursului oficial al BNM la acea dată constituia suma de 255.891 lei 20 lei, bani pe care i-a însușit și i-a folosit în scopuri personale și, ca mijloc pentru săvârșirea escrocheriei a utilizat recipisa, unde a și indicat data de 27.03.2011, dar nu ziua când a luat banii.

## **9. Episodul cu automobilul lui Boboc Ion:**

Tot **Papuc Nicolai**, împreună și după o înțelegere cu soția sa Papuc Nina, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor alte persoane, a determinat-o pe ultima să încheie contractul de locațiune pe autoturismul de model "Renault Simbol" cu n/î C PE 762 cu costul de 8.250 euro, echivalentul cărora la data încheierii contractului era de 123.720 lei și 30 bani, ce aparține lui Boboc Ion.

Ulterior, Papuc Nicolai întru realizarea scopului propus nu a restituit automobilul la scadența termenului și nici nu a prelungii contractul de locațiune după care la mijlocul lunii decembrie 2011, în contul restituirii unei datorii de 3 500 euro a transmis automobilul vizat lui Terentiev Alexandru.

În aceeași zi, circulând cu automobilul, Terentiev Alexandru a comis un accident rutier în urma cărui fapt mijlocul de transport a fost deteriorat semnificativ. La 26.05.2012 Papuc Nicolai, prelungindu-și acțiunile sale infracționale, aflându-se în s. Pîrîta, r-nul Dubăsari, abuzând de încrederea lui Gațcan Vadim, prin înșelăciune și fără careva împuterniciri i-a înstrăinat

automobilul de model "Renault Simbol" cu n/î C PE 762.

Astfel, dobândind ilicit de la ultimul bani în sumă de 1 500 euro (echivalentul cărora la data înstrăinării conform cursului oficial BNM era de 22 494 lei, 60 bani), pe care i-a însușit. Prin acțiunile sale intenționate Papuc Nicolai i-a cauzat lui Boboc Ion un prejudiciu material în proporții deosebit de mari, în sumă de 123 720 lei, iar lui Gațcan Vadim o daună materială în proporții considerabile în sumă de 22 494 lei și 60 bani.

#### **10. Epizodul privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal:**

Tot **Papuc Nicolai**, la 26.11.2011, aproximativ la ora 00.40, în mun. Chișinău la intersecția str. Albișoara cu str. Tiraspol, în timpul efectuării serviciului de către colaboratorul SPR a CGP mun. Chișinău, l-t major de poliție Lașcu Sergiu, care a stopat pentru verificare automobilul de model „Renault Simbol”, cu n/î C PE 726, condus de Papuc Nicolai și s-a stabilit că acesta conducea autovehiculul, deși anterior fusese privat de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Fiind bănuțit în faptul consumului de alcool, pentru stabilirea stării de ebrietate a lui Papuc Nicolai, a fost condus la sediul SPR CGP, mun. Chișinău, unde ultimul a refuzat categoric de la testarea alcoolscoptică și de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate, fapt confirmat prin procesul-verbal nr. 4706 din 26.11.2011, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei.

Prin urmare, Papuc Nicolai a încălcat cerințele pct.10 alin.(2) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că: „Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede, și la cererea lucrătorului de poliție, ofițerului echipei mobile, a Serviciului Vamal, este obligată să lumineze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria sau subcategoria din care face parte autovehiculul condus și pct. 11 lit. j) a Regulamentului Circulației Rutiere, conform căruia conducătorul de autovehicul este obligat să se supună la solicitarea agentului de circulație procedurii de testare a aerului expirat sau după caz examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei.

Referitor la **inculpata Balaur Irina** instanța de apel a constatat:

**1. Episodul în privința părților vătămate Beiu Alexandru și Marciuc Marcel:** la 02 aprilie 2010, între vânzătorul Papuc Nina și cumpărătorii Beiu Alexandru și Marciuc Marcel, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare în

părți egale, câte ½ cotă-parte fiecare, 80% din lotului de teren agricol cu suprafața totală de 0,627 ha, numărul cadastral 381811191, construcție cu suprafața totală de 603,0 m.p. cu numărul cadastral 381811191.01 și 72,5% din construcție, cu suprafața totală de 327,7 m.p. cu numărul cadastral 381811191.02, situate în R.Moldova, r-nul Dubăsari, com. Coșnița. Contractul dat a fost autentificat de către notarul privat Nelli Pancova. Valoarea bunurilor înstrăinate fiind estimată în sumă de 585 204 lei, sau 35 000 euro, conform cursului de schimb valutar la acea zi, care au fost plătiți de cumpărători până la semnarea prezentului contract.

La 07 aprilie 2010 contractul dat a fost înregistrat la OCT Dubăsari, fiindu-i atribuit nr. 3801/10/2092.

La 03 august 2010, de către notarul public Balaur Irina, a fost autentificată procura nr. 5678, eliberată din numele lui Marciuc Marcel și Beiu Alexandru, prin care aceștia încredințează lui Papuc Nicolai să înstrăineze și să exercite dreptul de răscumpărare, cui va crede de cuviință și la prețul cel mai avantajos lor, în condițiile în care el va stabili, terenul cu modul de folosință – agricol, cu suprafața de 80% din 0,627 ha, numărul cadastral 381811191 și construcție de bază lit. 1A cu suprafața totală de 603,0 m.p. cu numărul cadastral 381811191.01 și construcție de bază lit. 1B (72,5%), cu suprafața totală de 327,7 m.p. cu numărul cadastral 381811191.02, situate în R.Moldova, r-nul Dubăsari, com. Coșnița.

Astfel, în urma eliberării procurii date, la 25 august 2010, între părțile Marciuc Marcel și Beiu Alexandru, reprezentate de către Papuc Nicolae – având calitatea de vânzător și Papuc Nina – cumpărător, este încheiat contractul nr. 6206, în baza căruia ultima cumpăra terenul cu modul de folosință – agricol, cu suprafața de 80% din 0,627 ha, numărul cadastral 381811191 și construcție de bază lit. 1A cu suprafața totală de 603,0 m.p. cu numărul cadastral 381811191.01 și construcție de bază lit. 1B (72,5%), cu suprafața totală de 327,7 m.p. cu numărul cadastral 381811191.02, situate în R.Moldova, r-nul Dubăsari, com. Coșnița. Contractul dat de asemenea este autentificat de către notarul public Balaur Irina.

Atât procura nr. 5678 cât și contractul nr. 6206 au fost înregistrate în Registrul actelor notariale, cu aplicarea semnăturilor din numele persoanelor care le-au solicitat.

Totodată, la 06 septembrie 2010, Papuc Nicolai și Papuc Nina, în baza contractului nr. 7517, înstrăinează imobilul cu nr. 3818111.191 și construcțiile cu nr. 3818111.191.01 și nr. 3818111.191.02 unui oarecare Vartic Sergiu, iar la 03 noiembrie 2010, Papuc Nicolai, activând în temeiul procurii nr. 7759 din 01 noiembrie 2010, eliberată pe numele acestuia de către Vartic Sergiu, vinde în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 7795, imobilul dat soției sale Papuc Nina. Procura nr. 7759 și contractul de vânzare-cumpărare nr. 7795 fiind autentificate de

către notarul public Balaur Irina.

La 18 mai 2011 a fost dispusă o expertiză complexă: grafică și tehnică a documentelor (procura nr. 5678, contractul nr. 6206 și Registrul actelor notariale cu seria și nr. AA 008133/667), întru stabilirea identității persoanelor care au executat semnăturile și înscrisele din numele lui Marciuc Marcel și Beiu Alexandru în rubricile „semnături 1” și „semnături 2” din procura nr. 5678; persoanei care a executat semnăturile și înscrisele din numele lui Papuc Nicolae și Papuc Nina în rubricile „semnăturile 1” și „semnături 2” din contractul de vânzare-cumpărare nr.6206; a persoanei care a executat semnăturile din numele lui Marciuc Marcel și Beiu Alexandru în rubricile „semnătura persoanei care a solicitat actul notarial” (pag. 31, nr. de ordine 5678) din Registrul actelor notariale, precum și faptul dacă sunt amprentele ștampilelor „Notarul Public - Balaur Irina” aplicate pe contractul de vânzare-cumpărare nr.6206 și procura nr. 5678 autentice.

În rezultatul raportul de expertiză din 16 iunie 2011, a fost stabilit că semnăturile și înscrisele în litigiu, executate din numele lui Marciuc Marcel și Beiu Alexandru, aplicate în procura nr. 5678 din 03.08.2010 și semnăturile persoanei care a solicitat actul notarial, din Registrul actelor notariale (foaia nr. 31, rândul 5678), nu au fost executate de către însăși numiții Marciuc Marcel și Beiu Alexandru, ci de către o altă persoană.

De asemenea, semnăturile și înscrierile din numele lui Papuc Nicolai și Papuc Nina din contractul de vânzare-cumpărare nr. 6206 din 25.08.2010 a fost executată de către Papuc Nicolai și Papuc Nina.

Totodată, a fost constatat că semnăturile din numele notarului Balaur Irina și impresiunile de ștampilă rotundă cu stemă în centru și conținutul textual „NOTAR PUBLIC BALAUR IRINA” situate în procura nr. 5678 din 03.08.2010 și în contractul de vânzare - cumpărare nr. 6206 din 25.08.201, au fost executate de către Balaur Irina.

## **2. Episodul în privința părților vătămate Peșterev Natalia, Peșterev Vasili:**

Papuc Nicolae, având un plan criminal din timp pregătit în scopul dobândirii bunurilor altei persoane din avutul proprietarului prin înșelăciune, în comun acord cu Papuc Nina la începutul lunii ianuarie 2011, sub pretextul că este potențialul cumpărător al apartamentului nr. 9 de pe str. I. Vieru, 8 mun. Chișinău, s-a prezentat pe adresa indicată întâlnindu-se cu Nazarenco Serghei, a.n. 13.10.1956, care acționa din numele lui Peștereva Natalia în baza procurii nr. 12236, s-a deplasat în apartamentul nr. 9 de pe str. I. Vieru, 8 mun. Chișinău unde a depus acordul său de al procura și i-a propus lui Nazarenco S. de a se deplasa cu el în

orașul Criuleni în sediul băncii ”Microinvestbank”, pretinzând că dorește să perfecteze contract de investiție ipotecară, unde Nazarenco S., a prezentat documente în copii (contractul de vânzare-cumpărare nr. 0100/0838370 din 30.10.06, procura nr. 12236, certificatul privind valoarea bunului imobil, extrasul din registrul bunurilor imobile, certificatul privind lipsa restanțelor față de buget, cât și buletinele lui Peșterev Natalia și Peșterev Vasili). În continuare la 01 februarie 2011, Papuc Nicolai realizând în volum deplin intențiile sale criminale ridicând în prealabil actele în copii de la sediul băncii ”Microinvestbank”, le-a prezentat la notarul **Balaur Irina**, care în baza copiilor prezentate a întocmit contractul de vânzare-cumpărare nr. 720 din numele lui Peșterev Natalia, Peșterev Vasili pe numele lui Papuc Nicolai a apartamentului nr. 9 de pe str. I. Vieru, 8 mun. Chișinău, estimat la prețul de 355 312 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în proporții deosebit de mari. În continuare, la 02 februarie 2011 Papuc Nicolai împreună cu Papuc Nina a efectuat înregistrarea apartamentului nr. 9 de pe str. I. Vieru, 8 mun. Chișinău pe numele propriu la OCT mun. Chișinău.

Ulterior, la 04 februarie 2011 Papuc Nicolai în comun acord cu Papuc Nina aflându-se în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn, 5/3 în biroul notarului public Roman Soltan, prin contractul de împrumut cu nr. 606 autentificat la notar, a împrumutat și a primit banii în sumă de 40.000 (patruzeci mii) euro care la data înregistrării conform cursului oficial a BNM constituia 658328 (șase sute cincizeci și opt mii trei sute douăzeci și opt mii lei) de la Gurdiș Nicanor, iar întru asigurarea executării obligațiilor rezultate din Contractul de împrumut și-a dat acordul expres privind instituirea ipotecii, grevând cu gaj apartamentul nr. 9 de pe str. I. Vieru, 8, prin contractul de ipotecă nr. 607 din data de 04 februarie 2011, banii obținuți i-a însușit.

Tot el, Papuc Nicolae în comun acord cu Papuc Nina în continuarea acțiunilor sale criminale, la 01 februarie 2011 aflându-se în raionul Dubăsari satul Coșnița str. Păcii în biroul de serviciu a notarului public Balaur Irina în urma înțelegerii prelabile cu concursul și acordul acesteia a determinat-o în lipsa și fără a verifica identitatea părților Peștereva Natalia, născută la 29.01.1951 și Peșterev Vasilii născut la 05.12.1947, Balaur Irina, a confecționat contractul de vânzare – cumpărare, - document oficial, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, - a apartamentului nr. 09 situat în mun. Chișinău str. Igor Vieru, 8, cu nr. 720 în care în rubrica ”VÎNZĂTORUL” Papuc Nina a executat semnăturile manuscrise din numele lui Peștereva Natalia și Peșterev Vasilii, iar Papuc Nicolae a executat semnătura sa proprie în rubrica ”CUMPĂRĂTORUL”. Contractul a fost autentificat de către notarul Balaur Irina și transmis lui Papuc Nicolae, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor

ocrotite de lege ale lui Peștereva Natalia, Peșterev Vasili, după indicii soldate cu urmări grave, exprimate prin cauzarea de prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă de 355 312 lei.

Colegiul penal a menționat că, învinuirea înaintată la urmărirea penală și susținută de procuror în ședința de judecată a instanței de fond și cea de apel se dovedește conform probatoriului invocat de partea acuzării și anume:

Epizodul privind vânzarea-cumpărarea apartamentului ce aparține lui Peșterev Natalia și Peșterev Vasili:

- declarațiile reprezentantului părților vătămate Nazarenco Serghei, a martorilor Soltan Roman, Mamolat Svetlana;
- ordonanța de ridicare și procesul verbal de ridicare din 17 iunie 2011 (f.d.152-155, vol.11);
- procesul-verbal de cercetare a contractului de vânzare-cumpărare nr. 720 din 01 februarie 2011 (f.d.156, vol.11);
- procesul-verbal de cercetare a informațiilor ridicate din Sistemul Informațional de Căutare "ACCES WEB" (f.d.185, vol.11);
- procesul-verbal de cercetare a informațiilor ridicate din Sistemul Informațional de Căutare "CADASTRU" (f.d.189, vol.11);
- procesul-verbal de cercetare a dosarului notarial din 04 februarie 2011 (f.d.154-177, vol.11);
- raportul de expertiză grafoscopică nr. 1715 din 08 august 2011 (f.d.213-221, vol.11).

Epizodul privind împrumutul de la Gurghiș Nicanor a sumei de 40000 euro:

- declarațiile părții vătămate Gurghiș Nicanor și a martorului Morozniuc Ghenadie;
- ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 17 iunie 2011 (f.d.18-20, vol.10);
- procesul-verbal de cercetare a contractului de vânzare-cumpărare nr. 720 din 01 februarie 2011 (f.d.94, vol.1);
- ordonanța de ridicare și procesul verbal de ridicare din 27 iunie 2012 (f.d.18-20, vol.10);
- procesul-verbal de cercetare a dosarului notarial (f.d.76, vol.1);
- procesul-verbal de cercetare a informațiilor ridicate din Sistemul Informațional de Căutare "ACCES WEB" (f.d.122-123, vol.1);
- procesul-verbal de cercetare a informațiilor ridicate din Sistemul Informațional de Căutare "CADASTRU" (f.d.130, vol.1);
- raportul de expertiză grafoscopică nr. 1715 din 08 august 2011 (f.d.185-195, vol.1).

Epizodul privind împrumutul de la Eduard Dimitrenco :

- declarațiile părții vătămate Dimitrenco Eduard, a martorilor Pasat Lucia, Rusu Rodiana, Morarenco Gheorghe, Aliloi Ion;
- procesul-verbal de ridicare din 15 februarie 2012 (f.d.224-226, vol.2);
- procesul-verbal de examinare a obiectelor din 15 februarie 2012 (f.d.227, vol.2);
- procesul-verbal de ridicare din 17 februarie 2012 (f.d.243-244, vol.2);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.02.2012 (f.d.1-63, vol. IV);
- procesul-verbal de confruntare din 02.03.2012 prin care a fost efectuată acțiunea procesuală confruntarea între Papuc Nina și Badiu Alexei (f.d.64-66, vol. IV);
- procesul-verbal de confruntare din 02.03.2012 prin care a fost efectuată acțiunea procesuală confruntarea între persoanele Papuc Nina și partea vătămată Eduard Dimitrenco (f.d.67-68, vol. IV);
- procesul-verbal de confruntare din 02.03.2012 prin care a fost efectuată acțiunea procesuală confruntarea între persoanele Badiu Alexei și partea vătămată Eduard Dimitrenco (f.d.69-71, vol. IV);
- procesul-verbal de confruntare din 02.03.2012 prin care a fost efectuată acțiunea procesuală confruntarea între persoanele Papuc Nicolae și Badiu Alexei (f.d.72-74, vol. IV);
- corp delict – suport de informație (flăș) pe care sunt înregistrate imprimările video ridicate de la BC „Moldova - Agroindbank” (anexă, vol. IV).

Epizodul privind vânzarea imobilelor situate în s. Coșnița, ce aparțineau lui Beiu Alexandru și Marcel Marciuc și în privința părții vătămate Prutean Natalia:

- declarațiile părții vătămate Beiu Alexandru, Marciuc Alexandru, Prutean Natalia, a martorilor Uzun Vadim și Jantemir Ana;
- procesul-verbal de examinare a dosarului cadastral nr. 3818111191 (f.d.106-116, vol.7, 178-183, vol.5);
- raportul de expertiză complexă: grafică și tehnică a documentelor nr. 236, 289 din 16 iunie 2011 (f.d.21-38, vol.6);
- procesul-verbal de examinare a informației prezentate de către Serviciul Grăniceri a R. Moldova (f.d.164, vol.5).

Epizodul privind vânzarea casei familiei Țurcan:

- declarațiile părții vătămate Țurcan Mihail, a martorilor Țurcan Raisa și Beiu Alexandru;
- copia procurii nr. 5356 din 27.07.2010 autentificată în biroul notarului public Balaur Irina (f.d.23, vol.12) ;
- procesul-verbal de examinare a procurii nr. 5356 din 27.07.2010 din 20.05.2012 (f.d.22, vol.12);

- copia contractului de vânzare-cumpărare nr. 3847 din 27.07.2010 din 20.05.2012 (f.d.26-27, vol.12);
- procesul-verbal de examinare a contractului de vânzare-cumpărare nr. 3847 din 27.07.2010 din 20.05.2012 (f.d.25, vol.12);
- hotărârea Judecătoriei Dubăsari din 02.03.2012 prin care s-a dispus evacuarea lui Țurcan Mihail și Țurcan Raisa din imobilul situat în s. Pîrîta, r-nul Dubăsari, cu nr. cadastral 3842104.428 (f.d.34-35, vol.12);
- procesul-verbal de confruntare dintre partea vătămată Țurcan Mihail cu martorul Balaur Irina (f.d.64-65, vol.12);
- procesul-verbal de confruntare dintre partea vătămată Țurcan Raisa cu martorul Balaur Irina (f.d.66-67, vol.12 );
- procesul-verbal de confruntare din 27.04.2012 între bănuitul Papuc Nicolai și Țurcan Mihail, unde ultimul a susținut declarațiile sale făcute anterior în calitate de parte vătămată (f.d.64-65, vol.12);
- procesul-verbal de confruntare din 27.04.2012 între bănuitul Papuc Nicolai și Țurcan Raisa, unde ultima a susținut declarațiile sale făcute anterior în calitate de parte vătămată (f.d.66-67, vol.12).

Epizodul privind vânzarea terenurilor ce aparțineau lui Nguen Si Trung Ky:

- declarațiile părții vătămate Nguyen Si Trung Ky, a martorilor Nguyen Huu Thuy, Pascari Victor, Caraghios Dmitri, Roman Mihail, Corcinschi Anton, Mustața Vladislav, Diulgher Valentin;
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.10.2012 cu anexa fototabelei (f.d.25, vol.16);
- documentele ridicate de la notarul Stahurschi Vasile în baza ordonanței de ridicare din 10.09.2012 (f.d.163-164, vol.16);
- documentele ridicate de la OCT Chișinău în baza ordonanței de ridicare din 06.09.2012 (f.d.170-171, vol.16);
- raportul de expertiză nr. 489-490 din 24.09.2012 (f.d.185, vol.16);
- raportul de expertiză nr. 558-559 din 19.11.2012 (f.d.205 , vol.16);
- raportul de expertiză nr. 613 din 19.12.2012 (f.d.9, vol.16);
- documentele ridicate de la notarul Cobîneanu Angela în baza ordonanței de ridicare din 07.09.2012 (f.d.47-48, vol.16);
- înregistrările video ridicate de la OCT Chișinău în baza ordonanței de ridicare din 11.09.2012 (f.d.50, vol.16);
- procesele-verbale de examinare a informației din 03, 04 și 05.10.2012 a Companiei „Orange” – descifrările convorbirilor telefonice ale abonaților numerelor de telefoane mobile 068383460, 68432529, 69150019, 69999903, 69013862, 69632769,68141886 (f.d.57.60,67,69,72,74, 77, 78 vol.16);

- ratele oficiale de schimb valutar leu MD – euro, pentru 08.09.2012 (f.d.158, vol.17);

- documentele ridicate de la notarul Cobîeanu Angela în baza ordonanței de ridicare din 07.09.2012 (f.d. 156-159, vol.16);

- documentele ridicate de la notarul Stahurschi Vasile în baza ordonanței de ridicare din 10.09.2012 (f.d.165-167, vol.16);

- documentele ridicate de la OCT Chișinău în baza ordonanței de ridicare din 06.09.2012 (f.d.172 -174, vol.16).

Epizodul privind vânzarea apartamentului ce aparține Irinei Dabija:

- declarațiile părții vătămate Irina Dabija, a martorilor Gheorghe Dabija, Sergiu Dabija, Vitalie Soldatenco, Vladimir Cazacu, Ecaterina Verdeș și Valeriu Rudenco;

- procesul-verbal de ridicare și anexare la materialele cauzei a recipisei scrise de către Papuc Nicolae la 27.03.2011 că datorează lui Donici Alexandru suma de 16.000 euro ( f.d. 119 – 120, vol. VIII);

- entința din 17 ianuarie 2011 prin care se confirmă faptul că la 26.03.2011, aproximativ la ora 20.30, Papuc Nicolai, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, conducea pe străzile din com. Coșnița, r-nul Dubăsari automobilul de model BMW cu n/î C ZR 001, în timp ce se deplasa pe traseu la ieșirea din com. Coșnița, în direcția s. Pîrîta nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport și s-a tamponat (f.d.136, vol. VIII).

Episodul cu automobilul lui Boboc Ion:

- declarațiile părților vătămate Boboc Ion și Gațcan Vadim, a martorilor Terentiev Alexandru și Rîcov Serghei;

- plângerea lui Boboc Ion înregistrată în REI 1 a IP Dubăsari nr. 223 din 03.08.2012 prin care solicită atragerea la răspundere penală a lui Papuc Nicolai care prin înșelăciune și abuz de încredere a însușit automobilul de model Renault Symbol cu n/î CPE 726 (f.d.3, vol. XIV);

- plângerea lui Gațcan Vadim înregistrată în REI 1 al IP Dubăsari sub nr. 225 din 06.08.2012 prin care solicită atragerea la răspundere penală a lui Papuc Nicolai care a însușit de la el suma de 1500 euro în schimbul vânzării automobilului de model Renault Symbol, care nu îi aparține cu nici un drept (f.d.25,vol. XIV);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.08.2012 prin care a fost cercetat automobilul de model Renault Symbol cu n/î CPE 726 prin care s-a constatat că automobilul are deteriorări semnificative și a fost ridicat automobilul vizat și pașaportul tehnic nr. 109210545 (f.d.35,vol. XIV);

- copia contractului de locațiune a mijlocului de transport din 03.12.2011 pe mijlocul de transport Renault Symbol n/î CPE 726, prin care se

constată că automobilul transmis în locațiune lui Papuc Nina în care una din clauze prevede că locatorul se obligă să nu transmită automobilul persoanelor terțe (f.d.36-38, vol. XIV);

- contractul de vânzare-cumpărare din 25.10.2010 pe mijlocul de transport Renault Symbol, prin intermediul căruia se constată că costul automobilului Renault Symbol CPE 726, echivalentul căruia constituie 123 720 lei (f.d.39-41, vol. XIV).

Epizodul privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal:

- declarațiile martorului Sergiu Lașcu;
- raportul agentului constatator din cadrul SPR Sergiu Lașcu din 26.11.2011 ( f.d. 4, vol. XIII);
- procesul-verbal nr. 4706 al examinării medicale de constatare a faptului de consum a alcoolului, stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei din 26.11.2011( f.d.8, vol. XIII);
- procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 26.11.2011 (f.d.6, vol. XIII);
- procesul-verbal privind înlăturarea de la conducerea vehiculului din 26.11.2011 ( f.d. 14, vol. XIII);
- procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 26.11.2011 (f.d.11, vol. XIII);
- act de aducere a vehiculului la parcare specială din 26.11.2011 (f.d.15, vol. XIII).

Astfel, instanța de apel dând o nouă apreciere probelor administrate în cauză a considerat ca fiind dovedită vinovăția inculpaților Papuc Nicolai, Papuc Nina, Badiu Alexei, Balaur Irina în săvârșirea faptelor încriminate.

Analizând textul sentinței, Colegiul penal a reținut că, instanța de fond și-a motivat soluția privind recalificarea acțiunilor inculpaților Papuc Nina și Papuc Nicolai de la art.190 alin. (5) Cod penal la art. 196 alin. (4) Cod penal, prin faptul că *“pentru existența escrocheriei, în modalitatea în care este încriminată inculpaților, este necesară constatarea trecerii unor bunuri mobile din proprietatea sau posesia unei persoane în proprietatea unei alte persoane. Sub aspect fizic, privity ca obiect material al escrocheriei, în special, și a sustragerii, în general, trebuie să fie bunuri mobile. Reprezentând unul dintre semnele constitutive ale noțiunii de sustragere, calitatea de bun mobil permite delimitarea infracțiunilor săvârșite prin sustragere de infracțiunea prevăzută la art.196 Cod penal.*

*Astfel, dreptul asupra bunurilor altei persoane poate să reprezinte obiectul imaterial al infracțiunii prevăzute la art. 196 Cod penal.*

*Referitor la epizoadele cu înstrăinarea bunurilor imobile, instanța fără a se expune la legalitatea tranzacției de vânzare-cumpărare, constată că a fost transmis dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile, dar nu și bunul în natură. Astfel, acțiunea principală a făptuitorilor nu a constat în luarea din posesia altuia”.*

Instanța de apel a menționat că, motivarea soluției de reîncadrare a acțiunilor inculpaților Papuc Nina și Papuc Nicolai în art. 196 alin. (4) Cod penal este bazată pe interpretarea eronată a legii penale, astfel încât sentința este ilegală și neîntemeiată.

Infrațiunea de escrocherie sub aspect obiectiv trebuie să întrunească trei elemente principale: 1. acțiunea de dobândire a bunurilor însoțită de înșelăciune și abuz de încredere; 2. paguba provocată părții vătămate prin însușire (urmarea imediată); 3. legătura cauzală între însușire și pagubă.

Obiectul juridic principal al acesteia constă în relațiile sociale cu caracter patrimonial, relații care trebuie să se bazeze pe încredere și bună credință. La infrațiunea de escrocherie încrederea este obținută prin amăgire.

Obiectul material a escrocheriei îl pot constitui bunurile, precum și drepturile asupra acestora, dobândite ilicit.

Elementul material al laturii obiective se realizează printr-o acțiune de inducere în eroare, săvârșită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate. Prin oricare dintre cele două modalități, inculpatul îi creează părții vătămate o falsă reprezentare a realității, indiferent de mijloacele folosite în acest sens.

Prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase presupune a face să se creadă, a trece drept reală, existentă, o faptă sau împrejurare care nu există și a fost inventată. Această prezentare frauduloasă, denaturată sau alterată a realității, trebuie să fie aptă de a capta buna - credință, încrederea victimei și să o inducă în eroare, să o amăgească sau să o mențină în eroarea produsă anterior.

Totodată, s-a reținut faptul că, prin hotărârea Plenului Curții Supreme nr.23 din 28.06.2004 cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor, cât și reieșind din latura obiectivă a infrațiunii de escrocherie, nu este delimitată în niciun mod existența infrațiunii de escrocherie de bunurile mobile sau imobile, or, reieșind din hotărârea Plenului Curții Supreme nr.23 din 28.06.2004, în cazul bunurilor imobile obiectul infrațiunii este însușirea dreptului de proprietate asupra imobilului și nicidecum propriu-zis imobilul ca încăpere, deoarece imobilul nu poate fi însușit, fiind pasibilă de însușire prin escrocherie doar dreptul de proprietate asupra imobilului. La rândul său, dreptul de proprietate conține trei elemente: posesia, folosința și dispoziția.

Astfel că, interpretarea dată de către instanța de fond a prevederilor art. 190 Cod penal în sensul excluderii bunurilor imobile din categoriile relațiilor sociale de proprietate asupra bunurilor, ca obiect juridic al escrocheriei, este una eronată și prejudiciabilă pentru toate părțile vătămate, care au pierdut dreptul de proprietate asupra propriilor imobile ca urmare a acțiunilor soților Papuc Nicolai și Papuc Nina.

Declarațiile constante ale părților vătămate și ale martorilor, ascultați nemijlocit de către instanța de fond, cât și în cea de apel, confirmă fără echivoc că inculpații Papuc Nina, Papuc Nicolai corect au fost trimiși în judecată pentru comiterea infracțiunii de escrocherie, or, din probele cercetate, s-a stabilit cu certitudine că, soții Papuc, potrivit unui plan criminal bine pregătit, încheiau contracte prezentând potențialilor cumpărători sau vânzători cu care încheiau contracte, acte false sau documente oficiale false care le acordau anumite drepturi și îi scuteau de anumite obligații.

În acest sens falsificau procurile prin care ei înstrăinau bunurile sau chiar și contractele de vânzare – cumpărare, înregistrându-le ulterior la OCT și dobândind dreptul de proprietate asupra acestor bunuri, iar după dobândirea dreptului de proprietate asupra acestor bunuri, imediat în aceeași zi sau următoarea zi înstrăinau bunul în mod de urgență sau îl ofereau ca gaj întru garantarea executării obligațiilor pecuniare de plată față de alți creditori cu care urmau a fi încheiate contracte de împrumut.

Această modalitate de dobândire ilicită a bunurilor a fost implementată de către soții Papuc pe epizoadele părților vătămate Dabija și privind vânzarea – cumpărarea apartamentului soților Peșterev Natalia și Peșterev Vasili și a casei familiei Țurcan.

De asemenea, din probatoriul administrat, instanța de apel a constatat că inculpatul Papuc Nicolai prin înșelăciune și abuz de încredere, falsificând contractul de vânzare-cumpărare din 24.08.2012, a dobândit ilicit bunurile imobile din str. Al. Vlahuță, 18/1 și Al. Vlahuță, 20, mun. Chișinău, proprietate a lui Nguyen Si Trung Ky, estimate la suma de 16 mln. lei, precum și în cazul părților vătămate Beiu Alexandru, Marciuc Marcel, Prutean Natalia.

Totodată, dobândirea ilicită a fost dovedită și prin luarea ilegală și gratuită a surselor bănești de către inculpații Papuc Nicolai, Papuc Nina, Badiu Alexei din posesia lui Dimitrenco Eduard care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestora, săvârșită în scop de cupiditate, iar concluzia instanței precum că Badiu Alexei nu are nici o tangentă cu contractul de vânzare –cumpărare a utilajului este lipsită de suport faptic și instanța de apel nu a preluat-o la menținerea achitării în privința ultimului.

Referitor la argumentul instanței de fond precum că, fără cercetarea suplimentară, fără anexarea probelor noi, în baza probelor acumulate până la scoaterea de sub urmărire penală a lui Badiu Alexei, în temeiul ordonanței procurorului din 05.07.2012, instanța de apel a menționat că, ordonanța procurorului mun. Chișinău, D. Barbaroș din 19.03.2012 prin care Badiu Alexei a fost scos de sub urmărire penală pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 190 al.(5) Cod penal a fost supusă controlului de către procurorul ierarhic superior, conform art. 287 Cod de procedură penală, fiind anulată prin ordonanța Procurorului General din 27.06.2012 pe motivul că nu existau circumstanțe și baze legale pentru scoaterea lui Badiu Alexei de sub urmărire penală și astfel, motivul invocat de către prima instanță privind lipsa probelor noi pentru reluarea urmăririi penale în privința inculpatului Badiu Alexei și ca urmare ilegalitatea punerii sub învinuire a acestuia, nu este aplicabil la caz.

Totodată, din probele administrate de către acuzare și cercetate suplimentar în cadrul ședinței de apel, instanța a constatat netemeinicia achitării inculpatului Papuc Nicolai pe episodul privind însușirea ilegală a mijloacelor bănești de la Donici Alexandru.

Prin urmare, inculpații Papuc Nicolai, Papuc Nina și Badiu Alexei au acționat cu bună știință în scopul inducerii în eroare a părților vătămate la momentul încheierii tranzacțiilor de vânzare sau de cumpărare a diferitor bunuri sau imobilelor în care inculpații au avut calitatea de potențiali vânzători sau potențiali cumpărători, cât și primirii mijloacelor bănești ca împrumuturi în vederea desfășurării presupusei afaceri cu porcine sau procurarea mijlocului de transport.

La fel, intenția este demonstrată prin: situația financiară extrem de neprielnică a persoanei care-și asumă angajamentul, la momentul încheierii tranzacției lipsa de fundamente economice și caracterul nerealizabil al angajamentului asumat, lipsa de activități aducătoare de beneficii, necesare onorării angajamentului, prezentarea informației despre persoane juridice false.

Un alt aspect ce demonstrează intenția inculpatului Papuc Nicolai, în context și al inculpatei Papuc Nina, de a însuși ilegal bunurile fără onorarea obligațiilor față de părțile vătămate este și conduita acestora care imediat după însușirea bunurilor, la caz, a celor imobile le înstrăinau în mod de urgență unor terțe persoane, iar în cazul mijloacelor financiare luate ca împrumut sau a bunurilor, la termenele scadente nu mai răspundeau la apelurile telefonice a părților vătămate sau în cazul în care răspundeau la apeluri inventau diferite motive de imposibilitate a rambursării sau de imposibilitate executării obligațiilor asumate.

Instanța de apel a reținut că, în această cauză este dovedit faptul dobândirii

ilicite a bunurilor părților vătămate, întrucât inculpații Papuc Nicolai, Papuc Nina, Badiu Alexei au indus în eroare părțile vătămate folosindu-se de o calitate mincinoasă, pe care nu o aveau la momentul încheierii tranzacțiilor, ceea ce semnifică din punct de vedere juridic întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii de escrocherie surprinzând astfel buna credință a părților vătămate.

Referitor la acțiunile inculpatei Balaur Irina, instanța de apel a constatat cu certitudine că aceasta a confecționat contractul de vânzare - cumpărare dintre Papuc Nicolai și Peșterev Natalia, fără a verifica capacitatea părților de a încheia contractul și totodată, în mod intenționat a autentificat contractul cunoscând că în rubrica vânzător a semnat Papuc Nina și nu Peșterev Natalia care era de fapt proprietara apartamentului, fapt prin care a confecționat un document care acordă anumite drepturi lui Papuc Nicolai și anume dreptul de a înregistra dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 9 din str. I. Vieru 8, mun. Chișinău. De asemenea, folosindu-se de situația sa de serviciu și anume de faptul că este notar a perfectat o procură din numele lui Marciuc Marcel și Beiu Alexandru, prin care aceștia încredințează lui Papuc Nicolai să înstrăineze și să exercite dreptul de răscumpărare, iar această procură a fost confecționată în lipsa părților vătămate Beiu și Marciuc, astfel cauzându-le prejudicii în proporții deosebit de mari.

Astfel, prin acțiunile infracționale comise de către Balaur Irina s-au cauzat daune considerabile intereselor publice manifestate prin subminarea autorității organelor publice, de vreme ce inculpata este subiect special activând în calitate de notar.

Instanța de apel a conchis că, concluzia instanței de fond privind achitarea Irinei Balaur pe art. 335 alin. (3) Cod penal, este nefondată întrucât deși prin modificările operate în Codul penal a fost abrogat alin.(2) art. 335 Cod penal, fapta de abuz de serviciu după modificările operate în Codul penal nu a fost decriminalizată, or, acțiunile inculpatei se încadrează în prevederile art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal - *folosirea intențională de către notar a situației de serviciu, în interes material, soldate cu urmări grave intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.*

Cu privire la motivele invocate de avocatul Dorina Dilion, ce vizează temeinicia și legalitatea sentinței sub aspectul nevinovăției inculpaților Papuc Nicolai și Papuc Nina, Colegiul penal a relevat că, deși criticile cu privire la aprecierea probelor invocate de avocatul-apelant în sensul nevinovăției inculpaților sunt expuse pe mai multe pagini, din conținutul apelului nu se desprinde vre-un motiv de natură juridică capabil să influențeze soluția procesului penal, deoarece nu se referă la cazul în care ar rezulta încălcarea esențială a legii, soldată cu achitarea inculpaților.

Argumentul invocat de către avocat precum că în acțiunile inculpaților Papuc Nicolai și Papuc Nina lipsește latura obiectivă și latura subiectivă, adică inculpații nu au urmărit scopul de cupiditate și anume a cauza daune materiale în proporții deosebit de mari prin înșelăciune sau abuz de încredere, nu este susținut de probe dosarului, or, starea de fapt reținută de către instanța de apel este bazată pe probe concludente și just apreciate, iar în raport cu aceste probe s-a stabilit vinovăția inculpaților în săvârșirea escrocheriei. Respectiv în acțiunile inculpaților se regăsește atât latura obiectivă, cât cea subiectivă a infracțiunii de escrocherie care a fost analizată de către instanța de apel.

Colegiul penal nu a reținut temeiul invocat de către avocat privind achitarea inculpaților precum că, între inculpații Papuc Nicolai și Papuc Nina și părțile vătămate, au existat relații civile care urmează a fi soluționate în conformitate cu legislația civilă și nicidecum nu pot fi calificate din punct de vedere penal ca infracțiune, deoarece delimitarea escrocheriei de încălcarea normelor de drept civile se face luându-se în considerație două aspecte de maximă importanță: atitudinea făptuitorului față de faptul transmiterii lui a bunurilor și prezența disponibilității efective a făptuitorului de a-și executa angajamentele. Aceste două aspecte sunt puse la baza circumstanțelor care trebuie cercetate în vederea constatării lipsei sau prezenței scopului de cupiditate.

Este evident că dobândirea de bunuri prin înșelăciune a fost realizată de către inculpații Papuc Nicolai și Papuc Nina cu premeditare mizând pe realizarea simulării unor raporturi civile prin intermediul unor manopere frauduloase în scopul evitării răspunderii penale pentru dobândirea de bunuri prin înșelăciune, punerea părților vătămate în imposibilitatea recuperării prejudiciului cauzat și crearea posibilității inculpaților de a dispune ulterior de bunurile părților vătămate dobândite prin metode frauduloase.

Faptul că o parte din părțile vătămate și-au revindecat dreptul de proprietate asupra bunurilor sale, cât și restituirea sumelor bănești unor părți vătămate, nu schimbă situația de fapt, încadrarea juridică dată faptelor acestora și nu duce la eliberarea de răspunderea penală pentru fapta săvârșită, de vreme ce inculpații au manifestat intenție frauduloasă față de obligațiunile asumate în raport cu victimele.

Referitor la argumentul avocatului precum că prezența recipiselor notate de părțile vătămate (Gurghiș, Beiu, Marciuc) prin care nu-și susțin pretențiile formulate către inculpații Papuc Nina, Papuc Nicolai și ca urmare denotă nevinovăția inculpaților, instanța de apel l-a apreciat ca fiind neîntemeiat, or, recipisele au fost întocmite în urma reclamării de către părțile vătămate a pretinselor acțiuni ilegale a inculpaților și doar după intervenirea organelor de drept, părților vătămate le-a fost restituit prejudiciu.

La fel, instanța de apel a constatat ca neîntemeiată soluția instanței privind încetarea procesului penal intentat în privința lui Papuc Nicolai cu liberarea de răspundere penală în temeiul art.264<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală.

Conform prevederilor art. 60 alin. (4) Cod penal „prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsă cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi” și astfel, odată ce după comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 264<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal, Papuc Nicolai a comis infracțiunea prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal, prescripția a fost întreruptă și respectiv inculpatul urmează să fie supus pedepsei penale conform sancțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților Papuc Nicolai, Papuc Nina, Badiu Alexei și Balaur Irina, instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal.

Sub acest aspect, Colegiul penal a constatat că, elementele legate de fapta comisă și de persoana inculpaților vor fi pe deplin valorificate în procesul de individualizare a sancțiunii penale stabilite, luând în considerație gradul pericolului social al infracțiunii comise, că infracțiunile imputate inculpaților Papuc Nicolai, Papuc Nina, Badiu Alexei, fac parte din categoria mai puțin grave, cât și deosebit de gravă comisă cu intenție, gradul de pericol social al faptelor pe care instanța îl apreciază ca fiind ridicat raportat la faptul că inculpații au indus în eroare mai multe persoane, prejudiciile foarte mari cauzate părților vătămate, care se ridică la zeci de mii de euro, urmările ce se puteau produce în lipsa intervenției organelor de anchetă, folosirea de mijloace frauduloase pentru comiterea faptelor, de personalitatea inculpaților: inculpații Papuc Nina, Badiu Alexei anterior nu au fost condamnați, inculpatul Papuc Nicolai se caracterizează negativ, anterior a fost condamnat, a comis infracțiunea în stare de recidivă, inculpații la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, lipsa circumstanțelor atenuante, prezența circumstanțelor agravante ca provocarea prin infracțiune a unor urmări grave.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatei Balaur Irina instanța de apel a luat în considerație gradul pericolului social al infracțiunii comise, infracțiunile imputate fac parte din categoria celor grave și mai puțin grave, de personalitatea inculpatei care anterior nu a fost condamnată, se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, la întreținere are un copil minor, lipsa circumstanțelor atenuante și agravante.

Ținând cont de circumstanțele cauzei enunțate, de persoana inculpaților, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpaților, Colegiul penal a apreciat că scopul pedepsei poate fi atins numai prin dispunerea executării pedepsei în regim de detenție, în limitele sancțiunii prevăzute de normele încriminate, considerând-o de către instanța de apel una echitabilă.

Cu referire la acțiunile civile ale părților vătămate Nguyen Si Trung Ky, Alexandru Donici, Nicanor Gurghiș, Vasilii Peșterev, Natalia Peșterev, Serghei Nazarenco, Eduard Dimitrenco, Irina Dabija și Alexandru Beiu, instanța de apel le-a admis în principiu, potrivit art. 387 alin. (3) Cod de procedură penală, părțile vătămate având posibilitatea în ordinea procedurii civile să-și probeze cuantumul despăgubirilor materiale solicitate, nefiind încălcate drepturile procedurale ale părților vătămate.

5. Împotriva hotărârii menționate a declarat recurs ordinar avocatul Dilion Dorina în numele lui Papuc Nicolai și Papuc Nina, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 7) și 8) Cod de procedură penală, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, pe motiv că:

1) instanța de apel a repus în termen apelul declarat de către partea vătămată Beiu Alexandru, fără a se expune clar și argumentat în favoarea soluției enunțate, limitându-se doar la simpla indicare asupra faptului că partea vătămată nu a fost prezentă la pronunțarea sentinței și a făcut cunoștință cu sentința la 13.06.2015 și astfel, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că termenul de declarare a apelului reglementat prin prevederile art.402 alin. (1) Cod de procedură penală, este unul de decădere, prevederile art.403 alin. (1) Cod de procedură penală, reglementând asupra repunerii în termen a apelului doar în cazul în care se constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate. Sub acest aspect hotărârea instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, apelul lui Alexandru Beiu fiind introdus tardiv ;

2) instanța de apel eronat a constatat neîntemeiată soluția instanței de fond privind încetarea procesului penal intentat în privința lui Papuc Nicolai cu liberarea de răspundere penală în temeiul art.264/1 alin. (4) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspundere penală și în argumentarea soluției nu a specificat asupra modalității în care s-a calculat termenul. Conform art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.264/1 alin. (4) Cod penal, face parte din categoria celor ușoare, astfel încât termenul pentru intervenirea prescripției potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal pentru categoria de infracțiuni ușoare este de 2 (doi) ani din ziua săvârșirii infracțiunii. Potrivit prevederilor art. 60 alin. (4) Cod penal, prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la

alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani, calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi;

**3)** ultimul epizod incriminat lui Papuc Nicolai este epizodul cu partea vătămată Nguyen Si Trung Ky, unde fapta imputată a avut loc la 08.09.2012, dispozitivul deciziei instanței de apel fiind datat cu 12.05.2016 și în aceste condiții fiind cert, că pe acest capăt de învinuire Papuc Nicolai urmează a fi liberat de răspundere penală în legătură cu prescripția tragerii la răspundere penală;

**4)** acțiunile imputate lui Papuc Nicolai și Papuc Nina nu întrunesc elementele infracțiunii, iar decizia instanței de apel este contrară legii, deoarece:

**4.a)** *pe epizodul privind vânzarea bunurilor imobile situate în s. Coșnița* s-a demonstrat că, părțile vătămate Beiu Alexandru, Marciuc Marcel au acordat împrumut cu dobândă stabilită, în acest sens fiind oformat un contract de vânzare-cumpărare deghizat a fermei din s. Coșnița, fapt care se confirmă prin declarațiile inculpatului Papuc Nicolai susținute în fața instanței de judecată (f.d. 179-182; 188-190, 238 vol. 19). După cum rezultă din materialele cauzei, cu plângere către organele competente părțile vătămate s-au adresat în aprilie 2011 (f.d. 18, 20 vol.5), pe când despre faptul că nu mai sunt proprietarii fermei au aflat la începutul anului 2011 și astfel, se face evident faptul că în perioada respectivă inculpatul a achitat părților vătămate dobânda convenită din sumele împrumutate, iar la moment când a fost în imposibilitate de a-și onora în continuare obligațiunile (deoarece se afla în arest preventiv, fapt care le era cunoscut părților vătămate f.d. 12-14 vol.6), s-a pomenit învinuit de escrocherie.

Poziția apărării se confirmă și prin oformarea contractului de vânzare-cumpărare din 27.11.2010 de la f.d. 131 vol.7, întocmit pe numele părții vătămate Prutean Natalia la prețul de 13 000 euro, iar lipsa scopului de cupiditate în acțiunile inculpaților se confirmă și prin înscrisul prezentat de către Prutean Natalia de restituire a sumei de 13 000 euro, precum și a faptului lipsei cărorva pretenții de ordin material sau moral față de Papuc Nicolai (f.d. 14 vol. XXI), declarații susținute de către partea vătămată și în fața instanței de apel, iar aceste declarații se combat prin recipisa consemnată de către numit la 18.01.2016, prin care se confirmă că suma restantă din prejudiciul cauzat este de 5000 euro, fapt care demonstrează că inculpații au restituit o mare parte din suma împrumutată, respectiv, onorându-și obligațiunile stabilite prin acordarea împrumutului.

Ce ține de condamnarea inculpaților în baza art.361 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, opinia instanței de apel este una eronată, lipsită de suport probator, deoarece, conform raportului de expertiză grafologică (f.d. 60-67 vol.V) nu a fost stabilit că Papuc Nina sau Papuc Nicolai au efectuat semnăturile din numele lui

Marciuc și Beiu, iar potrivit raportului de expertiză grafologică de la f.d.89-98 vol.V toate semnăturile corespund persoanelor care au semnat;

**4.b)** în cadrul judecării cauzei pe *epizodul Țurcanu Mihail* s-a constatat că, Papuc Nicolai ulterior și-a respectat obligațiunea asumată față de soții Țurcanu și a răscumpărat imobilul vizat, fapt care se confirmă prin înscrisul de la f.d. 23 vol. XXI, precum și prin conținutul extrasului IS Cadastru de la f.d. 24 voi. XXI, unde la secțiunea proprietar este indicat Țurcanu Mihail.

Totodată, procesele-verbale de confruntare dintre învinuitul Papuc Nicolai și părțile vătămate Țurcanu Mihail, Țurcanu Raisa (f.d. 60-61 vol. XII) sunt întocmite formal, cu indicarea faptului că învinuitul s-a refuzat de a participa la acțiunea respectivă, apărarea făcând referire în cursul cercetării judecătorești la prevederile pct. 8) alin. (1) art. 94 Cod de procedură penală;

**4.c)** în cursul judecării cauzei pe *epizodul Peșterev Natalia, Peșterev Vasilii*, cu certitudine s-a demonstrat că, partea vătămată nu a fost înșelată în nici un mod, nu a fost dusă în eroare sau să se fi abuzat de încrederea acesteia, care de fapt este o condiție necesară în cazul unui act de cauzare a daunelor materiale în proporții deosebit de mari, iar prin declarațiile reprezentantului părților vătămate Nazarenco Serghei se confirmă faptul că apartamentul din str. Igor Vieru, 8 nu a ieșit din posesia acestuia, dânsul fiind persoana care a administrat bunul imobil prin asigurarea accesului în apartament (fapt confirmat prin declarațiile martorului Gurghiș Nicanor), prin achitarea tuturor plăților pentru întreținerea locuinței, fapt indicat și prin înaintarea pretențiilor formulate în acțiunea civilă, fapt confirmat și prin hotărârea Judecătoriei Ustia, Dubăsari prin care a fost declarată nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare a bunului menționat;

**4.d)** apărarea consideră stabilit cu certitudine în cursul judecării cauzei faptul existenței unor relații civile pe *epizodul cu partea vătămată Gurghiș Nicanor*, deoarece partea vătămată a confirmat instanței suma împrumutului practic este restituită integral, inculpații până la urmă și-au onorat obligațiunile, iar faptul că banii au fost restituiți mai târziu, nu poate fi tratat ca dovadă, că la momentul transmiterii lor, inculpații deja aveau scop de cauzare de daune materiale în proporții deosebit de mari prin înșelăciune sau abuz de încredere, mai cu seamă intenția de a dobândi bunuri pe cale ilicită de la partea vătămată Gurghiș Nicanor.

Ce ține de condamnarea lui Papuc Nina în baza art.361 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, apărarea invocă raportul de expertiză grafologică, unde este prezentă o concluzie probabilă vis-a-vis de faptul că Papuc Nina a falsificat semnătura aplicată (f.d.182, 210-216 vol. XI);

**4.e)** *Epizodul Dimitrenco Eduard*. Din materialele cauzei cercetate în instanța de judecată rezultă cert existența stabilirii dintre partea vătămată și

inculpați a unor relații contractuale, convenite de comun acord de către părți, de fapt, fiind vorba despre investiție în afacere prin acordarea unui împrumut asigurat cu gaj, anterior acordării căruia de către partea vătămată Dimitrenco Eduard au fost efectuate un sir de tranzacții.

Instanța de apel a lăsat fără apreciere faptul, că în cursul examinării cauzei, s-a constatat intenția inculpaților de a reabilita situația la momentul imposibilității procurării suinelor și onorării obligațiilor față de Dimitrenco Eduard conform contractului de împrumut prin solicitările de reziliere a contractului de vânzare-cumpărare nr.0112-2011 din 01.12.2011 adresate SRL „Miradera” (f.d.227, 228 vol. XIX), fapt confirmat și prin declarațiile inculpaților.

Instanța de apel nu s-a expus vis-a-vis de cerința apărării referitor la inadmisibilitatea probelor pe epizodul respectiv obținute contrar prevederilor art. art. 55 alin. (4), 93, 94 Cod de procedură penală, deoarece s-a constatat că, actele materialelor cauzei prezentate de către acuzare în calitate de forță probantă, cum sunt: contractul de împrumut, confirmarea de înregistrare a gajului, contractul de vânzare-cumpărare a imobilului, contractul de credit, contractul de achiziție a porcinelor, extrasele ÎS Cadastru și altele, sunt prezentate în copii, nefiind autentificate în modul stabilit de legea procesuală penală, astfel nu pot fi utilizate ca mijloc de probă, iar datele ce se conțin în aceste înscrisuri nu pot fi puse la baza sentinței și urmează a fi excluse ca probe;

**4.f)** vinovăția inculpatului Papuc Nicolai în săvârșirea infracțiunii imputate nefiind demonstrată în cadrul cercetării judecătorești și pe *epizodul Dabija Irina*, care obține de la Papuc Nicolai înscrisul cu suma de 280 000 lei (f.d. 111 vol. XV), posesoarea căruia este până în prezent, fapt care determină exclusiv existența unui raport juridic civil între părți, cu atât mai mult că inculpatul nu a negat nicicând existența datoriei față de aceasta;

**4.g)** pe *epizodul Ngyuen Se Trung Ky* nu au fost prezentate probe care ar demonstra faptul că Papuc Nicolai a obținut de la notarul Angela Cobăneanu proiectul contractului de vânzare-cumpărare al imobilului situat în mun. Chișinău, str. Vlahuță, 18/1, și 20, notarul în ședința de judecată pe marginea celor relatate nefiind audiat, acuzarea refuzându-se de la proba cu martorul respectiv. În susținerea poziției enunțate vine și conținutul raportul de expertiză grafologică din 24.09.2012 (f.d.185-186 vol.XVI), potrivit căruia nu este posibil de stabilit dacă Papuc Nicolai a efectuat careva semnături în contractul de vânzare-cumpărare.

Mai mult, la materialele cauzei este anexată Hotărârea definitivă a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, unde Papuc Nicolai, în calitate de pârât, a susținut acțiunea înaintată, exprimându-și acordul de a fi declarat nul contractul de vânzare-cumpărare sub nr. 2289 din 24.08.2012 cu rectificarea înscrierii cu privire la dreptul de proprietate a reclamantului Ngyuyen Si Trung Ky asupra bunurilor

imobile.

Deși urmărirea penală a fost pornită în baza plângerii părții vătămate, ultimul nu a fost prezent în ședința de judecată, cercetarea judecătorească fiind petrecută în lipsa acestuia, cererea prezentată de către avocatul Vlad Butnaru din numele lui Nghyuen Se Trung Ky fiind prezentată de către o persoană neîmputernicită în modul corespunzător prevăzut de procedura penală vizavi de episodul respectiv. Ngyuen Huu Thu a avut în proces doar calitatea de martor, nu și de reprezentant, astfel încât, apărarea în câteva rânduri a solicitat prezența părții vătămate în fața instanței de fond, dar fără rezultat, astfel încât neprezentarea acesteia urmează a fi tratată drept necointerese a părții vătămate în soluționarea cauzei, iar toate neclaritățile apărute urmează a fi interpretate în favoarea poziției apărării;

**4.h)** ce ține de *epizodul cu partea vătămată Donici Alexandru* în cadrul cercetării judecătorești, încercarea instanței de apel de a confirma prin preținsele probe învinuirea înaintată este irelevantă, probele acuzării fiind contradictorii și irelevante;

**4.i)** pe *epizoadele cu părțile vătămate Gațcan Vladimir și Boboc Ion* instanța de apel nu a reținut asupra faptului că, Papuc Nicolai nu este subiect al infracțiunii imputate, deoarece contractul de locațiune al automobilului nu este închiriat pe numele inculpatului. Dincolo de toate, mijlocul de transport nu a fost dobândit prin înșelăciune și abuz de încredere, dar transmis în posesie în baza unui act juridic oformat între părțile contractante;

**5)** instanța de apel nu a ținut cont de prevederile pct. 2) din Hotărârea Plenului CSJ nr.23 din 28.06.2004 cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor, din conținutul căruia se desprinde: *nu formează componenta de sustragere faptele ilegale care sunt îndreptate nu spre însușirea, ci spre folosința temporară a bunurilor*. La caz, folosința temporară reieșind din faptul că inculpații nu au dorit să treacă bunurile în stăpânire definitivă. Acțiunile făptuitorilor nu au constat în luarea din posesie, ci folosirea acestor bunuri contrar destinației lor, iar ulterior acțiunile inculpaților fiind îndreptate spre a revendica părților vătămate dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile, precum și de restituire a împrumuturilor.

**5.1.** Nefiind de-acord cu decizia instanței de apel avocatul Buliga Ion în numele Irinei Balaur a declarat recurs ordinar, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 7), 8), 10) și 11) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 05.05.2016, prin care s-a decis respingerea cererii apărării de anexare a unor înscrisuri, cu dispunerea anexării repetate a copiilor autentificate de pe cererea de chemare în judecată și de pe hotărârea Judecătoriei Dubăsari din 12.04.2012.

Totodată, recurentul solicită casarea parțială a deciziei și pronunțarea unei

noi hotărâri de achitare a inculpatei pe capătul de învinuire conform art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, deoarece nu sunt întrunite elementele infracțiunii și încetarea procesului penal pe învinuirea adusă în baza art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, deoarece a expirat termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

În motivarea recursului s-a invocat că:

1) instanța de apel a dispus repunerea în termen a apelului declarat de partea vătămată Beiu Alexandru nemotivat;

2) incorect s-a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatei Balaur Irina urmează a fi încadrate în prevederile art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal, deoarece, conform rechizitoriului Balaur Irina este acuzată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.335 alin.(3) Cod penal, iar prin Legea nr. 245 din 02.12.2011 (publicată în Monitorul Oficial nr.25-28/77 din 03.02.2012) a fost abrogat al. (2) al art. 335, care prevedea „aceeași acțiune săvârșită de către notar sau auditor” și din al. (3) art. 335 Cod penal a fost exclusă sintagma "sau(2)". Astfel, din momentul publicării Legii inculpata nu mai era subiectul infracțiunii prevăzute de art. 335 al. (2) și respectiv (3) Cod penal, însă în instanța de fond procurorul a solicitat ca inculpata să fie recunoscută vinovată în baza art. 335 Cod penal.

Prin Legea nr.60 din 07.04.2016 (publicată în Monitorul Oficial nr. 123-127/246 din 06.05.2016) art.327 CP a fost modificat, după cum urmează: la alineatul (1), textul „în interes material ori în alte interese personale,” se exclude: la alineatul (2) după litera b) se introduce litera b1) cu următorul cuprins: „b săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane;”, deci este aplicabilă legea veche, deoarece referitor la componență este mai blândă.

Cu toate acestea, instanța de apel a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatei se încadrează în prevederile art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, însă nici în faza urmăririi penale, nici la judecarea cauzei în instanțele de fond și de apel nu au fost administrate careva probe care să demonstreze acel interes.

Pentru aceeași faptă, Balaur Irina a fost deja sancționată anterior prin retragerea licenței de notar și astfel, se ajunge la o situație inadmisibilă, sancționarea dublă pentru comiterea aceleiași abateri;

3) instanța de apel a indicat în decizia recurată, că nu au fost stabilite circumstanțe atenuante, însă atât în cadrul urmăririi penale, cât și la judecarea cauzei în instanțele de fond și apel s-au stabilit un șir întreg de circumstanțe atenuante, cum ar fi: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevenirea de către vinovat a urmărilor prejudiciabile ale infracțiunii săvârșite, repararea benevolă a pagubei pricinuite sau înlăturarea daunei cauzate.

În așa mod, pedeapsa a fost individualizată contrar prevederilor legii. Cu atât mai mult, că procurorul care a exercitat urmărirea penală pe caz, a susținut acuzarea de stat în prima instanță, a declarat apel împotriva sentinței și a solicitat aplicarea față de Balaur Irina a unei pedepse non-privative de libertate, prin aplicarea art.90 Cod penal;

4) infracțiunea prevăzută de art.361 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal (potrivit art.16 alin.(3) CP) este una mai puțin gravă. Potrivit art.60 alin.(1) lit. b) Cod penal - persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Potrivit acuzațiilor aduse inculpatei Balaur Irina pe episodul falsificării contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului lui Peșterev Vasiliu și Peștereva Natalia, fapta a fost comisă la 01 februarie 2011, iar episodul falsificării procurii din numele lui Marciuc Marcel și Beiu Alexandru, a fost comis la 03 august 2010, deci termenul de prescripție pentru atragerea la răspundere penală a inculpatei Balaur Irina a expirat la 01 februarie 2016.

În această ordine de idei, instanța de apel urma să reconfirme culpabilitatea Irinei Balaur în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal, cu dispunerea încetării procesului penal în privința ei, deoarece a expirat termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală și să nu aplice careva pedeapsă;

5) în cadrul cercetării judecătorești de către apărare a fost solicitată anexarea la materialele cauzei penale a încheierii Judecătoriei Dubăsari din 14.11.2011, prin care asupra apartamentului nr.9 situat în mun. Chișinău din str. Igor Vieru nr.8 a fost aplicat sechestrul (emisă în cadrul aceluiași proces civil) și în una din ședințele de judecată în instanța de fond, apărarea a prezentat și a solicitat anexarea la materialele dosarului a hotărârii Judecătoriei Dubăsari din 12 aprilie 2012, însă în urma studierii suplimentare a materialelor cauzei, apărarea a constatat, că hotărârea în cauză lipsește de la materialele cauzei, deși la ea s-a făcut referire în dezbaterile judiciare, precum și în sentință;

6) instanța de apel urma să respingă apelul lui Gurghiș Nicanor în partea referitoare la Balaur Irina ca fiind inadmisibil, deoarece acest episod nici nu i-a fost incriminat.

**5.2.** Recurs ordinar împotriva deciziei instanței de apel a declarat și avocatul Anatolie Bacalîm în numele lui Badiu Alexei, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 4), 8) și 16) Cod de procedură penală, solicitând casarea acesteia cu menținerea sentinței instanței de fond, deoarece:

1) ordonanța Procurorului General din 27.06.2012 prin care s-a anulat ordonanța de încetare a urmăririi penale din 19.03.2012 și s-a reluat urmărirea

penală în privința lui Badiu Alexei, este ilegală conform prevederilor art. 22 alin. (1) și (2), 287 alin. (4) Cod de procedură penală și contrar prevederilor legale ordonanța dată nu a fost adusă la cunoștință inculpatului Badiu Alexei, astfel îngrădindu-i dreptul la justiție și la un recurs efectiv, fiind adoptată pe furiș și la comanda lui Dimitrenco Eduard, cel cointerestat în afacerea lui Badiu;

2) instanța urma în partea descriptivă a sentinței să indice probele pe care și-a întemeiat concluziile, cu argumentarea motivelor admiterii sau respingerii probelor atât de învinuire, cât și de apărare și a admis declarațiile unui martor nefiind nici măcar audiat, cât despre depozițiile altor martori apelul nici nu s-a expus, parcă nici n-au fost, astfel fiind ignorate prevederile art. 94, 95, 101 Cod de procedură penală.

Tot în decizia Curții de Apel Chișinău se observă că, instanța în partea descriptivă a sentinței a indicat circumstanțe relevante constatate, dar în procedura de examinare în ordine de apel pe epizodul Dimitrenco Eduard s-a limitat la audierea părții vătămate privitor la declarațiile privind lipsa prejudiciului și retragerea lui;

3) Colegiul penal al Curții de Apel judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare contrar prevederilor art. 415 alin.(2/1) Cod de procedură penală, nu a audiat martorii acuzării, nu a constatat circumstanțele importante definitorii unei infracțiuni și a pronunțat o sentință de condamnare pentru Badiu Alexei.

Instanța de apel a menținut versiunea anchetei penale precum că drept motiv pentru Badiu Alexei de a comite infracțiunea a servit „*având ca scop însușirea ilegală*”, însă acuzatorul de stat nu a probat prin careva probe, iar din toate materialele acumulate nu se poate deduce legătura causală și care ar fi motivul săvârșirii presupusei infracțiuni de către Badiu Alexei.

6. Asupra recursurilor procurorul a depus referință prin care s-a expus pentru respingerea acestora, deoarece recurenții își motivează argumentele prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, or, acest temei nu se încadrează în prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, iar decizia instanței de apel este una legală și întemeiată.

7. Judecând recursurile ordinare și verificând legalitatea hotărârii atacate în baza materialelor din dosar, Colegiul penal lărgit conchide că recursurile avocaților Dilion Dorina în numele inculpaților papuc Nicolai și Papuc Nina și Bacalîm Anatolie în numele inculpatului Badiu Alexei urmează a fi respinse, iar recursul avocatului Buliga Ion în numele inculpatei Balaur Irina urmează a fi admis, din următoarele considerente:

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, *judecând recursul instanța este în drept să respingă recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.*

Conform art. 424 Cod de procedură penală, *instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces și numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără însă a i se agrava situația.*

Art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.*

Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Raportând aceste prevederi la speța examinată, în raport cu motivele invocate în ***recursul ordinar declarat de avocatul Dilion Dorina în numele inculpaților Papuc Nicolai și Papuc Nina***, Colegiul penal lărgit reține că avocatul invocă ca temei de recurs pct. 6), 7), 8) și 10) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, și anume: *hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept comisă de instanțele de fond ori de apel atunci când instanța a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția; când apelul a fost introdus tardiv; când nu au fost întrunite elementele infracțiunii; când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Colegiul constată că, nici unul din temeiurile la care se referă autorul recursului nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erori de drept care ar fi temei de casare a deciziei instanței de apel, iar motivele invocate de recurent nu sunt întemeiate.

Instanța de recurs verificând argumentele recursului, în raport cu actele cauzei și decizia instanței de apel constată că, instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu exigențele stipulate exhaustiv în art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, astfel, decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, la caz, la admiterea apelului declarat de procuror și de avocat în numele părților vătămate.

Așadar, conform art. 410 alin. (1), 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, este obligată să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, iar rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în prima

instanță. Decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea sau respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției respective.

Colegiul lărgit reține că, instanța de apel ținând cont de prevederile enumerate mai sus corect a ajuns la concluzia că sentința urmează a fi casată, cu pronunțarea unei noi soluții în acest aspect, care este expusă desfășurat și argumentat în pct. 4.1. din prezenta decizie.

Criticile aduse soluției instanței de apel fundamentate la depunerea recursului ordinar de către avocatul Dilion Dorina, instanța le consideră ca fiind neîntemeiate și urmează a le respinge din următoarele considerente în ordinea expusă în recursuri:

Argumentul sub nr. 1) invocat în recurs ce cade sub incidența pct. 7) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală se apreciază de către Colegiu ca fiind corect repus în termen apelul părții vătămate Beiu Alexandru, deoarece instanța de apel a precizat că ultimul nu a fost prezent la pronunțarea sentinței (f.d. 237, vol. XXII) și cu toate că copia acesteia i-a fost expediată de către instanța de fond (f.d. 63, vol. XXIII), la materialele cauzei lipsește careva dovadă care să confirme recepționarea sentinței motivate, cu excepția celor invocate de către apelant în cererea de apel depusă la 26.06.2016, precum că a făcut cunoștință cu hotărârea la 13.06.2016 și prin urmare, Colegiul penal al Curții de Apel conformându-se prevederilor art. 403 Cod de procedură penală justificat a constatat că întârzierea de declarare a apelului a fost determinată de motive întemeiate.

Referitor la motivul nr. 2), Colegiul menționează că, instanța de apel corect a găsit neîntemeiată soluția primei instanțe în partea încetării procesului penal intentat în baza art. 264/1 alin. (4) Cod penal în privința lui Papuc Nicolai, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală, deoarece condițiile care se referă la aplicarea prescripției răspunderii penale sunt: expirarea termenelor indicate în lege; făptuitorul nu săvârșește o nouă infracțiune în termenele indicate în lege; persoana să nu se sustragă de la urmărirea penală.

Conform art. 60 alin. (4) Cod penal *prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1) persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani, iar calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.* Prin aceasta se are în vedere că se pierde beneficiul timpului scurs până la comiterea celei de a doua infracțiuni, moment din care începe să curgă, de la început, primul termen al prescripției. În această situație termenul de prescripție pentru prima infracțiune începe să curgă simultan cu cel

de-al doilea termen de prescripție, iar prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat, cumulându-se.

Astfel, luând în considerație faptul că, după comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal săvârșită la 26.11.2011, Papuc Nicolai a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal pentru care sancțiunea este mai mare de 2 ani, prescripția a fost întreruptă și inculpatul urmează să fie supus pedepsei penale conform sancțiunii prevăzute la articolul incriminat inițial și prin urmare, argumentul recurentului se respinge ca fiind invocat declarativ și nefondat.

De asemenea, Colegiul respinge și argumentul nr. 3), ca fiind neîntemeiat, deoarece epizodul încriminat lui Papuc Nicolai cu partea vătămată Nghuyen Si Trung Ky a fost săvârșit în perioada lunii iulie 2012 după comiterea unui șir de episoade care cad sub incidența art. 190 alin. (5) Cod penal și care face parte din categoria infracțiunilor deosebit de grave la care termenul de prescripție expiră după 20 de ani de la săvârșirea acesteia și prin urmare, în cazul dat nicidecum nu pot fi aplicate prevederile art. 60 Cod penal.

Privitor la motivul invocat în recurs sub nr. 4) precum că acțiunile inculpaților Papuc Nicolai și Papuc Nina nu întrunesc elementele infracțiunii, Colegiul menționează că:

Sub aspectul situației de „*neîntrunire a elementelor infracțiunii*”, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acestea), iar pentru a constitui caz de casare a deciziei recurate, eroarea de fapt trebuie să fie gravă, adică, pe de o parte, să fie influențat asupra soluției cauzei, iar pe de altă parte, să fie vădită, neîndoielnică.

*Eroarea gravă de fapt* trebuie înțeleasă în sensul atribuit de legislator în art. 6 pct. 11<sup>1</sup>) Cod de procedură penală și anume stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmă sau prin denaturarea conținutului acestora.

Astfel, verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că, în speță, starea de fapt reținută și de drept apreciată de către instanța de apel, concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relatate și examinate în cuprinsul hotărârii atacate.

De asemenea, Colegiul constată, că temeiurile la care se referă autorul recursului nu sunt aplicabile din punctul de vedere al prezentei erori de drept care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel, iar argumentele invocate nu pot servi temei de desființare a unei hotărâri legale, deoarece instanța de apel a constatat și motivat decizia sa și corect a casat

sentința instanței de fond, pronunțând o hotărâre de condamnare în baza art. 190 alin. (5) în privința lui Papuc Nina și Papuc Nicolai.

Legiuitorul urmărind obiectivul asigurării unui climat de credibilitate între părți a prevăzut în art. 190 Cod penal răspunderea nu pentru înșelăciune sau abuz de încredere, ci pentru dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Prin *înșelăciune* se înțelege dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea vădită falsă a realității, trecerea sub tăcere a realității, când sunt ascunse faptele și circumstanțele care trebuie comunicate în cazul săvârșirii cu bună-credință și în conformitate cu legea tranzacției patrimoniale.

În ipoteza abuzului de încredere, făptuitorul exploatează raporturile de încredere care s-au stabilit între el și victimă și de regulă, raporturile de încredere decurg din încheierea unor convenții de drept civil (procură, contract) sau din alte fapte juridice, iar aceste raporturi se creează pe fondul atitudinii de prietenie, rudenie, care de cele mai multe ori este artificial creată și susținută prin eforturile făptuitorului.

Victimele infracțiunii de înșelăciune sunt de obicei persoane cu o bună conduită cetățenească, cu încredere în oameni și societate. De aceea, impactul emoțional cauzat de infracțiunea de înșelăciune este de obicei foarte puternic, iar dezamăgirea și neîncrederea în oameni sunt primele efecte produse în plan emoțional.

În context, Colegiul remarcă că, instanța de apel analizând cumulul de probe administrate la cauza penală corect a constatat prezența *elementelor de escrocherie* a infracțiunii incriminate în baza art.190 alin. (5) Cod penal în acțiunile inculpaților, deoarece dâșii au urmărit scopul de cupiditate cauzând daune materiale în proporții deosebit de mari prin înșelăciune și abuz de încredere părților vătămate.

Astfel, *latura obiectivă* a escrocheriei se exprimă prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin *înșelăciune sau abuz de încredere* și prin oricare din cele două modalități care de fapt se și pot suprapune, făptuitorul induce victima în eroare, îi creează o falsă reprezentare a realității, indiferent de mijloacele utilizate, pentru a realiza transmiterea voită, sub incidența sa ori a altei persoane, a bunului sau dreptului asupra lui, ce aparține celui supus manoperelor frauduloase.

Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat.

*Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă, dat fiind că făptuitorul

acționează în mod fraudulos în scopul dobândirii, pentru sine sau pentru altul, a unei valori materiale străine. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special, adică scopul de cupiditate.

Totodată, intenția se demonstrează prin situația financiară extrem de neprielnică a persoanei, care-și asumă angajamentul, la momentul încheierii tranzacției, lipsa de fundamentare economică și caracterul nerealizabil al angajamentului asumat; lipsa unei activități aducătoare de beneficii, necesare onorării angajamentului; prezentarea la încheierea tranzacției a unor documente false; încheierea tranzacției în numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele.

În această ordine de idei, instanța de recurs ținând cont de cele relatate în coraport cu argumentele nr. **4.a)-4.i)** menționează că, în acțiunile inculpaților sunt prezente *latura obiectivă și subiectivă* manifestată prin înșelăciune cu realizarea simulării unor raporturi civile prin intermediul unor manopere frauduloase în scopul evitării răspunderii penale pentru dobândire de bunuri și punerea părților vătămate în imposibilitatea recuperării prejudiciului cauzat.

Prin acele manopere frauduloase care atestă prezența scopului de cupiditate al inculpaților se înțelege: falsificarea actelor care acordă anumite drepturi; inducerea victimelor în eroare creând o falsă reprezentare a realității și ca urmare, a dus la încheierea tranzacțiilor cu părțile vătămate sau transmiterea benevolă a sumelor bănești, situație regăsită în prevederile Hotărârii Plenului CSJ nr. 23 din 28.06.2004, pct. 15) care stipulează că *în cazul escrocheriei victima trebuie să transmită benevol bunurile către făptuitor, sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere.*

Prin urmare, contrar celor invocate de către avocat în recurs, Colegiul conchide că inculpații Papuc Nicolai și Papuc Nina au acționat cu scopul de cupiditate de a obține foloase materiale și cu intenția de a înșela și a induce în eroare părțile vătămate pricinuindu-le acestora pagube considerabile.

Totodată, Colegiul lărgit menționează că, instanța de apel corect a constatat că între inculpați și părțile vătămate nu au existat relații civile, deoarece limita între relații civile și o escrocherie este latura subiectivă, care în cadrul relațiilor civile este caracterizată prin buna-credință a părților, iar în cazul escrocheriei, prin abuz de încredere și înșelăciune. Lipsa intenției infracționale la momentul intrării în raporturi juridice civile nu presupune excluderea posibilității trecerii pe parcurs a raporturilor civile în sfera penalului.

De asemenea, instanța găsește ca nefondat argumentul recurentului precum că o parte din prejudiciul cauzat părților vătămate a fost restituit acestora sau că careva din părți si-au revendicat dreptul de proprietate, deoarece situația de fapt

descrisă nu duce la eliberarea de răspundere penală pentru fapta săvârșită de inculpați, de vreme ce inculpații au manifestat intenție frauduloasă față de obligațiunile asumate în raport cu victimele, or, recipisele prin care au fost restituite o parte din prejudicii și prin care se prezumă că părțile vătămate nu au pretenții față de inculpați, au fost întocmite după intervenirea organelor de drept, chiar și după emiterea sentinței instanței de fond (episodul Gurghiș N., Beiu Al., Marciuc M. și Pruteanu N.).

Tot aici, instanța reține că, legea penală acționează asupra modului prin care părțile vătămate și-au pierdut proprietatea, adică de dobândire a acesteia prin înșelăciune de către făptuitor, dar faptul că ulterior careva din părți și-au revendicat dreptul de proprietate nu poate fi considerată ca o circumstanță de exonerare a răspunderii penale, cu atât mai mult, că fapta de înșelăciune a fost consumată în momentul trecerii ilegale a bunurilor proprietarului în posesia inculpaților, care au obținut posibilitatea reală de a se folosi după bunul lor plac.

Astfel, instanța conchide că, alegațiile avocatului Dilion Dorina sunt nefondate și respinse de întreg ansamblu de probe cercetate și verificate minuțios de către instanța de apel, care corect a concluzionat că este evidentă dobândirea de bunuri prin înșelăciune de către inculpații Papuc Nina și Papuc Nicolai cu premeditare mizând pe realizarea simulării unor raporturi civile și a unor manopere frauduloase.

În continuare, instanța reține că, la săvârșirea infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 190 Cod penal pot fi folosite oricare documente false care acordă drepturi sau eliberează de obligații, iar falsificarea unor documente urmată de folosirea lor de către falsificator în vederea sustragerii bunurilor, trebuie calificată în conformitate cu art. 190 și art. 361 Cod penal, deoarece confecționarea documentului în scopul dobândirii ilicite ulterioare a bunurilor altei persoane, făptuitorul realizează prima etapă în activitatea infracțională legată de comiterea escrocherie, aceasta fiind etapa de pregătire a acestei infracțiuni.

De aceea, Colegiul susține condamnarea soților Papuc și în baza art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, odată ce s-a confirmat faptul că întru obținerea bunurilor părților vătămate au recurs la falsificarea și folosirea cărorva acte false pe care instanța de apel le-a descris în susținerea poziției sale.

În consecință, instanța de recurs, în temeiul celor enunțate mai sus, consideră că la caz, inculpaților pentru acțiunile lor intenționate, li s-a realizat o individualizare corectă a pedepselor aplicate, atât sub aspectul cuantumului cât și al modalității de executare, în corespundere cu prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod penal, fiind motivată și aplicată în limitele prevăzute de lege, decizia recurată fiind legală și întemeiată.

Rezumând cele expuse mai sus, constatând că în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de instanța inferioară în privința inculpaților Papuc Nicolai și Papuc Nina, nefiind identificată de instanța de recurs careva erori judiciare ce ar servi drept temei de casare a hotărârii contestate nu există nici temei legal pentru admiterea recursului ordinar declarate de avocatul Dilion Dorina și, potrivit legii, se impune respingerea acestuia ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

*Referitor la recursul ordinar declarat de avocatul Bacalîm Anatolie în numele inculpatului Badiu Alexei*, Colegiul menționează că autorul invocă ca temei de drept pct. 4), 8) și 16) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că *hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept comisă de instanțele de fond ori de apel atunci când judecata a avut loc fără participarea procurorului, inculpatului, precum și a apărătorului, interpretului și traducătorului, când participarea lor era obligatorie potrivit legii; sau când nu au fost întrunite elementele infracțiunii; sau când norma de drept aplicată în hotărârea atacată contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către CSJ.*

Instanța de recurs lecturând recursul ordinar în coroborare cu prevederile art. 427 alin. (1) pct. 4) precizează că, eroarea dată nu-și găsește reflectare în speță, deoarece recurentul indicând acest temei nu-și motivează poziția și prin urmare, aceasta este considerată ca fiind o interpretare declarativă, or, examinarea cauzei a avut loc cu participarea procurorului, inculpatului și a apărătorului său.

Privitor la pretinsa încălcare prevăzută la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, instanța stipulează că nici acest temei nu și-a găsit confirmare la judecarea cauzei, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de către recurent.

Prin urmare, Colegiul ținând cont de cele descrise mai sus sub aspectul situației de neîntrunire a elementelor infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal, conchide că, instanța de apel analizând cumulul de probe administrate la cauza penală corect a constatat prezența *elementelor de escrocherie* în acțiunile lui Badiu Alexei, deoarece dânsul a urmărit scopul de cupiditate cauzând daune materiale în proporții deosebit de mari prin înșelăciune și abuz de încredere părții vătămate Dimitrenco Eduard.

Astfel, din acțiunile inculpatului se evidențiază prezența *laturii subiective* manifestată prin vinovăție cu intenție directă, deoarece el împreună cu Papuc Nicolai și Papuc Nina au acționat în mod fraudulos în scopul dobândirii bunurilor mobile sub formă de mijloace bănești, prin *înșelăciune și abuz de încredere* sub pretextul desfășurării unor afaceri în domeniul creșterii porcinelor și dezvoltării

activității fermicole la ferma de porci, ceea ce face ca fiind prezentă și *latura obiectivă*.

Prin urmare, Colegiul statuează că, instanța de apel corect a casat soluția primei instanțe prin care Badiu Alexei a fost achitat, deoarece fapta acestuia întrunește elementele infracțiunii incriminate, iar concluzia întru condamnarea ultimului este una întemeiată și bazată pe motive convingătoare, cu argumentarea motivelor care au dus la admiterea sau respingerea probelor atât de învinuire cât și de apărare, ceea ce duce la respingerea argumentelor **nr. 2), 3)** din recurs.

Mai mult, din materialele dosarului rezultă, că instanța de apel la examinarea cauzei, a ținut seama în deplină măsură de prevederile art. 27, 99 - 101 Cod de procedură penală, a cercetat sub toate aspectele probele administrate, le-a verificat minuțios, dându-le o reapreciere proprie, justă, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblul lor au confirmat vinovăția inculpatului.

Cât privește relatarea avocatului-recurent referitor la faptul că, la condamnarea lui Badiu Alexei de către instanța de judecată a fost încălcat dreptul acestuia de a nu fi urmărit penal și judecat de mai multe ori pentru aceeași faptă (motivul **nr. 1**), Colegiul semnalează că acesta de asemenea nu s-a adevărit și susține poziția instanței de apel la acest capitol și anume că, ordonanța din 19.03.2012 prin care Badiu Alexei a fost scos de sub urmărire penală, a fost supusă controlului de către procurorul ierarhic superior conform art. 287 Cod de procedură penală, fiind anulată prin ordonanța Procurorului General din 27.06.2012, pe motiv că nu exista baza legală pentru scoaterea ultimului de sub urmărire penală.

Totodată, Colegiul precizează că, încălcarea menționată de recurent urma a fi invocată conform prevederilor art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală, când s-a făcut cunoștință cu materialele cauzei, acțiune ce nu a fost efectuată de către inculpat și avocatul acestuia conform procesului-verbal de prezentare a materialelor de urmărire penală (f.d. 39, vol. III), fapt care duce la respingerea și a argumentului precum că inculpatului nu i s-a adus la cunoștință ordonanța din 27.06.2012, astfel fiindu-i încălcat dreptul la un recurs efectiv.

De asemenea, Colegiul penal reține că motivele invocate în recurs sunt neîntemeiate și constituie o interpretare subiectivă a recurentului, iar instanța de apel corect s-a expus asupra fiecărui argument din apelurile declarate, motivare pe care instanța de recurs o acceptă și pentru a evita repetări inutile o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă,

fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Cu referire la pretinsa încălcare prevăzută la art. 427 alin. (1) pct. 16) Cod de procedură penală, Colegiul precizează că această eroare este indicată subiectiv de către avocat fără a specifica care este acea normă de drept aplicată anterior de către CSJ, or, instanța din oficiu nu poate interpreta presupunerile recurentului.

Astfel, criticile avocatului în numele inculpatului, sunt vădit neîntemeiate, dat fiind că instanța de apel a respectat exigențele prevăzute de art. 414 Cod de procedură penală și a judecat conform legii cauza penală în privința lui Badiu Alexei, în fapt și în drept, ceea ce impune incontestabil concluzia de respingere a recursului ordinar declarate, ca inadmisibil.

### ***Referitor la recursul ordinar declarat de avocatul Buliga Ion în numele inculpatei Balaur Irina***

Colegiul menționează că, conform art.435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală instanța de recurs judecând recursul și stabilind prezența temeiului prevăzut de art.427 Cod de procedură penală, urmează să caseze hotărârile instanțelor de fond, să rejudece cauza și să pronunțe o nouă hotărâre, dacă nu se agravează situația inculpatei.

În corespundere cu art. 448 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecând recursul verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate. De asemenea, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, care a dus la adoptarea unei hotărâri ilegale, totodată verificând dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Colegiul penal lărgit enunță, că instanța de apel greșit a admis apelul procurorului în partea condamnării inculpatei Balaur Irina, a casat sentința primei instanțe, rejudecând cauza și a pronunțat o nouă hotărâre în privința ultimei, dând o nouă interpretare probelor și legislației penale.

Conform materialelor cauzei, instanța de fond corect a ajuns la concluzia că vina inculpatei nu a fost dovedită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (3) Cod penal luând în considerație că organul de urmărire penală și acuzarea de stat nu au prezentat instanței suficiente probe în probarea interesului material și interesului personal al inculpatei în comiterea faptei sale.

Mai mult ca atât, conform art. (2) al Legii cu privire la conflictul de interese, prin *interes personal* se înțelege *orice interes, material sau nematerial, care rezultă din necesitățile sau intențiile personale ale persoanelor, din activități care*

*altfel pot fi legitime în calitate de persoană privată, din relațiile lor cu persoane apropiate sau persoane juridice...*

Astfel, argumentele învinuirii că inculpata a avut interes material de a încasa taxa de stat în mărime de 10 lei și taxa pentru serviciile notariale în mărime de 50 lei și interes personal în menținerea relațiilor de prietenie cu soții Papuc și pentru a nu pierde calitatea de clienți, instanța de fond corect le-a considerat ca fiind neîntemeiate, declarative și care nu sunt echitabile cu fapta comisă.

Colegiul precizează că, întru existența *laturii subiective* a infracțiunii incriminate, fapta trebuie săvârșită cu vinovăție sub formă de intenție directă din interes material sau personal, însă în cazurile în care persoana care gestionează o organizație comercială, obștească sau altă organizație nestatală a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dar nu a făcut-o din interes material sau personal, ci fie din interes de serviciu, fie în situație de risc întemeiat, nu există componența de infracțiune prevăzută la art. 335 alin. (1) Cod penal.

Prin urmare, instanța de recurs verificând materialele cauzei constată că, Balaur Irina din contul propriu a achitat serviciile notariale cât și taxa de stat pentru perfectarea contractului de vânzare-cumpărare, ceea ce duce la lipsa *laturii subiective* în acțiunile inculpatei.

Mai mult ca atât, Colegiul precizează că, având în vedere faptul că prin Legea nr. 245 din 02.11.2011 a fost abrogat alin. (2) al art. 335 Cod penal, care prevedea „*aceeași acțiune săvârșită de către notar sau auditor*” și din alin. (3) al aceleiași norme a fost exclusă sintagma „*sau (2)*”, reiese că Balaur Irina nu mai este *subiectul* infracțiunii incriminate prevăzute la art. 335 Cod penal și tot aici, instanța reține că, alin. (3) din articolul incriminat are lit. a)- *săvârșite în interesul unui grup criminal organizat sau al unei organizații criminale* și b)- *soldate cu urmări grave*, iar conform învinuirii inculpatei i se încriminează doar alin. (3) art. 335 Cod penal, fără a se specifica care anume din aceste acțiuni sunt prezente în faptele lui Balaur Irina.

În context, Colegiul găsește nefondată și neclară poziția instanței de apel întru recalificarea acțiunilor inculpatei de la art. 335 alin. (3) la art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, deoarece fără a-și argumenta soluția și a pune la baza acestei condamnări careva probe instanța o condamnă pe Balaur Irina în baza presupunerilor și în baza probelor pe care instanța de fond le-a pus la temelia soluției de achitare.

Se remarcă că, *latura subiectivă* a infracțiunii specificate la alin. (1) art. 327 Cod penal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă și se exprimă prin interes material și alte interese personale.

Din formularea „în interes material ori în alte interese personale”, utilizată la alin. (1) art. 327 Cod penal reiese că, în contextul infracțiunii prevăzute la această normă, interesul material poate fi doar personal. Aceasta înseamnă că, pentru calificarea faptei în baza articolului menționat, interesul trebuie să fie generat de necesitatea făptuitorului, de a obține un câștig material pentru sine, de a-și reține un câștig material și de a se elibera de cheltuieli materiale.

Alin. (1) art. 327 Cod penal nu este aplicabil în cazul în care interesul material este generat de necesitatea făptuitorului de a asigura un câștig material unor terțe persoane și aceeași concluzie este valabilă și pentru interesul material specificat la art. 335 Cod penal, iar prin „alte interese personale” se are în vedere interesele nemateriale ale făptuitorului, care rezultă din necesitățile sau intențiile personale ale acestora în urma cărora se obține niște avantaje nepatrimoniale.

Drept urmare, instanța de recurs conchide că, odată ce s-a constatat că în acțiunile inculpatei Balaur Irina lipsește interesul material, personal și profitul cărorva avantaje de câștig sau nepatrimoniale, duce la inexistența *laturii subiective* a infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (2) Cod penal.

În ceea ce privește condamnarea inculpatei în baza art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, Colegiul menține soluția instanței de apel la încadrarea juridică a faptelor inculpatei pentru confecționarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, acțiuni soldate cu cauzarea daunelor în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

În acest sens, instanța precizează că, Balaur Irina la 01.02.2011 a confecționat contractul de vânzare-cumpărare dintre Papuc Nicolae și Peșterev Natalia fără a verifica capacitatea părților de a încheia contractul și a autentificat procura nr. 5678 din 03.08.2010 pe episodul cu părțile vătămate Beiu Al. și Marciuc M. Acest fapt fiind recunoscut și de către inculpată la darea declarațiilor pe parcursul examinării cauzei penale și prin urmare, Colegiul verificând întreaga sistemă de probe acumulate la cauza penală, conchide că în acțiunile ultimei sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Însă, în urma celor menționate, Colegiul constată că, la stabilirea pedepsei inculpatei pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, instanța de apel a omis faptul că, acțiunea a fost comisă de către Balaur Irina la 03.08.2010 și respectiv, la 01.02.2011, iar decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău datează cu data de 12.05.2016.

Astfel, instanța de recurs ținând cont de faptul că, recursul ordinar în cauza penală reprezintă o cale de atac ordinară, ca și apelul, preponderent de casare, destinată a repara, în principal, erorile de drept comise de instanța de fond, constată că conform art. 16 alin. (3) Cod penal infracțiunea pentru care inculpata a fost

condamnată face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

Conform art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii mai puțin gravă a expirat termenul de 5 ani și prin urmare, luând în considerație faptul că ultima acțiune a inculpatei întru confecționarea documentelor oficiale false este comisă la 01.02.2011, termenul de prescripție a expirat la 01.02.2016, înainte de adoptarea soluției instanței de apel.

Colegiul penal lărgit ținând cont de prevederile art. 389 alin. (4) pct. 5) Cod de procedură penală precizează că, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazul expirării termenului de prescripție.

În atare circumstanțe, Colegiul conchide că recursul declarat de avocat în numele inculpatei Balaur Irina este întemeiat și urmează a fi admis, din alte motive decât cele invocate, cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței primei instanțe în partea achitării pe art. 335 alin. (3) Cod penal, deoarece fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii; iar în partea condamnării pe art.361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal dispune încetarea procesului penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție conform art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

**8.** În conformitate cu prevederile art. 332 alin (1), 434, 435 alin. (1) pct. 1), 2) lit. a), b) alin (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

## **D E C I D E :**

Respinge ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de avocatul Dilion Dorina în numele inculpaților Papuc Nicolai și Papuc Nina și de avocatul Bacalîm Anatolie în numele inculpatului Badiu Alexei.

Admite recursul ordinar declarat de Buliga Ion în numele inculpatei Balaur Irina, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016:

- în partea condamnării în privința lui Balaur Irina pe art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu menținerea sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 20 februarie 2015 conform căreia Balaur Irina a fost achitată pe art. 335 alin. (3) Cod penal, deoarece fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii;

- în partea condamnării pe art.361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și dispune încetarea procesului penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție conform art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

Celelalte dispoziții ale hotărîrii atacate se mențin.

Balaur Irina, în cazul în care a fost reținută, urmează a fi eliberată imediat din penitenciar, dacă nu execută pedepse sau măsuri preventive în baza altor hotărâri judecătorești.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 13 ianuarie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

Ion Guzun