

Dosarul nr. 1ra-2032/2016

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Gaidai Andrei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 septembrie 2016, în cauza penală în privința lui

Gaidai Andrei Alic, născut la 17 iunie 1986,
originar și domiciliat în mun. Bălți, str. Bulgară,
nr. 142, ap.2.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 06.10.2011-01.11.2013;

Instanța de apel: 27.01.2014-04.02.2015;

03.08.2015-07.09.2016;

Instanța de recurs: 08.05.2015-30.06.2016;

18.11.2016-14.12.2016;

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 01 noiembrie 2013, procesul penal în privința lui Gaidai Andrei și Iacovenco Alexandru în baza art. 188 alin. (2) lit. b),e),f) Cod penal a fost încetat, cu tragerea la răspundere contravențională în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional.

Procesul contravențional în privința lui Gaidai Andrei și Iacovenco Alexandru în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional, a fost încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Cuhtițchi Ghenadie a fost lăsată fără soluționare, fiindu-i explicat părții vătămate dreptul de a înainta o acțiune civilă în cadrul procedurii civile.

2. De către organul de urmărire penală, Gaidai Andrei și Iacovenco Alexandru au fost învinuiți de faptul că, fiind în stare de ebrietate, în noaptea de 14 spre 15 iulie 2011, aflîndu-se la domiciliul lui Cuhtițchi Ghenadi, din mun. Bălți, str.

Bulgară, nr. 156/1, ap. 41, avînd o înțelegere prealabilă, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aplicînd violența periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei, folosind în calitate de armă un cuțit de bucătărie, l-au atacat pe ultimul, aplicîndu-i o lovitură cu cuțitul în picior și multiple lovituri cu mâinile și picioarele pe diferite părți ale corpului, cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 311 D din 25 august 201, vătămări corporale ușoare, după care au sustras bunuri în valoare de 3430 lei și bani în sumă de 3500 lei, cauzînd părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către acuzatorul de stat care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, inculpații să fie condamnați în baza art. 188 alin. (2) lit. b),e),f) Cod penal, Gaidai Andrei la 7 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis și Iacovenco Alexandru la 7 ani închisoare, cu aplicarea prevederilor art.84 alin. (4) Cod penal, definitiv să-i fie numită pedeapsa de 8 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis și emiterea unei încheieri interlocutorii în privința instanței de fond, care a examinat cauza cu încălcarea normelor imperative ale procedurii penale, manifestate prin încălcarea termenului rezonabil al judecării cauzei, prevăzut la art. 338 Cod de procedură penală.

În argumentarea soluției solicitate apelantul a invocat că vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită incontestabil prin declarațiile părții vătămate, a martorului Nițuleac Constantin date în cadrul urmăririi penale, care a relatat că Iacovenco A. în iulie 2011, i-a transmis spre păstrare o sacoșă în care se aflau bunurile părții vătămate, prin raportul de expertiză medico-legală nr. 311D din 25.08.2011, probe pe care instanța de fond nu le-a apreciat la justa valoare și neîntemeiat a dispus încetarea procesului penal în privința inculpaților motivînd că acuzarea nu a prezentat suficiente probe care ar confirma vinovăția ultimilor.

La fel, s-a invocat că concluzia instanței de fond privind faptul că inculpații nu au sustras bunurile părții vătămate, dar le-au însușit pentru folosire temporară este eronată și absurdă, or partea vătămată fiind avertizat de răspundere penală a comunicat că anume din cauza loviturilor aplicate cu mâinile și picioarele precum și cu cuțitul, la cerința inculpaților a transmis bunurile pentru a stopa acțiunile de maltratare a acestora .

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 februarie 2015, apelul acuzatorului de stat a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței contestate.

5. Instanța de apel și-a motivat soluția prin faptul că, prima instanță corect a constatat circumstanțele de fapt și de drept, just a apreciat probele prezentate și a pronunțat o sentință legală și întemeiată.

Astfel, Colegiul penal a conchis că prima instanță justificat a ajuns la concluzia că probele aduse de partea acuzării în susținerea învinuirii înaintate poartă un caracter de presupuneri și nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, iar în rechizitoriu nu sunt determinate acțiunile fiecăruia dintre inculpați și anume, cine dintre inculpați a aplicat lovitura cu cuțitul părții vătămate.

În continuare Curtea de Apel a stabilit că prima instanță corect a conchis că în acțiunile inculpaților lipsește latura obiectivă a infracțiunii incriminate, în speță nefiind demonstrat scopul de cupiditate, care ar fi apărut făptuitorului pînă la aplicarea violenței, sau după amenințarea cu aplicarea ei.

În concluzie Colegiul penal a constatat că, prima instanță corect a încetat procesul penal în privința lui Iacovenco Alexandru și Gaidai Andrei învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, pe motiv că faptele lor constituie o contravenție prevăzută de art. 78 Cod contravențional, iar argumentele aduse de apelant în apelul declarat nu și-au găsit confirmare.

În continuare instanța de apel a concluzionat că este justă soluția primei instanțe privind încetarea procesului contravențional în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, or din momentul comiterii contravenției a expirat termenul de 3 luni prevăzut la art. 30 alin. (2) (3) Cod contravențional.

6. Împotriva deciziei instanței de apel, a declarat recurs ordinar acuzatorul de stat, care invocînd drept temei pentru recurs pct. 6) și 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

În argumentarea solicitării recurentul a invocat că instanța ierarhic inferioară nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, precum și nu s-a pronunțat și nu a dat careva apreciere declarațiilor martorului Nițuleac Constantin, date în cadrul urmăririi penale, declarațiilor părții vătămate care a relatat cu lux de amănunte consecutivitatea evenimentelor care au avut loc în acea seară, la fel, instanța nu s-a pronunțat și asupra declarațiilor lui Iacovenco Alexandru date în calitate de bănuț în prezența avocatului, unde acesta a declarat că partea vătămată îl ruga să nu-l bată și să-și ia din apartament tot ce doresc. Au luat telefoanele mobile și radio-telefonul, acceptînd propunerea pătimitului;

- instanțele ierarhic inferioare greșit au încadrat acțiunile inculpaților, or în acțiunile acestora sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii incriminate prin rechizitoriu, fapt care a fost pe deplin dovedit prin probele administrate la materialele cauzei;

- instanțele de fond greșit au pus la baza încetării procesului penal lipsa unei fapte prejudiciabile prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b),e),f) Cod penal, pe motiv că nu s-a stabilit scopul de cupiditate la inculpați și nu a fost determinat cînd acesta

a apărut la ultimii, însă atât din declarațiile părții vătămate cât și a lui Iacovenco și Gaidău date în calitate de bănuți rezultă că ultimii i-au aplicat lovituri lui Cuhtiichi Gh. pînă în momentul în care ultimul i-a rugat să nu-l mai bată și să ia din apartament tot ce doresc ;

- prin interpretarea neadecvată a obiectului infracțiunii de tâlhărie, a laturii obiective a acesteia, faptei comise i s-a dat o încadrare juridică greșită.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 30 iunie 2015, a fost admis recursul ordinar declarat de către procuror, casată total decizia și dispusă rejudecarea cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată.

7.1. Instanța de recurs a conchis că, judecînd apelul, instanța de judecată nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat în susținerea cerințelor privind casarea hotărîrii primei instanțe, expuse în pct.3 din prezenta decizie.

Colegiul a considerat că instanța de apel a tras o concluzie pripită privind respingerea apelului, fără a efectua o verificare multilaterală și obiectivă a probelor prezentate de partea acuzării în sprijinul învinuirii și circumstanțelor de fapt ale cauzei.

La fel, Colegiul penal a reținut că instanța de apel nu s-a pronunțat în nici un mod asupra argumentului invocat de acuzatorul de stat referitor la netemeinicia concluziei instanței de fond care a făcut referință la pct. 2 al Hotărîrii Plenului CSJ nr. 23 din 28.06.20014 ”Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor” motivînd că inculpații nu au sustras ilegal bunurile părții vătămate spre însușire ci spre folosință temporară, or, partea vătămată fiind avertizat de răspundere penală, a declarat că a transmis banii și bunurile inculpaților pentru ca aceștia să înceteze acțiunile de maltratare.

Colegiul a relevat și faptul că, conform sentinței, care a fost menținută de instanța de apel ca fiind legală și întemeiată, s-a conchis că fapta comisă de Iacovenco A. și Gaidai A. nu întrunește elementele infracțiunii de tâlhărie, ci constituie o contravenție prevăzută de art. 78 alin. (1) Cod contravențional, astfel, calificînd acțiunile inculpaților în baza acestei norme contravenționale instanțele de fond în conformitate cu prevederile art. 394 și 417 Cod de procedură penală, urmau să constate fapta săvîrșită de ultimii, însă, atât din conținutul sentinței, cât și a deciziei a rezultat că o astfel de constatare la întocmirea hotărîrilor judecătorești nu s-a efectuat.

8. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 septembrie 2016 a fost admis apelul procurorului, casată sentința și pronunțată o hotărîre nouă potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Iacovenco Alexandru Vitalie a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.188 alin.(2) lit.b),e),f) Cod penal (în redacția legii din 14.04.2009 în vigoare 24.05.2009) la 7 (șapte) ani închisoare.

În temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, la pedeapsa aplicată, s-a cumulat parțial din pedeapsa neexecutată stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 03.04.2013, stabilindu-i-se definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Gaidai Andrei Alic a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.188 alin.(2) lit.b),e),f) Cod penal (în redacția legii din 14.04.2009 în vigoare 24.05.2009) la 7 (șapte) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Începutul termenului de pedeapsă pentru Gaidai Andrei Alic a-1 calcula din momentul reținerii.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Cuhtițchi Ghenadie s-a admis parțial și s-a încasat de la Iacovenco Alexandru Vitalie și Gaidai Andrei Alic, câte 3500 (trei mii cinci sute) lei, în contul reparării prejudiciului moral și de la ambii în mod solidar a 4830 (patru mii opt sute treizeci) lei cu titlu de prejudiciu material, iar cheltuielile de asistență juridică s-au lăsat spre soluționare în ordine civilă.

În rest, dispozițiile sentinței instanței de fond, privind corpurile delictelor, s-a menținut.

8.1. Instanța de apel, la demersul acuzatorului de stat, a reluat cercetarea judecătorească potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, cu audierea nemijlocită în ședință a părții vătămate Cuhtițchi Ghenadie, a inculpaților Iacovenco Alexandru și Gaidai Andrei, a martorilor Nițulescu Constantin și Cuhtițcaia Anastasia și cercetarea suplimentară a materialului probant inclusiv:

-raportul din 29.07.2011 a ofițerului de urmărire penală V.Romandaș, privind prelungirea termenului executării plîngerii lui Cuhtițchi Ghenadie, din motivul necesității petrecerii unui șir de acțiuni (f.d.3, vol.I);

- plîngerea lui Cuhtițchi Ghenadie din 22.07.2011, prin care solicită luarea măsurilor conform legii în privința lui Iacovenco Alexandru și Gaidai Andrei pe faptul aplicării violenței în privința sa și pe faptul sustragerii din locuință a unor bunurilor materiale și a banilor (f.d.4, vol.I);

- explicația lui Cuhtițchi Ghenadie din 22.07.2011 (f.d.5, vol.I);

- informație, cu privire la apelul telefonic primit la 902 la data de 15.07.2011, ora 02.40 de la cetățeanul care solicită ajutor la adresa str.Bulgară 156/1 ap.41 (f.d.7, vol.I);

- explicația părții vătămate Cuhtițchi Ghenadie din 23.07.2011, pe marginea incidentului ce a avut loc în seara de 14.07.2011 spre 15.07.2011 (f.d.18-21, vol.I);
- explicațiile lui Iacovenco Alexandru din 25.07.2011, pe marginea incidentului ce a avut loc în seara de 14.07.2011 spre 15.07.2011 (f.d.22, vol.I);
- explicațiile lui Gaidai Andrei din 25.07.2011, pe marginea incidentului ce a avut loc în seara de 14.07.2011 spre 15.07.2011 (f.d.23, vol.I);
- raportul, prin care conducerea IP Bălți a fost anunțată despre faptul adresării la punctul traumatologie a lui Cuhtițchi Ghenadie la care s-a stabilit diagnosticul: plagă tăiată a coapsei stingi, contuzii și himatome multiple a țesuturilor moi a capului, torace, regiunii lombare (f.d.24, vol.I);
- raportul de examinare medico legală nr.261D din 21.07.2011, conform concluziei căruia la Cuhtițchi Ghenadie s-au depistat leziuni corporale sub formă de echimoze pe față, multiple echimoze pe corp și membre, plagă tăiată (clinic) în regiunea coapsei stingi, care puteau apărea în timpul și circumstanțele indicate, ce după criteriul dereglării sănătății de scurtă durată nu mai puțin de 6 zile, dar nu mai mult de 21 zile, se clasează la leziuni corporale ușoare (f.d.25, vol.I);
- procesul verbal din 22.07.2011, de cercetare la fața locului (f.d.26-27, vol.I);
- procesul verbal din 26.08.2011, de examinare a trei telefoane, dintre care unul fiind radio-telefon, altele două -telefoane mobile (f.d.28, vol.I);
- ordonanța din 26.08.2011, de recunoaștere în calitate de corpuri delictive și anexare la cauza penală a unui radio-telefon și a două telefoane mobile (f.d.29, vol.I);
- cererea din 11.08.2011 a lui Cuhtițchi Ghenadie, prin care ultimul solicită să-i fie restituite două telefoane mobile (f.d.30, vol.I);
- recipisă din 26.08.2011 scrisă de Cuhtițchi Ghenadie, prin care ultimul confirmă faptul că i-au fost restituite un radio-telefon și două telefoane mobile (f.d.31, vol.I);
- ordonanță din 26.08.2011, de restituire a corpurilor delictive posesorului Cuhtițchi Ghenadie (f.d.32, vol.I);
- raportul de expertiză medico legală nr.311D din 25.08.2011, conform concluziei căruia la Cuhtițchi Ghenadie s-au depistat leziuni corporale sub formă de echimoze pe față, multiple echimoze pe corp și membre (localizarea concretă și numărul nu se indică), plagă tăiată (clinic) în regiunea coapsei stingi, care puteau apărea în timpul și circumstanțele indicate, ce după criteriul dereglării sănătății de scurtă durată nu mai puțin de 6 zile, dar nu mai mult de 21 zile, se clasează la leziuni corporale ușoare. Apariția leziunilor corporale prin cădere de la înălțimea propriului corp se exclude. După descrierile din fișa medicală nu e posibil de

apreciat poziția atacanților față de pătimit. Echimozele descrise au putut apărea în urma acțiunii unui (unor) corp contodent, posibil cu obiectul descris în circumstanțele cazului. Plaga din regiunea coapsei stîngi a putut apărea în urma acțiunii posibil de o singură dată a unui corp ascuțit-tăios, cum ar putea fi și lama unui cuțit, posibil cu cel prezentat sau asemănător acestuia. După descrierile din fișa medicală nu e posibil de dat o caracteristică mai minuțioasă a obiectului vulnerant (f.d.37, vol.I);

- ordonanța din 10.08.2011, de recunoaștere a lui Cuhtițchi Ghenadie în calitate de parte vătămată (f.d.41, vol.I);

- procesul verbal din 10.08.2011, de audiere a părții vătămate Cuhtițchi Ghenadie (f.d.42-45, vol.I);

- ordonanța din 10.08.2011, de ridicare de la Cuhtițchi Ghenadie a cuțitului de bucătărie, a unei perechi de pantaloni sportivi în care Cuhtițchi Ghenadie a fost îmbrăcat în seara de 14.07.2011 (f.d.46, vol.I);

- procesul verbal din 10.08.2011, de ridicare de la Cuhtițchi Ghenadie a cuțitului de bucătărie, a unei perechi de pantaloni sportivi în care Cuhtițchi Ghenadie a fost îmbrăcat în seara de 14.07.2011 (f.d.47, vol.I);

- procesul verbal din 26.08.2011, de examinare a obiectelor ridicate de la Cuhtițchi Ghenadie prin procesul verbal din 10.08.2011 (f.d.48, vol.I);

- ordonanță din 26.08.2011, de recunoaștere în calitate de corpuri delictive și anexare la cauză penală a cuțitului de bucătărie, a unei perechi de pantaloni sportivi ridicați de la Cuhtițchi Ghenadie prin procesul verbal din 10.08.2011 (f.d.49, vol.I);

- ordonanța din 26.08.2011. privind predarea corpurilor delictive în camera de păstrare a corpurilor delictive din cadrul CPM Bălți (f.d.50, vol.I);

- bonul din 26.08.2011, de primire a corpurilor delictive în camera de păstrare (f.d.51, vol.I);

- cererea lui Cuhtițchi Ghenadie din 10.08.2011, prin care acesta solicită să fie recunoscut în calitate de parte civilă, invocînd prejudiciu în sumă de 6930 lei (f.d.52, vol.I);

- ordonanța din 10.08.2011, de recunoaștere a lui Cuhtițchi Ghenadie în calitate de parte civilă (f.d.53, vol.I);

- ordonanța din 11.08.2011, de ridicare de la Cuhtițchi Anastasia a patru fotografii înregistrate pe telefonul mobil, pe care sînt înregistrate echimozele pe corpul lui Cuhtițchi Ghenadie (f.d.56-58. vol.I);

- ordonanță din 11.08.2012, de recunoaștere în calitate de corpuri delictive și anexare la cauza penală a fotografiilor ridicate de la Cuhtițchi Anastasia (f.d.59, vol.I);

- *ordonanța din 16.08.2011, privind dispunerea efectuării percheziției la domiciliul lui Iacovenco Alexandru (f.d.70, vol.I); încheiere din 16.08.2011, prin care a fost autorizată efectuarea percheziției la domiciliul lui Iacovenco Alexandru (f.d.71, vol.I);*
- *procesul verbal din 24.08.2011, de efectuare a percheziției la domiciliul lui Iacovenco Alexandru (f.d.72-73, vol.I);*
- *raportul din 16.08.2011, privind solicitarea efectuării percheziției la domiciliul lui Gaidai Andrei (f.d.74, vol.I); ordonanță din 16.08.2011, privind dispunerea efectuării expertizei la domiciliul lui Gaidai Andrei (f.d.77-78, vol.I);*
- *încheiere din 16.08.2011, prin care a fost autorizată efectuarea percheziției la domiciliul lui Gaidai Andrei (f.d.79, vol.I);*
- *procesul verbal din 24.08.2011, de efectuare a percheziției la domiciliul lui Gaidai Andrei (f.d.80-81, vol.I);*
- *copia adeverinței de recrutare pe numele lui Iacovenco Alexandru (f.d.82, vol.I)*
- *copia certificatului de naștere pe numele lui Iacovenco Alexandru (f.d.83, vol.I);*
- *procesul verbal nr.685 din 15.07.2011, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei în privința lui Iacovenco Alexandru (f.d.84, vol.I);*
- *datele caracteristice pe numele lui Iacovenco Alexandru (f.d.85-91, vol.I);*
- *procesul verbal din 12.08.2011, de audiere a bănuțului Iacovenco Alexandru (f.d.97-98, vol.I);*
- *datele caracteristice pe numele lui Gaidai Andrei (f.d. 100-106, vol.I);*
- *proces verbal din 15.08.2011, de audiere a bănuțului Gaidai Andrei (f.d.112-113, vol.I);*
- *procesul verbal din 23.08.2011, de confruntare între Cuțuțchi Ghenadie și Gaidai Andrei (f.d.115-119, vol.I);*
- *procesul verbal din 24.08.2011, de confruntare între Cuțuțchi Ghenadie și Iacovenco Alexandru (f.d. 120-123, vol.I);*
- *procesul verbal din 08.09.2011, de audiere a învinuțului Iacovenco Alexandru (f.d. 131, vol.I);*
- *procesul verbal din 10.09.2011, de prezentare a materialelor de urmărire penală (f.d. 135, vol.I);*
- *procesul verbal din 08.09.2011, de audiere a învinuțului Gaidai Andrei (f.d. 139, vol.I);*
- *procesul verbal din 12.09.2011, de prezentare a materialelor de urmărire penală (f.d. 143, vol.I);*

- *procesul verbal din 20.08.2012, de interogare a părții vătămate Cuhtițchi Ghenadie (f.d.211-216, vol.I);*

- *declarațiile din 24.01.2012 depuse de martorul Nițulescu Constantin (f.d.222, vol.I);*

- *declarațiile din 24.10.2012 depuse de martorul Cuhtițcaia Anastasia (f.d.223-224, vol.I);*

- *declarațiile din 19.11.2012, depuse de inculpatul Gaidai Andrei (f.d.233-237, vol.I);*

- *descifrarea apelurilor telefonice (f.d.244, vol.I);*

Referit la materialele cauzei penale nr.2011040988, în privința lui Cuhtițchi Ghenadie învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(3) lit.c) Cod penal la care s-a refirit partea apărării, instanța de apel a considerat că acestea nu sunt relevante speței, deoarece, privesc doar acțiunile ilegale ale lui Cuhtițchi Ghenadie legate de circulația substanțelor narcotice, care la caz nu constituie obiectul cercetării și nici într-un mod nu pot dezincrimina acțiunile lui Gaidai Andrei și Iacovenco Alexandru comise în seara de 14.07.2011 spre 15.07.2011 în privința lui Cuhtițchi Ghenadie.

Astfel, în urma cercetării suplimentare, obiective și multilaterale a probelor enunțate instanța de apel a conchis că s-a dovedit vina inculpaților Iacovenco Alexandru și Gaidai Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b),e),f) Cod penal - *tîlfărie, adică atacul săvîrșit asupra persoanei în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viață sau sănătatea persoanei, săvîrșită de două persoane, cu aplicarea unui obiect folosit în calitate de armă, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*, iar instanța de fond a judecat superficial cauza privind învinuirea adusă acestora, în lipsa unei cercetări obiective a probelor prezentate de partea acuzării, cu aprecierea eronată a împrejurărilor în fapt, iar ca rezultat a constatat greșit aspectele de drept, ce au dus la încetarea nejustificată a procesului penal în privința acestora.

Instanța de apel a considerat, că instanța de fond neîntemeiat a concluzionat că inculpații nu au sustras ilegal bunurile părții vătămate spre însușire ci spre folosință temporară. În combaterea acestei concluzii Colegiul a reținut declarațiile părții vătămate Cuhtițchi Ghenadie, care a relatat, că a transmis banii și bunurile inculpaților pentru ca aceștia să înceteze acțiunile de maltratare. Aceste declarații nu pot fi supuse criticii, așa cum au fost depuse sub jurământ, rămînînd neschimbate pe tot parcursul procesului.

În opinia Colegiului, instanța de fond a dat probelor administrate o apreciere greșită și incorect a reținut, că procesul penal în privința inculpaților urmează a fi încetat și că fapta lui Iacovenco Alexandru și Gaidai Andrei întrunește elementele contravenției prevăzute de art.78 alin.(1) Cod Contravențional. Colegiul a apreciat

motivele invocate în sentință, ca fiind neîntemeiate, de către instanță fiind ignorate prevederile 385 Cod de procedură penală, potrivit cărora, la emiterea sentinței instanța urma să soluționeze chestiunile referitoare la faptul dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care lege penală este prevăzută ea.

Rezultând din cele expuse, Colegiul penal a constatat că:

Iacovenco Alexandru, acționând în mod intenționat, urmărind scopul sustragerii bunurilor, aplicând violența periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei, având o înțelegere în prealabil cu Gaidai Andrei, fiind ambii în stare de ebrietate, în noaptea de 14.07.2011 spre 15.07.2011, aflându-se la domiciliul lui Cuhtițchi Ghenadie, amplasat pe str.Bulgară nr. 156/1 ap.41, mun.Bălți, folosind în calitate de armă un cuțit de bucătărie, l-au atacat pe ultimul, lovindu-l cu cuțitul în picior, după ce i-au aplicat cu mâinile și cu picioarele multiple lovituri pe diferite regiuni ale corpului, cauzându-i conform expertizei medico-legale nr.311 D din 25.08.2011 leziuni corporale sub formă de echimoze pe față, pe corp și membre, plagă tăiată în regiunea coapsei stîngi, ce după criteriul dereglării sănătății de scurtă durată nu mai puțin de 6 zile, dar nu mai mult de 21 zile, ce se clasează la leziuni corporale ușoare, după care l-a deposedat de bani în sumă de 3500 lei, telefon mobil de model "Nokia 6300", costul căruia este 500 lei RM, în care era instalată cartela SLM Orange nr.069943040 costul căreia constituie 80 lei, telefonul mobil de model "Nokia 93" de culoare neagră, costul căruia este de 800 lei, în care era instalată cartela SIM Moldcell nr.079940405 costul căreia este de 50 lei. telefonul mobil de model "Nokia 3110" de culoare albastră, costul căruia constituie 150 lei, în care era instalată cartela SIM Moldcell nr.78340592, costul căreia este de 50 lei, un lăntșor din aur costul căruia este de 1000 lei, un telefon-radio de model "Panasonic" costul căruia este de 800 lei, prin ce i-au cauzat părții vătămate Cuhtițchi Ghenadie un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 6930 lei.

Gaidai Andrei, acționând în mod intenționat, urmărind scopul sustragerii bunurilor, aplicând violența periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei, având o înțelegere în prealabil cu Iacovenco Alexandru, fiind ambii în stare de ebrietate, în noaptea de 14.07.2011 spre 15.07.2011 aflându-se la domiciliul lui Cuhtițchi Ghenadie, amplasat pe str.Bulgară nr. 156/1 ap.41, mun.Bălți, folosind în calitate de armă un cuțit de bucătărie, l-au atacat pe ultimul, lovindu-l cu cuțitul în picior, după ce i-au aplicat cu mâinile și cu picioarele multiple lovituri pe diferite regiuni ale corpului, cauzându-i conform expertizei medico-legale nr.311 D din 25.08.2011 leziuni corporale sub formă de echimoze pe față, pe corp și membre, plagă tăiată în regiunea coapsei stîngi, ce după criteriul dereglării sănătății de scurtă durată nu mai puțin de 6 zile, dar nu mai mult de 21 zile, ce se clasează la leziuni corporale

ușoare, după care l-a deposedat de bani în sumă de 3500 lei, telefon mobil de model "Nokia 6300", costul căruia este 500 lei RM, în care era instalată cartela SIM Orange nr.069943040 costul căreia constituie 80 lei, telefonul mobil de model "Nokia 93" de culoare neagră, costul căruia este de 800 lei, în care era instalată cartela SIM Moldcell nr.079940405 costul căreia este de 50 lei, telefonul mobil de model "Nokia 3110" de culoare albastră, costul căruia constituie 150 lei, în care era instalată cartela SIM Moldcell nr.78340592, costul căreia este de 50 lei, un lăncișor din aur costul căruia este de 1000 lei, un telefon-radio de model "Panasonic" costul căruia este de 800 lei, prin ce i-au cauzat părții vătămate Cuhtițchi Ghenadie un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 6930 lei, după ce de la fața locului s-au eschivat.

Instanța de apel a menționat, că potrivit actelor cauzei fapta infracțională prevăzută de art. 188 alin.(2) lit.b),e),f) Cod penal, a fost comisă de către Iacovenco Alexandru și Gaidai Andrei la 14.07.2011 spre 15.07.2011.

Potrivit Legii penale în redacția din 14.04.2009, în vigoare la 24.05.2009, sancțiunea normei incriminate inculpaților Iacovenco Alexandru și Gaidai Andrei prevedea pedeapsa penală sub formă de închisoare de la 6 la 10 ani.

Prin Legea nr.119 din 23.05.2013, pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 21.06.2013, în sancțiunea alin.(2) art.188 Cod penal, textul "de la 6 la 10 ani" s-a înlocuit cu textul "de la 8 la 10 ani".

Astfel, reieșind din prevederile art.10 Cod penal ținând cont de faptul că, Legea penală care ușurează pedeapsa are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele infracționale pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, instanța de apel a considerat că la caz, inculpaților Iacovenco Alexandru și Gaidai Andrei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b),e),f) Cod penal, urmează a-i fi stabilită pedeapsa penală reieșind din limitele stabilite la sancțiunea normei respective reieșind din prevederile Legii penale în redacția din 14.04.2009, în vigoare la 24.05.2009.

La stabilirea și individualizarea pedepsei inculpaților instanța de apel, a ținut cont de prevederile art.7, 61, 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celor vinovați și anume că Iacovenco Alexandru anterior a fost judecat (f.d.88, 91, vol.I), se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza "consumator de droguri" (f.d.86, vol.I), la evidența medicului psihiatru nu se află (f.d.85, vol.I), la locul de trai se caracterizează satisfăcător (f.d.87, vol.I), iar Gaidai Andrei potrivit revindicării anterior a avut probleme cu legea penală (f.d.105, 106, vol.I), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.102, 103, vol.I), de circumstanțele cauzei și anume cele care ar atenua răspunderea inculpaților nu au fost stabilite, iar ca agravantă s-a stabilit - comiterea infracțiunii în stare de ebrietate, de faptul că inculpații Iacovenco Alexandru și Gaidai Andrei

pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată nu au recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, nu s-au căit sincer de cele comise și nu au acționat în vederea restituirii prejudiciului cauzat părții vătămate.

Totodată la caz, instanța de apel a constatat necesitatea stabilirii în privința inculpatului Iacovenco Alexandru a unei pedepse definitive, prin cumularea de sentințe, luând în considerație că prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03.04.2013, inculpatul Iacovenco Alexandru a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu aplicarea art.85 alin.(1) CP, la 4 ani închisoare în penitenciar de tip închis.

Privitor la repararea prejudiciului material, instanța de apel a reținut, că părții vătămate i-au fost restituite două telefoane mobile și un telefon staționar estimate de acesta la suma de 2100 lei, respectiv 800 lei, 800 lei și 500 lei (f.d.31, 42-45, vol.I), iar dauna cauzată prin infracțiune a constituit 6930 lei, respectiv concluzionându-se oportună încasarea de la Iacovenco Alexandru și Gaidai Andrei în mod solidar a sumei de 4830 lei cu titlu de recuperare a prejudiciului material.

Referitor la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, instanța de apel a considerat oportun de a lăsa acest capăt de cerere spre soluționare în ordinea civilă, or, la materialele cauzei au fost anexate xerocopiile bonurilor de plată ultimele urmînd însă a fi prezentate în original (f.d.10, vol.II), la caz nefiind posibil de apreciat volumul de lucru efectuat de către apărătorul părții vătămate în cadrul prezentului proces penal, ținînd cont de faptul că urmărirea penală la caz a fost pornită la data de 05.08.2011, iar xerocopiile bonurilor de plată prezentate, sunt datate cu 03.08.2011 și 10.08.2011.

În ce privește, cerința de reparare a prejudiciului moral, Colegiul a considerat, că în raport cu caracterul și suferințele psihice suportate de către partea vătămată Cuhtițchi Ghenadie în urma acțiunilor infracționale ale inculpaților Iacovenco Alexandru și Gaidai Andrei, de la fiecare dintre ei urmează a fi încasată suma de 3500 lei, această sumă, în opinia Colegiului, fiind proporțională cu urmările prejudiciabile de ordin moral ale faptei ilicite, putînd să aducă o satisfacție echitabilă în acest sens părții vătămate.

Prin urmare, verificînd temeinicia cerințelor formulate de apelant în latura ce ține de recuperarea despăgubirilor materiale cu caracter moral, Colegiul a considerat necesar de a le admite în parte, dispunînd încasarea sumei de 3500 lei de la fiecare inculpat, ținîndu-se cont de suferințele suportate în legătură cu acțiunile criminale ale inculpaților Iacovenco Alexandru și Gaidai Andrei, suma de 100000 lei solicitată în acest sens, în lumina jurisprudenței Republicii Moldova, fiind una exagerată în raport cu fapta prejudiciabilă comisă.

Ce ține de soluția instanței de judecată pe marginea corpurilor delictive, instanța de apel a considerat-o corectă, adoptată în corespundere cu prevederile art.162 Cod penal și urmează a fi menținută.

În ce privește argumentul apelantului cu privire la încălcarea de către instanța de fond, a termenului rezonabil de judecare a cauzei prevăzut de art.338 Cod de procedură penală, instanța de apel a considerat inoportună emiterea unei încheieri interlocutorii, dat fiind faptul că la moment judecătorul care a emis sentința, nu mai activează, or, prin decretul președintelui Republicii Moldova nr.1339 din 26.09.2014 în vigoare la 03.10.2014, acesta a fost eliberat din funcție, conform cererii de demisie.

9. Împotriva deciziei menționate inculpatul Gaidai Andrei a declarat recurs ordinar, care neinvocând prevederile art.427 Cod de procedură penală solicită casarea totală a decizie cu menținerea sentinței.

În susținerea recursului a invocat:

- nu este de acord cu calificarea acțiunilor sale, deoarece fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii, mai mult ca atât nici procurorul și nici alți participanți ale cauzei penale nu au prezentat probe incontestabile ce ar dovedi vina sa în cele incriminate;

- acuzarea nu a prezentat probe ce ar confirma că acțiunile lui au fost îndreptate spre însușirea și stăpânirea definitivă, cor scop de cupiditate, de la partea vătămată Gh. Cuțițchi a bunurilor ce aparțin acestuia;

- procurorul participant și-a bazat învinuirea doar în exclusivitate pe depozițiile părții vătămate Gh. Cuțițchi;

- în cadrul cercetării la fața locului au fost supuși toți trei, inclusiv și Cuțițchii la percheziție, dar nu au fost depistate careva lucruri așa ca cuțit sau alte obiecte tăioase. La fel nu au fost depistate careva haine deteriorate de cuțit sau de alt obiect, dar cel mai important fapt este acel, că partea vătămată aflându-se în casă când au venit polițiștii nu s-a plîns nimănui că i-a fost pricinuite careva leziuni corporale cu vre-un obiect tăios -ascuțit, chiar și când a fost audiat separat în incinta CP Bălți;

- consideră că vinovăția sa și a lui Iacovenco nu a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și veridice, învinuirea fiind bazată doar pe presupuneri.

Recurentul și-a întemeiat recursul în baza art.420, 421,422, 425,426, 429 și 435 Cod de procedură penală.

10. Pe marginea recursului declarat, procurorul a depus referință pronunțându-se pentru respingerea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece criticile formulate în recurs nu sunt motivate sub aspectul hotărîrii recurate, or reaprecierea probelor, soluție propusă de autor, nu se încadrează în prevederile art. 427 Cod de procedură penală.

11. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărîrile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Din conținutul recursului declarat, se constată că, recurentul critică decizia sub aspectul de apreciere a probelor, fără a face trimitere la vreun temei concret pentru declararea recursului din cele prevăzute la art.427 Cod de procedură penală, astfel, motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, prin urmare criticile formulate de recurent nu pot fi considerate ca motiv sub aspectul casării hotărîrii contestate ca fiind ilegală.

În vederea respingerii argumentelor din recurs invocate de recurent privitor la chestiunea de apreciere a probelor, instanța de recurs amintește, că la etapa judecării recursului nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decît cea constatată de instanțele ierarhic inferioare, acestea fiind atributul exclusiv al instanțelor de fond și de apel. Prin urmare, Colegiul penal nu va examina criticile referitoare la presupusa greșită reținere pe baza probelor administrate în cauză, a anumitor elemente factice, ci va verifica, prin raportare la situația de fapt stabilită de instanța de apel, corectitudinea condamnării inculpatului. Regula generală desprinsă din dispozițiile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, la această etapă instanța de recurs verifică erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în baza temeiurilor stipulate expres de norma respectivă, dar nu apreciază sau face o reapreciere a stării de fapt reținute în speță.

Pe această linie de considerente, Colegiul specifică că, pentru a constitui caz de casare eroarea de fapt trebuie să fie gravă, adică, pe de o parte, să fi influențat asupra soluției cauzei, iar pe de altă parte să fie vădită, neîndoielnică. Eroarea gravă de fapt nu privește dreptul de apreciere a probelor, ci discrepanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte

evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decît cea pe care materialul probator o susține.

În cauza deferită judecării o atare eroare nu a fost constatată de către instanța de recurs. Prin urmare, opozabil celor enunțate de recurent, Colegiul penal, verificînd suplimentar materialele dosarului, specifică că, judecînd apelul, instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptînd o soluție corectă de condamnare inculpatului în baza art. 188 alin.(2) Cod lit. b),e),f) Cod penal expusă la pct. 8.1 al prezentei decizii pe care instanța de recurs și-o însușește și a cărei reluare nu se mai impune, aceasta fiind una argumentată și corespunzătoare cumulului de probe administrate și nemijlocit verificate în ședințele de judecată în condițiile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală și, totodată, care au fost just apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, în baza cărora s-au stabilit cu certitudine că inculpatul a săvîrșit infracțiunea încriminată prin rechizitoriu.

De asemenea Colegiul evidențiază, că recurentul solicită casarea deciziei și în privința inculpatului Iacovenco Alexandru, însă de către acesta recursul nu a fost semnat, or pentru a decide, prin extindere, și asupra acestuia una din condițiile extinderii efectualului căilor de atac asupra persoanelor care nu au declarat recurs este admisibilitatea recursului, ceia ce în speță nu s-a realizat.

Fată de considerentele menționate, instanța de recurs concluzionează că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar declarat de inculpatul Gaidai Andrei și potrivit legii se impune inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

12. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Gaidai Andrei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016, în propria cauza penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 13 ianuarie 2017.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun