

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte
judecători

Ursache Petru
Toma Nadejda
Timofti Vladimir

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de procurorul din procuratura UTA Găgăuzia, Gheorghieva Dora și de avocatul Căpățînă Ion în numele inculpatului Murzacov Andrei, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Cahul din 09 aprilie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 26 mai 2016, în cauza penală în privința lui

Murzacov Andrei Gheorghii, născut la 29 august 1990, originar și domiciliat în s. Giurgiulești, r-nul Cahul.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. *Prima instanță: 16.07.2012 – 09.04.2014;*
2. *Instanța de apel: 12.05.2014 – 26.05.2016;*
3. *Instanța de recurs: 05.09.2016 – 14.12.2016.*

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul din 09 aprilie 2014, Murzacov Andrei Gheorghii a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 145 alin.(1) Cod penal la 15 (cincisprezece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă înaintată de către succesorul victimei Zborcioc Alexandru a fost admisă parțial, dispunându-se încasarea din contul lui Murzacov Gheorghii în beneficiul lui Zborcioc Alexandru prejudiciul moral în sumă de 100 000 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că Murzacov Andrei Gheorghii, la data de 21 martie 2012, aproximativ la orele 23:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se pe una din străzile s. Giurgiulești, raionul Cahul, lângă poarta casei cet. Tornea Vasilisa, a intrat în conflict cu consăteanul său Zborcioc Gheorghe Foma, cu scopul intenției apărute spontan de a-l omorî și urmărind acest scop i-a aplicat lui Zborcioc Gheorghe mai multe lovituri cu pumnii în regiunea capului, prin ce i-a cauzat victimei vătămări corporale ușoare sub formă

de plagă contuzionată pe cap, cu hemoragii de culoare roșu-închis pe tegumentele capului.

Ulterior, în continuarea acțiunilor sale criminale, având cu sine un cuțit de vânătoare, i-a aplicat lui Zborcioc Gheorghe o lovitură cu cuțitul în regiunea gâtului din dreapta, cauzându-i victimei vătămări corporale grave sub formă de plagă înțepat-tăiată a gâtului, cu lezarea arterei carotide comune drepte, hemoragii în țesuturile moi adiacente, în urma cărora a survenit decesul, după ce i-a aplicat încă patru lovituri cu cuțitul în partea stângă a toracelui, prin care i-a cauzat plăgi înțepat-tăiate ale toracelui, care poartă caracter postmortem și care nu se supun calificării medico-legale.

Apoi, în scopul de a ascunde infracțiunea comisă, a dus cadavrul lui Zborcioc Gheorghe la marginea satului Giurgiulești, raionul Cahul și l-a aruncat într-o râpă.

Prima instanță a reîncadrat acțiunile inculpatului Murzacov Andrei Gheorghii în baza art. 145 alin.(1) Cod penal cu indicii calificativi – *omorul unei persoane*, motivând că învinuirea formulată de organul de urmărire penală în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal – *omorul unei persoane, săvârșit cu deosebită cruzime*, nu s-a confirmat în ședința de judecată.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către procuror, de avocatul Grosu Eugen în numele succesorului părții vătămate Zborcioc Alexandru, de inculpat și de avocatul Reșetilov Dorin în numele inculpatului.

3.1. Procurorul a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Murzacov Andrei Gheorghii să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal și stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 20 (douăzeci) ani cu executarea în penitenciar de tip închis.

În motivarea apelului a invocat, că prima instanță neîntemeiat a recalificat acțiunile inculpatului în baza art. 145 alin. (1) Cod penal, motivând că în cadrul examinării cauzei în prima instanță nu a fost confirmat faptul săvârșirii omorului de către inculpat cu deosebită cruzime, însă în opinia apelantului acțiunile inculpatului descrise în rechizitoriu confirmă deosebita cruzime și inumanitatea.

De asemenea, a indicat, că urmează a fi luat în considerație și numărul de lovituri aplicate cu cuțitul în număr de 5, necătînd la faptul, că inculpatul i-a aplicat părții vătămate 4 lovituri cu cuțitul deja după decesul părții vătămate, și aceste lovituri au fost aplicate în regiunea inimii, care este un organ vital. Reieșind din caracterul loviturilor aplicate, inculpatul, aplicând părții vătămate aceste patru lovituri, nu a știut, că pătimitul deja a decedat, din care fapt rezultă, că acțiunile inculpatului au fost îndreptate spre asigurarea decesului inevitabil al pătimitului. Reieșind din modul, localizarea și caracterul aplicării loviturilor și luând în considerație intenția inculpatului, rezultă, că aceste acțiuni ale inculpatului urmează a fi recunoscute ca fiind săvârșite cu deosebită cruzime.

3.2. Avocatul Grosu Eugen în numele succesorului părții vătămate Zborcioc Alexandru, a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care

Murzacov Andrei să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal și stabilită pedeapsa maximă sub formă de detențiune pe viață, cu admiterea cerințelor succesivului în drepturi al părții vătămate în partea încasării prejudiciului moral în mărime de 500000 lei, iar în rest sentința să fie menținută.

În motivarea apelului a invocat ilegalitatea hotărârii primei instanțe în privința reîncadrării acțiunilor inculpatului Murzacov Andrei de la art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal la art. 145 alin. (1) Cod penal, precum și cu pedeapsa stabilită, considerând că instanța incorect a apreciat probele prezentate de către procuror, deoarece din materialele cauzei se constată cu certitudine vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii imputate de procuror.

Apelantul, de asemenea, s-a referit și la faptul, că la estimarea prejudiciului moral cauzat în sumă de 100000 (una sută mii) lei instanța nu a luat în considerație fapta, pe care a săvârșit-o Murzacov Andrei, lipsa motivului, vârsta și personalitatea pătimitului, modul în care a fost omorât pătimitul și aruncat în râpă, pentru ca în continuare să fie mâncat de câini, precum și comportamentul inculpatului față de părinți și rude apropiate, care în cadrul examinării cauzei penale nu s-a căut de cele comise și nu a cerut iertare.

3.3. Inculpatul Murzacov Andrei a solicitat casarea sentinței atacate, reexaminarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, invocând încălcarea dreptului la apărare, deoarece instanța i-a oferit un avocat de stat pentru participare la examinarea măsurii de reprimare în privința lui, precum și faptul că, în cadrul examinării cauzei nu au fost efectuate un șir de acte de procedură, solicitate de el și avocatul lui, și anume nu a fost efectuată confruntarea cu martori.

În opinia inculpatului, prezenta cauză penală în privința sa a fost falsificată, deoarece nu a săvârșit infracțiunea vizată și nu este vinovat, iar toate depozițiile au fost contrafăcute și date împotriva lui. De asemenea a explicat, că niciodată nu purta cuțit cu sine, iar depozițiile date de către el inițial au fost făcute sub presiune.

Inculpatul a considerat, că este imposibil de a dovedi faptul, că el a comis sau nu această infracțiune, deoarece au trecut deja 4 ani.

3.4. Avocatul Reșetilov Dorin în numele inculpatului a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Murzacov Andrei să fie achitat, deoarece fapta ce i se incriminează, el nu a comis-o, iar probele prezentate pe cauză nu dovedesc vinovăția lui și nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare.

Apelantul s-a referit la faptul, că în cadrul urmăririi penale din partea organului de urmărire penală au fost admise un șir de încălcări, precum:

- conform actelor, întocmite de ofițerii de urmărire penală, acțiunile de urmărire penală au fost efectuate în s. Colibași, raionul Cahul, și nu în s. Giurgiulești;
- conform depozițiilor martorilor Tornea V.I., Popov N., Arabadjiu A., Zborcioc E., Zborcioc F. la locul conflictului pe str. Cosmonauților au fost depistate un telefon mobil, un tricou pentru femei de culoare neagră, un fes și o pereche de încălțăminte pe care le-a luat acasă mama lui Zborcioc G. - Zborcioc E.;

– conform ordonanței de ridicare din 22.03.2013 (f. d. 28, vol. 1) și procesului-verbal de ridicare din 22 martie 2012, în care au fost făcute rectificări cu alt pix, organul de urmărire penală a ridicat de la casa lui Zborcioc G. obiectele menționate, inclusiv și tricoul pentru femei de culoare neagră. Pe fila dosarului nr. 31 sunt prezente fotografiile cu obiectele, ce au fost ridicate de organul de urmărire penală, iar pe fotografia nr. 8 sunt prezente obiectele ridicate, însă sub fotografie nu este indicat tricoul pentru femei de culoare neagră, deși pe fotografie el este prezent;

– conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 21.05.2012 (f. d. 457, vol. 2), ordonanței de punere sub învinuire și anexare la cauza penală a corpurilor delictive din 10 iulie 2012 (f. d. 458, vol. 2) și raportului de expertiză medico-legală nr. 384 din 04.05.2012 au fost examinate doar papucii și fesul, iar tricoul pentru femei de culoare neagră nu a fost examinat, nu este indicat ca corp delict pe cauza vizată și expertiza în privința acestuia nu a fost efectuată, deoarece a dispărut din materialele cauzei;

– din foto-tabelul anexat la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22 martie 2012 (f. d. 20), este evident că lângă cadavru se observă un televizor și o sticlă de băutură alcoolică, care nu au fost ridicate și examinate de organul de urmărire penală;

– la cercetarea la fața locului organul de urmărire penală nu a ridicat urmele mijloacelor de transport, urmele încălțăminte;

– conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 02 iulie 2012 (f. d. 462) ferestrăul a fost examinat vizual pentru utilizarea mijloacelor tehnico-științifice, iar prin ordonanța de punere sub învinuire și anexare la cauza penală a corpurilor delictive din 10 iulie 2012 (f. d. 463) ferestrăul a fost recunoscut ca corp delict, însă, organul de urmărire penală nu a ridicat amprente de degetare din ferestrăul vizat, ceea ce duce la gândul, că acest fapt nu a fost făcut cu scopul de a stabili adevărul. De asemenea, nu s-a stabilit în ce mod ferestrăul a nimerit în sărai și cine a dus-a acolo;

– conform procesului-verbal de audiere a inculpatului în ședința de judecată din 23 martie 2012 de la el au fost ridicați adidași de culoare albă cu inscripția „ADIDAS”, mărimea 42, o pereche de blugi de culoare albastră, scurta de culoare roșie, ciorapi și pulover de culoare alb-negru cu dungă. La ridicarea acestor haine de la Murzacov A. organul de urmărire penală nu a întocmit nici un act de procedură, ceea ce contravine prevederilor art. 131, 132 Cod de procedură penală;

– conform ordonanței de ridicare din 23 martie 2012 (f. d. 32, vol. 1) și procesului-verbal de ridicare din 23 martie 2012 (f. d. 33, vol. 1) organul de urmărire penală a ridicat din casa lui Murzacov A. următoarele obiecte: adidași cu inscripția „VIPER”, mărimea 44, o pereche de blugi de culoare albastru deschis de model „JEANS” mărimea 33-34, scurta de model „POLO”, pulover de culoare verde și o pereche de ciorapi de culoare cafeniu albastru cu dungă.

Apelantul a menționat, că din obiectele menționate, inculpatului Murzacov A. îi aparține doar scurta, iar celelalte obiecte le-a văzut pentru prima dată în ședința de judecată.

La fel a indicat, că Chilare D., care a întocmit actul de ridicare a obiectelor, nu a participat la ridicarea lor și în casa lui Murzacov A., el, de asemenea, nu a fost, iar inculpatul nu l-a văzut niciodată și nu îl cunoaște. Acolo a fost prezentă bunica lui Murzacov A., care a văzut acțiunile ilicite ale colaboratorilor poliției, și anume, cum inculpatul a fost maltratată de ei și ea s-a simțit rău în acest timp, iar colaboratorii poliției au chemat ambulanța și în același timp a fost luat Murzacov A., l-au pus în mașina poliției și s-au pornit în or. Cahul.

În opinia apărătorului, cercetarea la fața locului, percheziția și ridicarea au fost efectuate cu încălcarea cerințelor art. 118 alin. (4), art. 125-128, art. 131-132 Cod de procedură penală. Concomitent, apelantul a adus la cunoștința instanței judecătorești, că hainele ridicate, contrar cerințelor art. 131 alin. (5) Cod de procedură penală, au fost prezentate pentru efectuarea expertizei ca fiind neîmpachetate și nesigilate, ceea ce pune sub îndoială veridicitatea obiectelor ridicate.

Prima instanță a indicat în sentință faptul, că nu poate lua în considerație argumentele apărării precum, că hainele ridicate din casa lui Murzacov Andrei au fost ridicate cu încălcarea legislației, pe motiv, că procesul-verbal nu a fost contestat.

Apelantul a considerat, că acest fapt constituie o încălcare destul de gravă din partea instanței judecătorești.

Totodată, apărătorul a menționat faptul, că sunt foarte multe divergențe în cauza dată, inclusiv, și în declarațiile martorilor, care nu au fost audiați suplimentar, referitor la circumstanțele de fapt, care au avut loc în data de 21 martie 2012, precum și referitor la cuțitul de vânătoare, care este inventat de procuror pentru a-i incrimina lui Murzacov A. omorul lui Zborcioc G., fiindcă Murzacov A. niciodată nu a avut cuțit, pe care ar fi purtat cu sine; în rechizitoriu este indicat, că „Murzacov A. a lovit de 3-4 ori cu pumnii peste față și la Zborcioc G. i-a curs sânge din nas”, însă la întocmirea fabulei nu s-a ținut cont de faptul, că afară e noaptea și întuneric și nu se știe cum se poate vedea, că curgea sânge din nas în timpul maltratării; conform expertizei medico-legale nr. 83 din 23 mai 2012 (f. d. 343) nu este indicat despre loviturile, care au fost aplicate pe față, despre prezența echimozelor, ci dimpotrivă este indicat, că tegumentul de culoare galbenă palidă, oasele și cartilaj nazal la palpare nu au fost deteriorate, nara este liberă. Astfel, că cele expuse contravin versiunii, precum că la Zborcioc G. i-a curs sânge din nas.

La fel, a indicat și faptul, că conform materialelor cauzei și depozițiilor expertului Ceban A. în ședința de judecată, omorul a fost săvârșit pe str. Cosmonauților, și nu în râpă, deoarece casa lui Zborcioc G. este situată în sat și lângă casa lui nu se află râpă. Dacă să mergem de la locul conflictului (casa lui Tornea V.) spre casa lui Zborcioc G., nu ajungem până la râpă, ci din contra te

îndepărtezi de la ea. Iar potrivit expertizei cadavrului, loviturile cu cuțitul în regiunea cutiei toracice au fost aplicate postmortem cu interval de 30-40 minute.

Apelantul a relatat, că în cadrul ședinței de judecată din 16 ianuarie 2013 Rufa Iurii a explicat, că el nu știe nimic despre cazul omorului lui Zborcioc Gheorghe și procurorul ilegal l-a învinuit pe Rufa Iurii în darea depozițiilor mincinoase în cadrul ședinței de judecată în baza art. 312 alin. (2) lit. a) Cod penal, pentru ca în cele din urmă să fie încetată urmărirea penală și el să fie tras la răspundere administrativă. Nu sunt cunoscute și circumstanțele, în baza cărora procurorul și instanța de judecată au considerat, că anume depozițiile date în cadrul ședinței de judecată sunt false, și nu acele, care au fost date în cadrul urmăririi penale. De fapt, Rufa Iurii a spus adevărul în ședința de judecată, iar la etapa urmăririi penale depozițiile sunt false, inventate de procuror.

Prima instanță fără suport legal susține argumentul, că Murzacov Andrei nu a fost influențat și amenințat de către colaboratorii de poliție, pe motiv că declarațiile martorilor Budan I., Ciobanu Iu., Saghin G. sunt consecutive, identice celor date în cadrul urmăririi penale, cât și în ședința de judecată, toți fiind avertizați de răspundere penală ce o poartă în caz de dare a declarațiilor false, depunând jurământ.

De fapt, prima instanță susține vinovăția lui Murzacov A. în baza depozițiilor lui Budan I., Ciobanu Iu. și Saghin Gh., ajungând la concluzia, că nu are motive de a nu crede depozițiilor acestor martori.

În privința procesului-verbal de audiere a bănuțului Murzacov Andrei din 23 martie 2012, avocatul a menționat, că depozițiile în scris ale lui Murzacov Andrei despre omor nu-i aparțin, ci este versiunea organului de urmărire penală, în baza căreia i-a fost înaintată învinuirea. Acest fapt se dovedește și prin aceea, că Murzacov Andrei a refuzat să dea depoziții, când i-a fost înaintată învinuirea, explicând totodată, că el nu este de acord cu acest act al organului de urmărire penală, însă procurorul a scris în procesul-verbal de audiere a învinuitului din 26 martie 2012 (f. d. 107), că învinuitul își susține depozițiile date anterior pe această cauză penală ca bănuț pe 23 martie 2012, își recunoaște vina și se căiește în cele comise. Toate acestea au fost indicate contrar dorințelor lui Murzacov Andrei, deoarece acesta în cadrul urmăririi penale a refuzat să dea alte depoziții și să participe la cercetare la fața locului și la alte acțiuni ale procurorului din motiv, că la efectuarea acțiunilor, contrar voinței lui, s-a înrăutățit statutul lui.

De asemenea, a considerat neîntemeiată concluzia instanței, precum că faptul amenințării și maltratării inculpatului de către colaboratorii poliției e lipsit de bază probatorie. Totodată indicând, că în realitate pe cazul vizat a fost pornită cauza penală, la fel, și o cauză penală pe faptul ridicării ilegale de către Mocanu A. a telefonului mobil de la Murzacov A., însă procurorul care instrumentează dosarele, tergiversează examinarea lor intenționat și nu întreprinde măsuri de procedură pentru efectuarea adecvată a urmăririi penale. Judecătorul de instrucție a respins de două ori ordonanța procurorului privind încetarea cauzelor penale din motivul

încălcărilor admise. La momentul dat aceste cauze penale se află la etapa examinării și prima instanță a știut despre acest fapt.

Apelantul a considerat, că nu poate fi luată în considerație concluzia instanței, precum că explicațiile lui Budan I., constituie proba, ce confirmă și demonstrează vinovăția lui Murzacov Andrei, martorul, care nu a participat la efectuarea urmăririi penale și a declarat instanței, că în cadrul urmăririi penale el personal nu l-a văzut pe Murzacov A., nu a vorbit cu el, iar la reținerea acestuia nu a luat parte. Însă în ședința de judecată Budan I. a explicat, că pe 23 martie 2012 el a venit la Murzacov A. acasă, a vorbit cu el despre omor și că Murzacov A. i-a povestit cum a săvârșit omorul.

Apărătorul a mai menționat, că instanța de fond fără suport juridic a respins toate demersurile înaintate de către partea apărării privind audierea martorilor noi, efectuarea confruntărilor cu martori, numirea expertizei, în acest sens instanța a emis pe 21 februarie 2014 încheiere prin care a respins demersurile sus-menționate.

Apelantul a considerat, că organul de urmărire penală nu a cercetat detaliat personalitatea lui Zborcioc G., atitudinea lui față de alte persoane, locul lui de muncă și alte circumstanțe pentru constatarea motivului decesului.

Ulterior, apelantul s-a referit și la pedeapsa stabilită de către prima instanță, care a indicat ca circumstanță agravantă - infracțiunea comisă de persoana, aflată în stare de ebrietate, pe când în materialele cauzei lipsesc probe, care ar confirma, că Murzacov A. la data de 21 martie 2012 era în stare de ebrietate.

De asemenea, apelantul a menționat, că nu este de acord cu încasarea prejudiciului moral de la inculpat, deoarece nu a comis fapta ce i se incriminează, iar cumulul de probe care au fost administrate în cauza dată și prezentate de procuror nu confirmă vinovăția inculpatului Murzacov Andrei în comiterea infracțiunii imputate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 26 mai 2016 au fost respinse ca neîntemeiate apelurile declarate de procuror și avocatul Grosu E. în numele succesoriului părții vătămate Zborcioc A., iar apelurile declarate de inculpatul Murzacov Andrei și de avocatul Reșetilov D. în numele inculpatului au fost admise, casată hotărârea atacată în partea stabilirii pedepsei și pronunțată o nouă hotărâre, în această parte, prin care lui Murzacov Andrei Gheorghii condamnat în baza art 145 alin. (1) Cod penal i-a fost stabilită pedeapsa de 13 ani cu executarea în instituția penitenciară de tip închis.

Termenul de executare a pedepsei inculpatului Murzacov Andrei, calculându-se din 26 mai 2016, cu includerea în termen perioada ținerii sub arest din 23 martie 2012 până la 26 mai 2016.

În rest, hotărârea atacată a fost menținută.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat, că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de

vedere al pertinentei, concludenții, veridicității și coroborării lor, corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului Murzacov Andrei Gheorghe de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal, recalificând acțiunile acestuia din art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal.

În acest sens, instanța de apel a notificat elementele infracțiunii de omor, precum și practica judiciară stabilită în cauzele penale referitoare la infracțiunile săvârșite prin omor, și din materialele cauzei a stabilit, că moartea lui Zborcioc Gheorghe a survenit din cauza unei hemoragii exterioare abundente în urma plăgii prin înțepare-tăiere a gâtului, cu deteriorarea arterei somnoroase drepte, hemoragie în tegumentele capului, după ce i-a mai aplicat patru lovituri cu cuțitul în partea stângă a cutiei toracice, prin care i-a cauzat plăgi prin înțepare-tăiere în regiunea cutiei toracice, ce fac parte din leziunile post-mortem, astfel, că a fost de acord cu concluzia primei instanțe, că acțiunile inculpatului Murzacov Andrei nu se supun calificării ca omor săvârșit cu deosebită cruzime.

Deși inculpatul nu a recunoscut vina sa în săvârșirea infracțiunii imputate, instanța de apel a indicat, că vinovăția acestuia este dovedită pe deplin prin cumulul de probe administrate de către organul de urmărire penală, examinate de către instanța de fond și verificate de către instanța de apel, precum sunt:

- declarațiile succesului părții vătămate Zborcioc A., a martorilor Terzi V., Bogdan V., Croitor N., Băncilă A., Mocanu S., Ciobanu Iu., Saghin Gh., Budan I. (date în ședința de judecată în prima instanță), Brescan A., Stănilă V., Niculiseanu V. și Rufa Iu. (audiați și în instanța de apel);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22 martie 2012 cu foto-tabele, din care rezultă, că la marginea satului Giurgiulești în râpă a fost depistat cadavrul lui Zborcioc Gh. (f. d. 18-19, 20 - 27, vol. 1);
- procesul-verbal de ridicare a corpurilor delictive din 22 martie 2012 cu foto-tabele, haine ridicate de la domiciliul lui Zborcioc Gh. (f. d. 29-31, 34-36 vol. 1);
- procesul-verbal de ridicare a fereastrăului electric de culoare roșie de model „Goodluck GL 500 C” cu foto-tabel din 13 martie 2012 (f. d. 38-39, vol. 1);
- procese-verbale de audiere a lui Murzacov A. în calitate de bănuț din 23 martie 2012 și 26 martie 2012 (f.d. 100-102, 107-108, vol. 1);
- procese-verbale de cercetare la fața locului din 14 mai 2012; 31 mai 2012 și 01 iunie 2012 cu foto-tabele (f. d. 167-190, vol. 1; 255-262, 263-276, vol. 2);
- proces-verbal de percheziție la domiciliul lui Murzacov G., situat în s. Giurgiulești, raionul Cahul cu foto-tabele din 30 mai 2012 (f. d. 281-294. vol. 2);
- raportul de expertiză medico-legală nr. 254 din 13 aprilie 2012, conform căruia s-a constatat, că lui Murzacov A. i-a fost cauzat hiperpigment pe antebrațul drept, în urma excoriații cauzate prin acțiune traumatică cu obiect contondent, se califică ca leziune corporală mai puțin gravă (f. d. 337, vol. 2);
- raportul de expertiză medico-legală nr. 83 din 23 martie 2012 și foto-tabel, conform căruia decesul lui Zborcioc G. a survenit în urma hemoragiei exterioare extinse din cauza plăgii gâtului prin înțepare și tăiere, cu deteriorarea arterei

- somnoroase drepte, hemoragiei în tegumentele capului, în rezultatul căruia a survenit moartea (f. d. 343-346, vol. 2);
- raportul de expertiză medico-legală nr. 385 din 17 aprilie 2012, conform căruia sângele pe corpul lui Zborcioc G. face parte din grupa A-betta /A(II)/ cu antigenul „H”. Sângele învinuitului Murzacov A. face parte din grupa 0-alfa, betta /0(1)/. De la urmele scurtei aparținute lui Zborcioc G., pantaloni sportivi și bucăți pământ de la fața locului a fost depistat sângele de origine umană. La determinarea apartenenței lui de grup au fost stabilite antigene „A” și „H”, iar pe pantaloni sportivi aglutinina betta, ce nu exclude originea acestui sânge al lui Zborcioc Gh. Originea sângelui în urmele examinate ale învinuitului Murzacov A. se exclude (f. d. 353-357, vol. 2);
 - rapoartele de expertiză medico-legală nr. 384 din 17 aprilie 2012 (f. d. 364-367, vol. 2);
 - rapoartele de expertiză medico-legală nr. 86 din 11 mai 2012 și 87 din 11 mai 2012, prin care s-a constatat, că obiectele prezentate pentru examinare, au fost împachetate în sacoșe separate (f. d. 384-385, 388-390, vol. 2);
 - raportul de expertiză medico-legală nr. 337 din 27 iunie 2012 în privința lui Murzacov A., conform concluziilor la Murzacov A. nu au fost depistate careva dereglări psihice și lipsește necesitatea de a aplica măsuri cu caracter medical, la fel, că el este în stare să poarte răspundere penală (f. d. 398-399, vol. 2);
 - raportul de expertiză medico-legală nr. 586 din 13 iunie 2012, a scurtei și pantalonilor lui Murzacov A. (f. d. 406-408, vol. 2);
 - raportul de expertiză medico-legală nr. 585 din 13 iunie 2012, a covorașului ridicat din automobilul lui Murzacov A. (f. d. 416-418, vol. 2);
 - procesul-verbal de examinare a obiectului (document) și foto-tabel din 08 iunie 2012 a automobilului de marca „Opel Vectra” TR AI 206, aparținut lui Murzacov G. (f. d. 441-448, vol. 2);
 - ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive din 10 iulie 2012, și anume scurta pentru bărbați, pantaloni sportivi, chipiu, o pereche de încălțăminte, tricou și 4 bucăți de pământ uscat (f. d. 458, vol. 2);
 - procesul-verbal de examinare din 21 mai 2012 și 02 iulie 2012 a corpurilor delictive (f. d. 459-460, vol. 2);
 - ordonanța de punere sub învinuire și anexare la dosarul penal a corpurilor delictive din 10 iulie 2012, și anume haina, aparținută lui Murzacov A. - blugi, pulover, scurta pentru bărbați și adidași (f. d. 461, vol. 2);
 - procesul-verbal de examinare din 02 iulie 2012 a ferestrăului cu motor cu benzină de culoare roșie de model „Goodluck GL 4500 C” (f. d. 462, vol. 2);
 - ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive din 10 iulie 2012, ferestrău cu motor cu benzină de culoare roșie de model „Goodluck GL 4500 C”, care a fost ridicat dint-o anexă lângă casa lui Murzacov A. (f. d. 463, vol. 2);
 - ordonanța de pornire a urmăririi penale din 15 februarie 2013 în privința lui Rufa Iu. (f. d. 553, vol. 3);

- materiale din dosarul penal în privința lui Rufa Iu., care este martor pe cauza dată (f. d. 554-565, vol. 3);
- ordonanța de scoatere a persoanei de sub urmărire penală din 28 februarie 2013, emisă în privința lui Mocan A., în legătură cu lipsa componentei infracțiunii (f. d. 598, vol. 3);
- ordonanța privind refuzul în pornirea urmăririi penale din 28 martie 2013 în privința colaboratorilor poliției CRP Cahul pe faptul maltratării lui Murzacov A. pe motiv că în acțiunile acestora lipsește componenta infracțiunii, prevăzută de legea penală (f. d. 599-600, vol. 3).

Instanța de apel a considerat, că depozițiile inculpatului urmează a fi apreciate critic, deoarece acesta urmărește scopul de a se eschiva de la răspunderea penală pentru fapta săvârșită, totodată, menționând, că inculpatul Murzacov Andrei chiar de la început și-a recunoscut vina și a descris în detalii fapta comisă, iar argumentele acestuia, precum că a fost supus presiunii morale, psihologice și fizice de către colaboratorii de poliție, au fost considerate ca nefondate, deoarece nu au prezentat probe veridice și temeinice ale defăimării lui și neparticipării la săvârșirea faptei ce i se incriminează, din cauza interesului avut de către colaboratorii organelor de urmărire penală.

Reieșind din cele menționate mai sus, instanța de apel a considerat neîntemeiate argumentele apelurilor declarate de procuror și avocatul Grosu E. în numele succesorului în drepturi al pătimitului Zborcioc A. privind necesitatea recalificării acțiunilor inculpatului Murzacov Andrei de la art. 145 alin. (1) Cod penal la art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, deoarece după cum a fost menționat anterior, în acțiunile inculpatului lipsesc indicii componentei infracțiunii - *omor săvârșit cu deosebită cruzime*, totodată, indicând, că apelanții în cadrul examinării cauzei în instanța de apel nu au prezentat probe veridice și corespunzătoare întru confirmarea circumstanței vizate, deoarece potrivit practicii judiciare stabilite, omorul săvârșit cu deosebită cruzime presupune o intensitate mult mai mare a acestor dureri și nu are importanță, dacă deosebita cruzime a constituit singura cauză a decesului, este necesar ca deosebita cruzime să fi fost exercitată până la consumarea omorului, ceea ce în cazul dat în acțiunile lui Murzacov Andrei nu a fost stabilit.

Totodată, au fost considerate neîntemeiate și cerințele acestora privind stabilirea unei pedepse mai aspre sub formă de închisoare pe termen de 20 ani, și respectiv, detențiune pe viață, ținând cont de faptul, că în acțiunile inculpatului Murzacov Andrei lipsesc indicii componentei infracțiunii incriminate de către procuror.

De asemenea, instanța de apel a ajuns la concluzia că sunt neîntemeiate și argumentele invocate de către inculpat și apărătorul acestuia, din următoarele considerente.

Cumulul de probe administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în instanța de fond și de apel, indicate supra, dovedesc pe deplin vinovăția

inculpatului Murzacov Andrei de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal și astfel, sunt nefondate afirmațiile, precum că lui Murzacov Andrei i-a fost înaintată învinuirea doar în baza depozițiilor acestuia, date în cadrul urmăririi penale, prin care el și-a recunoscut vinovăția, însă ulterior a refuzat de la aceste explicații, deoarece nici inculpatul, nici avocatul lui nu au contestat depozițiile date de inculpat la 23 martie 2012 și 26 martie 2012 în calitate de bănuit în prezența apărătorului. Astfel, aceste declarații au fost recunoscute veridice, deoarece la audierea inculpatului în calitate de bănuit și învinuit a fost prezent apărătorul lui, iar prin declarații el și-a recunoscut vinovăția și a semnat pentru procesele-verbale de interogare.

Instanța de apel de asemenea a menționat, că nu și-au găsit confirmare declarațiile inculpatului Murzacov Andrei, precum că el și-a recunoscut vinovăția și a dat depoziții de recunoaștere în baza indicațiilor colaboratorilor poliției, care l-au maltratat, deoarece inculpatul chiar de la început a declarat, că Zborcioc Gheorghe, având ferestrău electric, l-a lovit în regiunea spinării, fapt ce se confirmă prin raportul de expertiză medico-legală nr. 254 din 13.04.2012, conform căruia s-a stabilit, că lui Murzacov Andrei i-a fost cauzat hiperpigment pe antebrațul drept, în urma excoriației, cauzată prin acțiune traumatică cu obiect contondent, ce se califică ca leziune corporală mai puțin gravă (vol. 2, f. d. 337) și la momentul efectuării expertizei inculpatul nu a vorbit despre aceea, că a fost maltratat de colaboratorii de poliție, după cum a declarat în ședința de judecată a instanței de apel.

La fel, nu au fost reținute nici argumentele inculpatului, precum că, el a dat depoziții recunoscătoare după scenariul procurorului, care i-a dat o foaie de hârtie cu scenariu, pe care el, chipurile, urma să le reproducă, dând depoziții pe cauza vizată.

În acest sens instanța de apel a menționat, că potrivit materialelor cauzei procurorul a verificat declarațiile inculpatului, că la 23 martie 2012 colaboratorii poliției l-au maltratat, iar prin ordonanța din 28 martie 2013 (vol. 3, f. d. 599) a fost refuzat în pornirea urmăririi penale, deoarece depozițiile menționate nu au fost confirmate prin careva probe.

Ordonanța a fost contestată și prin ordonanța din 01 august 2013 (f. d. 601, vol. 3) s-a dispus pornirea urmăririi penale în baza plângerii inculpatului Murzacov Andrei, precum că el a fost maltratat de către colaboratorii poliției cu scopul de recunoaștere a vinovăției în săvârșirea omorului lui Zborcioc Gheorghe, însă, ulterior, la data de 31 octombrie 2013 urmărirea penală a fost încetată (f. d. 705, vol. 4), deoarece prin raportul de expertiză medico-legală psihiatrică nr. 7323 efectuată în privința inculpatului s-a stabilit, că afirmațiile lui Murzacov A. în privința maltratării presupuse și traumei psihologice au un caracter subiectiv și dubios, și aceste afirmații nu au fost confirmate prin rezultatele obținute în cadrul testării psihologice.

Instanța de apel a considerat, că vinovăția inculpatului Murzacov Andrei este dovedită pe deplin prin declarațiile martorilor Budan I.V., Ciobanu LA. și Saghin G.N.,

care sunt consecutive și consecvente. Cu atât mai mult, că acești martori au fost avertizați de răspundere penală pentru mărturii false, iar careva demersuri privind tragerea acestora la răspundere penală conform prevederilor art. 312 Cod penal nu au fost examinate.

Totodată, instanța de apel a reținut din materialele cauzei, că martorul Rufa Iu., având intenția de a facilita situația inculpatului, în cadrul ședinței de judecată a dat depoziții false, în urma cărui fapt a fost tras la răspundere penală în baza art. 312 alin. (2) lit. a) Cod penal pentru declarații mincinoase. Astfel martorul Rufa Iu., fiind audiat în instanța de apel a explicat, că într-adevăr a fost tras la răspundere penală pentru mărturii false, însă în ședința instanței de apel spune adevărul și a dat declarații, care corespund cu cele date de el la etapa urmăririi penale pe 20 mai 2012 (vol. 1, f. d. 221-223).

Legătura causală între fapta comisă și acțiunile inculpatului Murzacov A. în bar, legate de faptul, că ultimul a avut cu sine cuțit, de asemenea a fost stabilită prin analiza depozițiilor martorilor sus-menționați, care au confirmat, că într-adevăr Murzacov A. avea cuțit.

Astfel, martorii Brescan A., Stănilă V. și Niculiseanu V., audiați în ședința de judecată a instanței de apel au declarat, că anterior au văzut un cuțit la Murzacov A., care nu întotdeauna îl avea cu sine, iar uneori în automobilul, cu care se deplasa (vol. 7, f. d. 14-19).

De asemenea, instanța de apel a notificat, că nu poate fi luat în considerație nici argumentul apărării, precum că obiectele ridicate de la casa inculpatului Murzacov Andrei au fost ridicate cu încălcarea legislației în vigoare, la fel în lipsa membrilor familiei lui, deoarece contravin materialelor cauzei.

În acest sens, instanța de apel a indicat, că conform ordonanței de ridicare din 23 martie 2013 în prezența și cu acordul lui Murzacov Andrei, fapt confirmat prin semnătura acestuia, au fost ridicate: blugi, scurta de culoare roșie, pulover de culoare verde, o pereche de ciorapi și o pereche de adidași (vol. 1, f. d. 32-36). La fel, s-a atras atenția și la faptul, că adidașii ridicați de la casa inculpatului, au fost împachetați în pachet de celofan, legat cu ață și cu inscripția c/p 2012150154, pachet nr. 1 o pereche de adidași Adidas „Viper” de mărimea 44, SUP CRP Cahul Murzacov Andrei Gheorghii, născut în anul 1990, s. Giurgiulești. Acest fapt, fiind confirmat prin raportul de expertiză medico-legală nr. 587 din 13 iunie 2012 (vol. 2, f. d. 427).

Astfel, instanța de apel a conchis, că toate actele de procedură întocmite de organul de urmărire penală nu contravin legislației de procedură penală, menționând, totodată, că acestea nu au fost contestate de nimeni în ordinea prevăzută de legislația în vigoare, adică sunt în vigoare.

Concomitent, instanța de apel, verificând legalitatea pedepsei stabilite a considerat, că prima instanță corect i-a aplicat inculpatului Murzacov Andrei pedeapsa sub formă de închisoare cu executarea pedepsei în instituție penitenciară de tip închis, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care potrivit art. 16 Cod

penal se atribuie la categoria infracțiunilor deosebit de grave, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, însă incorect i-a stabilit termenul maxim, de aceea instanța de apel a ajuns la concluzia de a reduce termenul pedepsei inculpatului pentru fapta comisă.

În acest sens, instanța de apel a considerat, că prima instanță alături de circumstanța unică, care agravează răspunderea, nu a luat în considerație materialele ce caracterizează personalitatea inculpatului, și anume, prima lui condamnare, caracteristica pozitivă, vârsta tânără. Circumstanța ce agravează răspunderea (în cazul lipsei celor atenuante) i-a permis instanței de judecată să stabilească pedeapsa maximă, însă stabilirea pedepsei maxime nu este obligatorie în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (3) Cod penal, ce reglementează consecințele circumstanțelor ce agravează și atenuază răspunderea.

Cu referire la acțiunea civilă înaintată de către succesorul în drepturi al părții vătămate, instanța de apel a considerat că prima instanță corect a soluționat-o, dispunându-se încasarea sumei de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, ținând cont de starea materială a inculpatului, cât și de principiul proporționalității, și gradul de satisfacere eventuală a persoanei suferite prin recuperarea oferită, precum și de necesitatea restabilirii echității sociale.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către procuror și de avocatul Căpățînă Ion în numele inculpatului Murzacov Andrei.

6.1. Procurorul, invocând temeiurile prevăzute în art. 427 alin.(1) pct.10) și 12) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor judecătorești în speța dată cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit căruia inculpatul Murzacov Andrei să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin.(2) lit. j) Cod penal și stabilită pedeapsa de 20 ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip închis.

În susținerea solicitării sale invocă incorectitudinea soluției instanțelor de judecată privind reîncadrarea acțiunilor inculpatului Murzacov Andrei din art.145 alin.(2) lit. j) Cod penal în baza art.145 alin.(1) Cod penal, pe motiv că nu s-a confirmat în ședința de judecată omorul unei persoane, săvârșit cu deosebită cruzime.

În opinia recurentului cumulul de probe administrat în cadrul urmăririi penale, aduse în sprijinul învinuirii confirmă vinovăția inculpatului în infracțiunea imputată potrivit rechizitoriului.

Totodată, recurentul consideră, că pedeapsa stabilită de instanțe este individualizată incorect.

6.2. Avocatul Căpățînă Ion în numele inculpatului Murzacov Andrei, invocând temeiurile prevăzute în art. 427 alin.(1) pct. 6) și 15) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor judecătorești de condamnare a inculpatului Murzacov Andrei cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(1) Cod penal, deoarece nu inculpatul a săvârșit infracțiunea imputată.

Totodată, recurentul consideră, că pedeapsa stabilită de instanțe este este individualizată incorect.

În susținerea solicitării sale avocatul invocă aceleași argumente care au fost indicate în cererea de apel.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestora din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Referitor la recursul declarat de către procuror

8.1. Recurentul invocă temeiurile prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 10) și 12) Cod de procedură penală, potrivit cărora *hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept comisă de instanțele de fond ori de apel, atunci când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.*

Colegiul penal menționează, că potrivit practicii judiciare stabilite la judecarea recursului ordinar în cauza penală, s-a atenționat, că *erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.*

Pentru a pronunța o asemenea concluzie este necesar să se țină cont de fapta săvârșită, așa și cum aceasta a fost stabilită de către instanța de apel, precum și să se stabilească, dacă această faptă a fost încadrată în norma penală corectă, corespunzătoare faptei constatate, și numai în cazul când fapta a fost încadrată în baza unei alte norme penale, este posibil de conchis că aceasta a fost încadrată juridic greșit.

În conformitate cu materialele cauzei Murzacov Andrei Gheorghii a fost pus sub învinuire în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal - *omorul unei persoane, săvârșit cu deosebită cruzime*, însă prima instanță, reîncadrând acțiunile acestuia, l-a recunoscut vinovat și l-a condamnat în baza art. 145 alin.(1) Cod penal – *omorul unei persoane, cu excluderea din învinuire elementul agravant „cu deosebită cruzime”*, deoarece învinuirea formulată de organul de urmărire penală și-a găsit confirmare în ședința de judecată, cu excepția semnului calificativ al răspunderii indicat supra, soluție menținută de către instanța de apel, care a constatat că, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al relevanței, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect

concluzionând asupra vinovăției inculpatului de săvârșirea infracțiunii în baza art. 145 alin.(1) Cod penal.

Analizând decizia atacată, Colegiul penal consideră, că instanța de apel legal și întemeiat a menținut hotărârea primei instanțe, deoarece la judecarea apelurilor declarate de procuror, de avocatul Grosu E. în numele succesorului părții vătămate Zborcioc A., de inculpatul Murzacov Andrei și de avocatul Reșetilov D. în numele inculpatului, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, respectând prevederile art. 414 alin. (1), (5) și 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, așa cum este indicat în pct. 5 din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Mai mult ca atât, instanța de recurs reține faptul, că argumentele invocate de recurent, și anume, în ce privește aprecierea incorectă a probelor de către instanțele de fond, reîncadrarea acțiunilor inculpatului din art. 145 alin. (2) lit. j) în art. 145 alin.(1) Cod penal, au constituit obiect al examinării la judecarea cauzei în prima instanță și în instanța de apel, și asupra acestora instanțele judecătorești s-au expus argumentat în hotărârile pronunțate.

Totodată, Colegiul relevă, că instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțe, acestea fiind atribuții exclusive ale instanțelor de fond.

8.2. Referitor la alegațiile recurentului, precum că, instanțele de fond incorect i-au stabilit pedeapsa inculpatului Murzacov Andrei, Colegiul penal le consideră neîntemeiate și menționează, că instanța de apel, verificând legalitatea pedepsei a concluzionat, că prima instanță incorect i-a aplicat inculpatului pedeapsa maximă, astfel, pedeapsa stabilită inculpatului, fiindu-i micșorată de la 15 ani la 13 ani închisoare, instanța de apel motivându-și soluția în acest sens așa cum este indicat în pct. 5 din prezenta decizie.

Colegiul penal consideră, că pedeapsa stabilită de către instanța de apel inculpatului Murzacov Andrei este o pedeapsă echitabilă pentru fapta săvârșită, ținându-se cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de scopul acesteia de restabilire a echității sociale, de corectare a condamnatului, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

*Referitor la recursul declarat de către avocatul Căpățînă Ion în numele
inculpatului Murzacov Andrei*

8.3. Colegiul penal menționează, că recurentul invocă temeiurile prevăzute în art. 427 alin.(1) pct.6) și 15) Cod de procedură penală și solicită casarea hotărârilor

judecătorești de condamnare a inculpatului Murzacov Andrei cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(1) Cod penal, deoarece nu inculpatul a săvârșit infracțiunea imputată, dar, totodată, consideră că pedeapsa stabilită este ilegală.

Instanța de recurs constată, că argumentele invocate în recurs sunt aceleași după conținut cu cele indicate în cererea de apel și au constituit obiect al examinării la judecarea cauzei în prima instanță și în instanța de apel, iar Colegiul penal s-a expus asupra vinovăției inculpatului Murzacov Andrei de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin.(1) Cod penal în pct. 8.1, precum și asupra pedepsei stabilite de către instanța de apel, în pct. 8.2 al prezentei decizii.

Totodată, Colegiul penal consideră necesar de a notifica, că, de fapt, recurentul prin argumentele expuse în recursul declarat își exprimă dezacordul cu modalitatea de administrare a probelor în faza de urmărire penală și aprecierea acestora de către instanțele de fond, recurentul expunându-și viziunea sa privind acumularea de către organul de urmărire penală a probelor în cauza dată, precum și aprecierea probelor, care diferă de cea a instanțelor de judecată.

8.4. Referitor la alegațiile apărătorului privind maltratarea lui Murzacov Andrei în timpul reținerii de către colaboratorii de poliție, Colegiul penal îl consideră nefondat, deoarece asupra acestui fapt instanța de apel s-a expus, indicând că procurorul în Procuratura r-lui Cahul a verificat declarațiile inculpatului, date în cadrul cercetării judecătorești și la data de 28 martie 2013 s-a dispus de a nu începe urmărirea penală și a clasa procesul penal, din cauza lipsei în acțiunile colaboratorilor de poliție a indicilor infracțiunii, prevăzută de Legea penală.

8.5. La fel, instanța de recurs reiterează faptul, că instanța de apel s-a expus și asupra legalității administrării și verificării probelor de către organul de urmărire penală, constatând, că potrivit materialelor cauzei, probele au fost dobândite în conformitate cu prevederile legii procesuale și actele întocmite de organul de urmărire penală nu contravin legislației de procedură penală, menționând totodată, că nu au fost contestate de nimeni, adică sunt în vigoare.

8.6. În ce privește pct.15) al alin.(1) art.427 Cod de procedură penală - *instanța de judecată internațională, prin hotărâre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în această cauză*, Colegiul penal nu se va expune, deoarece recurentul nu și-a argumentat poziția în acest sens.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de recurs ajunge la concluzia, că în speța examinată n-a fost constatată prezența unor erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide, că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursurile ordinare declarate de

procuror și de avocatul Căpățînă Ion în numele inculpatului Murzacov Andrei se declară inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de procurorul din procuratura UTA Găgăuzia, Gheorghieva Dora și de avocatul Căpățînă Ion în numele inculpatului Murzacov Andrei împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 26 mai 2016, în cauza penală în privința lui **Murzacov Andrei Gheorghie**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **13 ianuarie 2017**.

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Timofti Vladimir