

**Curtea Supremă de Justiție**  
**D E C I Z I E**

20 decembrie 2016

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte Nicolae Gordilă,

Judecători Elena Covalenco, Iurie Diaconu, Liliana Catan, Ion Guzun,

judecând, fără citarea părților, recursurile ordinare, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015, declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sîli Radu și de avocatul Luca Alexandru în numele inculpatei

**Piscariova Liudmila Piotr**, născută la 12 mai 1955, originară și domiciliată în mun.Chișinău, str.P.Zadnipru 16/2, ap.52.

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 17.09.2012 - 26.12.2013,
2. Instanța de apel: 13.03.2014 - 20.05.2014  
23.01.2015 - 21.12.2015,
3. Instanța de recurs: 30.09.2014 - 16.12.2014,  
23.09.2016 - 20.12.2016.

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 26 decembrie 2013, Piscariova Liudmila a fost achitată de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.238 Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că, de către organul de urmărire penală, Piscariova Liudmila a fost învinuită de faptul că, deținând funcția de director comercial al ÎPC „Akela” SRL c.f.1003600019642, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu persoane necunoscute, fiind cu ultimii în participație simplă, acționând cu intenție directă și urmărind scopul confecționării documentelor oficiale false care acordă drepturi, la 15 decembrie 2010, a semnat și a aplicat ștampila ÎPC „Akela” SRL pe certificatul de salariu a aceleiași întreprinderi nr.53 din 15.12.2010, prin care se confirmă faptul că ea este angajata întreprinderii date și venitul lunar pentru ultimele 6 luni cu scăderea reținerilor din salariu constituie 3246, 69 lei.

Pentru realizarea intențiilor sale criminale, și anume beneficierea de la BC „UniversalBank” SA a unui credit în sumă de 10 000 lei, Piscariova Liudmila a deținut și folosit un document oficial fals și anume a prezentat la 21 decembrie 2010 la oficiul central al băncii date, amplasat pe bd.Ștefan cel Mare 180, mun.Chișinău, certificatul de salariu nr.53 din 15.12.2010 eliberat de care ÎPC „Akela” SRL, și a primit de la banca menționată creditul solicitat în sumă de 10 000 lei pe un termen de până la 21.12.2012.

Conform informației prezentate de către Inspectoratul Fiscal pe municipiul Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Botanica, agentul economic SRL „Akela” cu c/f 1003600019642 nu a prezentat nici o dare de seamă referitor la salariu și alte plăți efectuate de către patron în folosul angajaților și privind impozitul pe venit reținut din aceste plăți.

Potrivit informației prezentate de către Casa Națională de Asigurări Sociale, s-a stabilit că declarația persoanei asigurate Piscariova Liudmila Piotr Rev-5 pentru anul 2010 nu a fost depusă de către nici o întreprindere pentru nici o perioadă.

Aceste acțiuni de către organul de urmărire penală au fost încadrate în baza art.361 alin.(2) Cod penal, adică confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșite de mai multe persoane.

Ulterior, prin ordonanța din 18.11.2013 privind modificarea acușării în ședința de judecată în sensul agravării ei, emisă de procurorul Axentiev Alexei, Piscariova Liudmila a fost învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art.238 Cod penal, și anume pentru faptul că, având intenția de a dobândi credit prin înșelăciune, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând cu certitudine că certificatul de salariu nr.53 din 15 decembrie 2010, conform căruia este angajată și salariată ÎPC „Akela” SRL cu un salariu lunar în sumă de 3246, 69 lei, este fals, la 21 decembrie 2010, a prezentat cu bună știință actul menționat împreună cu alte documente necesare la oficiul central al BC „UniversalBank” SA, amplasat pe adresa mun.Chișinău bd.Ștefan cel Mare 180, solicitând eliberarea creditului în sumă de 10000 lei. În aceeași zi, fiind duși în eroare de documentele false prezentate, factorii de decizie a oficiului central al BC „UniversalBank”, au încheiat cu Piscariova Liudmila contractul de credit și au eliberat ultimei un credit în sumă de 10 000 lei.

Conform informației prezentate de către Inspectoratul Fiscal pe municipiul Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Botanica, agentul economic SRL „Akela” cu c/f 1003600019642 nu a prezentat nici o dare de seamă referitor la salariu și alte plăți efectuate de către patron în folosul angajaților și privind impozitul pe venit reținut din aceste plăți.

Potrivit informației prezentate de către Casa Națională de Asigurări Sociale, s-a stabilit că declarația persoanei asigurate Piscariova Liudmila Rev-5 pentru anul 2010 nu a fost depusă de către nici o întreprindere pentru nici o perioadă.

Prin aceste acțiuni, Piscariova Liudmila a cauzat BC „UniversalBank” SA un prejudiciu în sumă de 10 000 lei, ce constituie proporții mari.

Instanța a motivat soluția de achitare a inculpatei prin lipsa probelor care ar confirma vinovăția ei, lipsa laturii subiective - intenția directă a acesteia, lipsa obiectului material al infracțiunii prevăzute de art.238 Cod penal, deoarece prejudiciul cauzat băncii constituie 8848,48 lei, ceia ce este mai mic de 500 unități convenționale.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care L.Piscariova să fie recunoscută vinovată și condamnată în baza art.238 Cod penal la 4 ani închisoare, iar în temeiul art.90 Cod penal, pedeapsa stabilită să fie suspendată condiționat pe un termen de probă de 4 ani, pe motiv că instanța a făcut o analiză eronată a probelor acușării, neluând în considerație că vina inculpatei se demonstrează integral prin declarațiile martorilor și actele cauzei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2014, a fost respins ca nefondat apelul procurorului.

În motivarea soluției date instanța de apel a menționat că, inițial lui L.Piscariova i-a fost incriminată o infracțiune din categoria celor contra autorităților publice și a securității de stat, ulterior acesteia i s-a incriminat infracțiunea din domeniul economiei, din acest considerent învinuirea înaintată inițial și-a pierdut valoarea sa probantă de fapt. Mai mult, acușatorul de stat modificând învinuirea în sensul agravării ei, nu a administrat alte probe în sensul dat, astfel încât noua învinuire înaintată este bazată pe aceleași probe administrate în cursul urmăririi penale

Totodată, verificând totalitatea probelor prezentate de către acușare, instanța de apel a stabilit că nici un martor dintre cei audiați, inclusiv colaboratori ai BC „Universalbank” SA, nu au confirmat în ședința de judecată că anume inculpata a prezentat certificatul privind salariul lui L.Piscariova, mai mult ca atât argumentul acușării în acest sens a fost apreciat ca fiind unul declarativ și contradictoriu, deoarece potrivit carnetului de muncă a inculpatei aceasta ocupa funcția de director a ÎPC „Akela” SRL.

La fel, instanța de apel a indicat că, potrivit extrasului din contul eliberat de Casa Națională de Asigurări Sociale de Stat, L.Piscariova primea un salariu în mărime de 4000 lei, faptul dat fiind confirmat și de către martorul T.Voloșina atât în ședința primei

instanțe, cât și în ședința instanței de apel. Astfel, instanța de apel a relevat și faptul că datele incluse în certificatul de salariu prezentat la BC „Universalbank” SA, corespund realității, L.Piscariova având salariul indicat în el.

Instanța de apel a respins, ca nefondate argumentele procurorului, precum că prima instanță eronat a constatat că nu a fost întrunit elementul material al infracțiunii incriminate lui LPiscariova, deoarece însuși din plângerea depusă de către BC „Universalbank” SA reiese că L.Piscariova din momentul primirii creditului în suma de 10000 lei, a rambursat suma de 1551,52 lei.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către procuror care, indicând temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei, pe motiv că instanța nu a supus unei noi aprecieri probele administrate în cauza penală; - instanța a omis faptul că certificatul de salarizare prezentat de inculpată a fost fals, fapt confirmat prin raportul de expertiză, acesta fiind un factor decisiv în vederea obținerii creditului; - modificarea învinuirii a fost necesară pentru calificarea corectă a faptei comise, iar circumstanțele de fapt nu și-au pierdut valoarea probantă; - în contractul constitutiv și statutul societății „Akela” se stipulează că, pentru a beneficia de un credit, certificatul de salarizare urma să fie semnat de director și de contabilul șef sau adjunctii lui.

6. Prin decizia Colegiului lărgit al Curții Supreme de Justiție din 16 decembrie 2014, a fost admis recursul procurorului, casată decizia instanței de apel și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea soluției date, instanța de recurs a indicat că, instanța de apel nu s-a expus argumentat asupra motivelor indicate de procuror în apel, astfel au rămas fără apreciere următoarele probe: - originalul dosarului de creditare a lui L.Piscariova, prin care se confirmă faptul că aceasta a solicitat și a primit de la BC „UniversalBank” SA credit în suma de 10 000 lei, precum și copia carnetului de muncă ridicat de la T.Voloșina, care atestă că aceasta a demisionat de la SRL „Akela” la 31.03.2010; - extrasul Inspectoratului Fiscal de Stat, conform căruia se confirmă faptul că T.Voloșina nu mai activa la SRL „Akela” din data de 31.03.2010; - raportul de expertiză nr.419 din 24.08.2012; - răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale, conform căruia L.Piscariova a fost înregistrată ca persoană asigurată în sistemul public de asigurări sociale și i-a fost atribuit cod personal, însă pentru anul 2010 pentru L.Piscariova forma REV 5 nu a fost prezentată de nici o întreprindere; - răspunsul Inspectoratului Fiscal de Stat, potrivit căruia, conform bazei de date agentul economic „Akela” SRL nu a prezentat nici o dare de seamă la salariul și alte plăți efectuate de către patron în folosul angajaților.

De asemenea, instanța de recurs a evidențiat faptul că instanța de apel, la menținerea soluției de achitare a lui L.Piscariova nu a adus motive pertinente, ajungând la concluzia că în cazul dat lipsește urmarea prejudiciabilă prevăzută de norma penală imputată inculpatei, și anume că prejudiciul cauzat este mai mic de 500 unități convenționale, omițând faptul că inculpata a solicitat și a primit de la BC „UniversalBank” SA un credit în sumă de 10000 lei, ceia ce constituie 500 unități convenționale, adică minimul prevăzut de art.238 Cod penal, precum și la concluzia eronată că neîntemeiat, în cadrul examinării cauzei în prima instanță, prin ordonanța procurorului din 18.11.2013 a fost modificată învinuirea adusă inculpatei L.Piscariova de la art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal la art.238 Cod penal.

Totodată, instanța de recurs a conchis că instanțele de fond greșit au ajuns la concluzia de achitare a lui L.Piscariova învinuită în baza art.238 Cod penal, motivând prin faptul că din momentul primirii creditului în sumă de 10000 lei, aceasta a rambursat suma de 1551,52 lei, adică dauna fiind mai mică de 10000 lei, întrucât restituirea parțială sau totală a prejudiciului cauzat BC „UniversalBank” SA urma a fi considerată de către instanțele de judecată drept o circumstanță atenuantă, prevăzută de art.76 alin.(1) pct.e) Cod penal, de care urma a se ține cont la stabilirea pedepsei, dar nu ca o circumstanță care ar duce la achitare.

La fel, instanța a indicat că procurorul, în cadrul cercetării judecătorești, s-a referit

la o probă suplimentară, adusă în sprijinul învinuirii imputate inculpatei, și anume contractul constitutiv și statutul societății „Akela”, care în cap.(3) pct.3),12), stipulează că „ actele cu caracter financiar, material, proprietate și de credit, ce servesc bază pentru eliberarea banilor se semnează de director, contabil șef sau adjuncții lui”, asupra căreia instanța de apel nu s-a expus în conformitate cu prevederile art.414 alin.(6) Cod de procedură penală.

Instanța de recurs a mai menționat că, instanța de apel nu a dat apreciere raportului de expertiză nr.419 din 24.08.2012, conform căruia semnătura din rubrica „contabil” din certificatul de salariu nr.53 din 15.12.2010, nu a fost a contabilului T.Voloșina, mai mult aceasta a declarat că nu mai activează ca contabil din martie 2010, prin urmare dânsa s-a eliberat cu 8 luni înainte de a fi întocmit certificatul de salariu prezentat băncii de către L.Piscariova.

Astfel, instanța de recurs a menționat că, reieșind din cele menționate mai sus, pentru a beneficia de un credit, certificatul de salarizare urma să fie semnat nu numai de inculpată, dar și de contabilul care activa în cadrul societății.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015, a fost admis apelul procurorului, casată sentința din alte motive, inclusiv din oficiu, și pronunțată o nouă hotărâre, prin care procesul penal intentat în baza art.238 Cod penal în privința L.Piscariova a fost încetat, aceasta fiind recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art.106 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale, în temeiul art.30 Cod contravențional.

Instanța de apel a constatat că Piscariova Liudmila, avînd intenția de a dobîndi credit prin înșelăciune, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând cu certitudine că certificatul de salariu nr.53 din 15 decembrie 2010, conform căruia este angajată și salariată IPC „Akela” SRL cu un salariu lunar în sumă de 3246, 69 lei, este fals, la 21 decembrie 2010, a prezentat cu bună știință actul menționat împreună cu alte documente necesare la oficiul central al BC „UniversalBank” SA, amplasat pe adresa mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare 180, solicitând eliberarea creditului în sumă de 10000 lei. În aceeași zi, fiind duși în eroare de documentele false prezentate, factorii de decizie a oficiului central al BC „UniversalBank” au încheiat cu Piscariova Liudmila contractul de credit și au eliberat ultimei un credit în sumă de 9400 lei (cu comisioanele extrase de la bancă).

Instanța de apel a stabilit că, vinovăția inculpatei se confirmă prin probele prezentate la materialele cauzei, cercetate în ședința de apel minuțios, fără a fi depistate careva încălcări de procedură la acumularea lor, și anume prin declarațiile inculpatei L.Piscariova, a martorilor T.Voloșina, L.Istrate, A.Iavorschi, raportul de expertiză nr. 419 din 24.08.2012, conform căruia textul scris din certificatul de salariu nr.53 din 15.12.2010 pe numele lui L.Piscariova nu a fost îndeplinit de T.Voloșina, dar de altă persoană, semnătura din rubrica „conducătorul” din certificat a fost îndeplinită de inculpată, iar semnătura din rubrica „contabil” a fost îndeplinită de o altă persoană, răspunsul Inspectoratului Fiscal de Stat, din care rezultă că, conform bazei de date agentul economic „Akela” SRL nu a prezentat nici o dare de seamă la salariul și alte plăți efectuate de către patron în folosul angajaților, răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale, conform căruia L.Piscariova a fost înregistrată ca persoană asigurată în sistemul public de asigurări sociale și i-a fost atribuit cod personal, însă pentru anul 2010 pentru L.Piscariova forma REV 5 nu a fost prezentată de nici o întreprindere, contractul de credit din 21.12.2010.

La fel, instanța a mai menționat că, faptul că certificatul de salariu nu a fost semnat de către contabila T.Voloșina, se confirmă prin declarațiile acesteia din urmă, care a relatat că dânsa nu mai activa la SRL „Akela”, eliberând-se cu 8 luni înainte de întocmirea certificatului de salarizare.

Totodată, instanța de apel a indicat că latura obiectivă a infracțiunii incriminate de

dobândire a creditului prin înșelăciune trebuie să aibă urmările prejudiciabile, constând în daune în mărime mai mare sau egală cu 500 unități convenționale. În acest sens, instanța a reținut că inculpata a primit nemijlocit de la BC „UniversalBank” SA o sumă mai mică de 10000 lei, cu comisioanele extrase de bancă, și anume suma de 9400 lei, iar prejudiciul adus băncii la ziua adresării în organele de drept, potrivit plângerii depuse, constituia 8448,48 lei. Astfel, instanța de apel a concluzionat că, întrucât nu a fost cauzată băncii daună în sumă de 500 unități convenționale, prevăzută de dispoziția art.238 Cod penal, nu există latura obiectivă a acestei infracțiuni, din care considerente a conchis că faptele inculpatei cad sub incidența prevederilor art.106 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art.332 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de apel a încetat procesul penal în baza art.238 Cod penal, cu atragerea lui L.Piscariova la răspundere contravențională, iar în baza art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional, procesul contravențional a fost încetat, din motivul intervenirii termenului de prescripție.

**8.** Împotriva hotărârii menționate au declarat recursuri ordinare:

- procurorul care, invocând temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei cu remiterea cauzei la rejudecare, pe motiv că instanța nu a supus unei aprecieri corecte probele administrate în cauza penală; - instanța nu a adus motive pertinente, precum că lipsește urmarea prejudiciabilă prevăzută de norma penală imputată inculpatei, și anume că prejudiciul cauzat este mai mic de 500 unități contravenționale, de rînd ce inculpata conform contractului a solicitat și primit credit în sumă de 10000 lei;

- avocatul A.Luca în numele inculpatei care, invocând temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei cu menținerea sentinței, pe motiv că acuzarea și-a bazat învinuirea pe răspunsurile date de Casa Națională de Asigurări Sociale și de Inspectoratul Fiscal de Stat, precum că nu au fost prezentate careva dări de seamă, însă aceste răspunsuri nu dovedesc vinovăția inculpatei, deoarece conform declarațiilor martorului T.Voloșina și a copiilor dărilor de seama prezentate anterior, salariul inculpatei corespunde cu cel indicat în certificatul de salarizare; - declarațiile martorilor au fost apreciate critic, nimeni din ei nu a relatat nimic despre pretinsul fals a certificatului de salariu; - constatările din raportul de expertiză grafoscopică nr.410 din 15.12.2010, depășesc limitele admise ale examinării; - relațiile dintre L.Piscariova și BC „UniversalBank” SA poartă un caracter civil, în acest sens este hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău din 22.11.2011 de încasare a datoriei, deci faptul dat deja a fost obiect al examinării judiciare.

**9.** Judecând recursurile ordinare în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, ținând cont de referința depusă de inculpata L.Piscariova, Colegiul penal consideră că recursurile procurorului și a avocatului A.Luca în numele inculpatei urmează a fi admise, din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Conform prevederilor art.414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel, sau cercetează suplimentar probele administrate în instanța de fond ori poate da o nouă apreciere probelor din dosar, fiind obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Articolul 417 alin.(1) pct.7)-8) Cod de procedură penală, stipulează că decizia instanței de apel trebuie să cuprindă fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au condus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției.

Colegiul conchide că, în cauza dată, instanța de apel nu a îndeplinit aceste stricte prevederi ale legii, din sensul cărora rezultă că nerespectarea acestor cerințe echivalează

cu nerezolvarea fondului apelului, fapt ce atrage după sine casarea deciziei instanței de apel.

Conform apelului declarat, procurorul a invocat ilegalitatea sentinței din motiv că instanța nu a dat apreciere obiectivă probelor cauzei și înscrisurilor prezente în materialele dosarului, care dovedesc vinovăția inculpatei în săvârșirea faptei imputate.

Potrivit deciziei, instanța de apel a admis din alte motive apelul procurorului, a casat sentința de achitare a lui L.Piscariova și a pronunțat o nouă hotărâre, prin care a încetat procesul penal cu atragerea inculpatei la răspunderea contravențională, în baza art.106 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional din motivul intervenirii termenului de prescripție.

În motivarea hotărârii date instanța a indicat că, L.Piscariova a primit nemijlocit de la BC „UniversalBank” SA o sumă mai mică de 10000 lei, fiind extrase comisioane, iar prejudiciul băncii la ziua adresării în organele de drept constituia suma de 8448,48 lei.

Ajungând la o astfel de concluzie, instanța de apel nu a dat apreciere obiectivă probelor cauzei care, în opinia procurorului, cert confirmă vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.238 Cod penal și nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, instanța nu a dat apreciere, în conformitate cu prevederile art.414 Cod de procedură penală, tuturor probelor administrate în cauză, inclusiv și originalului dosarului de creditare, din care rezultă că inculpata a solicitat și a primit de la BC „UniversalBank” SA credit în sumă de 10000 lei, intenția acesteia fiind îndreptată spre primirea anume a acestei sume, iar faptul că dînsa a rambursat suma de 1551,52 lei, nu o eliberează de răspundere penală, fiindcă infracțiunea de rezultat presupune executarea acțiunii și producerea rezultatului respectiv, ce la caz s-a realizat deoarece infracțiunea s-a consumat, în momentul, în care a apărut urmările sociale periculoase faptei, adică cînd inculpatei i-a fost eliberat creditul în sumă de 10000 lei. Circumstanța că inculpata a restituit parțial prejudiciul cauzat, urmează a fi luat în considerație doar la soluționarea acțiunii civile și nici decum la calificarea acesteia.

Astfel, Colegiul penal consideră pripită concluzia instanței de apel, precum că fapta inculpatei nu constituie elementele infracțiunii imputate, dar constituie o contravenție.

Totodată, instanța de apel nu a ținut cont de indicațiile Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție menționate în decizia din 16.12.2014, care a indicat în mod expres că la adoptarea deciziei anterioare instanța de apel a „*omis faptul că L.Piscariova a solicitat și a primit de la BC „UniversalBank” SA un credit în sumă de 10000 lei, ceea ce constituie 500 unități convenționale, adică minimul prevăzut de art.238 Cod penal*”.

Prin urmare instanța de apel, încălcînd prevederile art.436 alin.(2) Cod de procedură penală, care stipulează că pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sînt obligatorii în măsură în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului, nu a îndeplinit indicațiile instanței de recurs și, astfel, în această ordine de idei, recursul procurorului este întemeiat.

Circumstanțele expuse supra atestă că, instanța de apel a comis erori de drept, care nu pot fi corectate de instanța de recurs, astfel decizia atacată urmează a fi casată cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecată.

Avînd în vedere că la etapa judecării recursului procurorului, a fost depus recurs și de către partea apărării, referitor la nevinovăția inculpatei L.Piscariova în săvârșirea contravenției de care instanța de apel a considerat-o vinovată, solicitînd menținerea sentinței primei instanțe, Colegiul penal consideră necesar a admite ambele recursuri ordinare, instanța de apel avînd obligația de a verifica toate motivele invocate de recurenți, inclusiv motivele referitor la calificarea acțiunilor lui L.Piscariova.

Potrivit art.435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, ea casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, reieșind din modificările operate prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.207 din 29.07.2016, în vigoare de la 16.09.2016.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art.436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile normelor procesual penale asupra tuturor motivelor invocate în apel de procuror și, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, să adopte o hotărîre legală și întemeiată, în corespundere cu prevederile art.414, 417 Cod de procedură penală.

**10.** În conformitate cu prevederile art.434, art.435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E :**

Admite recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sili Radu și de avocatul Luca Alexandru în numele inculpatei Piscariova Liudmila, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015, în privința lui Piscariova Liudmila și dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Decizia motivată publicată integral la 17 ianuarie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Liliana Catan

Iurie Diaconu

Ion Guzun