

Dosarul Ira- 2017/2016

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

20 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecătorii:

Liliana Catan

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

Ion Guzun

juducînd, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Radu Sîli și de avocatul Alla Pelivaniuc în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016, în cauza penală în privința lui

Boicenco Oleg Vladimir, născut la
26.12.1986, originar și domiciliat în mun. Chișinău,
str. Braniștii 15, ap.86 A;

Termenul de examinare a cauzei:

- *prima instanță: 25.04.2014-22.10.2015;*

- *instanța de apel: 23.11.2015-26.03.2016;*

- *instanța de recurs: 15.11.2016- 20.12.2016.*

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22 octombrie 2015 Boicenco Oleg a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217 alin.(2) Cod penal la 1 (un) an închisoare.

Conform art. 85 alin. (1) Cod penal la pedeapsa numită a fost adăugat parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 05.04.2013, fiindu-i stabilit pedeapsa definitivă - 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a se pronunța cu sentința instanța de fond a reținut că, inculpatul Boicenco Oleg Vladimir, la 04.03.2014,aproximativ în jurul orelor 22.30 min, avînd un comportament suspect, a fost stopat pe str. Nicolae Dimo 24, mun. Chișinău, de către colaboratorii de poliție a Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Politie, mun. Chișinău, unde în timpul verificării actelor, acesta a scos din buzunarul drept al scurtei în care era îmbrăcat un plic din hîrtie de culoare albă pe care l-a aruncat jos, iar în rezultatul cercetării la fața locului a fost depistat și ridicat plicul din hîrtie de

culoare albă cu dimensiunile 7x3 cm, în care se afla o masă vegetală, măruntită, uscată, de culoare verde.

Conform raportului de expertiză chimică nr. 2287 din 17.03.2014, masa vegetală de culoare verde, uscată, măruntită, din pachetul din hârtie de revistă, ridicat la 04.03.2014 în cadrul cercetării la fața locului din str. Nicolae Dimo 24, mun. Chișinău, reprezintă marijuana, preparată artizanal, utilizată în scopuri medicale și face parte din categoria substanțelor narcotice, cantitatea substanței narcotice fiind de 2,62 gr. (materie uscată). Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea de 2,62 gr. de substanță narcotică - marijuana reprezintă proporții mari.

3. Nefiind de acord cu sentința, avocatul Pelevaniuc Alla în interesele inculpatului Boicenco Oleg a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Boicenco Oleg să-i fie stabilită o pedeapsa non-privativă de libertate.

În argumentarea apelului a invocat că:

- instanța de fond în partea descriptivă a sentinței diferit a descris poziția inculpatului, fapt care a dus la emiterea unei soluții neîntemeiate și anume pe de o parte motivează precum că: *„fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Boicenco Oleg vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral...”*, iar de pe altă parte reține că: *„...deși inculpatul Boicenco Oleg nu a recunoscut vina în cele incriminate, invocînd că el nu cunoaște de unde a apărut pachetul de marijuana lângă el, este o metodă de apărare, în scopul de a se eschiva de răspundere penală.... la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Boicenco Oleg instanța de judecată în conformitate cu prevederile art. 75 și art. 475 Cod penal, va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care conform art. 16 Cod de procedură penală - face parte din categoria infracțiunii ușoare, ... de persoana celui vinovat, care nu a recunoscut vina în cele incriminate...”*;

- inculpatul Boicenco Oleg a fost judecat la 05.04.2013 în baza art. 217 alin.(2) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa 1 (un) an închisoare. În baza art.90 Cod penal pedeapsa dată a fost suspendată condiționat pe un termen de probe de 1 (un) an însă, în partea descriptivă a sentinței găsim următorul text:” *... prin sentința judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 05.04.2013, inculpatul Martînciuc Alexandr a fost condamnat în baza art. 217/2 Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal -l an condiționat ...*” în partea dispozitivă a sentinței instanța de judecată l-a recunoscut pe Boicenco Oleg vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(2) Codul penal, numindu-i ca pedeapsă -l (un) an închisoare. În conformitate cu ar 85 alin. (1) Cod penal, adăugînd parțial pedeapsa stabilită prin sentința judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din

05.03.2013 (cu toate că Boicenco Oleg a fost condamnat la 05.04.2013) a stabilit pedeapsa definitivă inculpatului Boicenco Oleg 2 (doi) ani și (6) șase luni închisoare;

- instanța de judecată la stabilirea pedepsei definitive a inculpatului Boicenco Oleg a luat în considerație și a adăugat parțial din pedeapsa de 2 ani închisoare, stabilită în baza art. 217/2 Cod penal prin sentința judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 05.03.2015 a inculpatului Martînciuc Alexandr, și nu sentința judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 05.04.2013, prin care cet. Boicenco Oleg a fost condamnat în baza art. 217 alin.(2) Cod penal la 1 an închisoare;

- la stabilirea pedepsei instanța nu a luat în considerație circumstanțele cauzei ce atenuază răspunderea penală și anume că, inculpatul Boicenco Oleg este învinuit de comiterea unei infracțiuni ușoare, care pune în pericol nu doar sănătatea lui ci și altor persoane, vina și-a recunoscut integral, de cele comise se căiește sincer, starea de recidivă nu a fost stabilită. Totodată ultimul are studii superioare, activează în calitate de inginer programist la Uzina „Topaz”, nu prezintă pericol social și corectarea lui este posibilă fără privare de libertate;

- nu a fost motivată respingerea aplicării unei pedepse mai blânde, sau cu aplicarea prevederilor art. 90 alin. (11) Cod penal.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016, a fost admis apelul avocatului Pelevaniuc Alla în interesele inculpatului Boicenco Oleg, casată sentința în partea numirii pedepsei inculpatului și pronunțată în această parte o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Lui Boicenco Oleg Vladimir pe art. 217 alin. (2) Cod penal i s-a stabilit pedeapsa de 6 (șase) luni închisoare.

Conform art. 85 Cod penal, la pedeapsa numită s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 05.04.2013 și i s-a numit definitiv lui Boicenco Oleg Vladimir pedeapsa cu închisoare pe termen de 2 (doi) ani 1 (una) lună cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest sentința s-a menținut.

4.1. Instanța de apel analizînd argumentele apelului declarat, a reținut că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept ale infracțiunii săvîrșite de inculpatul Boicenco Oleg, a făcut o justă încadrare juridică a faptei comise, însă în mod eronat a aplicat în privința lui o pedeapsă prea aspră, deoarece inculpatul vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o, anterior a fost condamnat de mai multe ori, a comis infracțiunea în termen de probă, fapt confirmat prin revendicarea anexată la materialele cauzei și copiile de pe sentințe, totodată considerînd că scopul pedepsei penale, la caz, va fi atins prin numirea inculpatului a unei pedepse, sub formă de închisoare, deși pe un termen mai mic.

Instanța de apel a reținut că prin sentința Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din

05.04.2013 Boicenco Oleg Vladimir a fost condamnat conform art. 217/2 Cod penal la 2 ani închisoare, cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal - 1 an închisoare cu suspendarea pedepsei, astfel, considerînd că inculpatului Boicenco Oleg Vladimir urmează de numit pedeapsa pe art. 217 alin. (2) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, avînd în vedere că sancțiunea acestui articol prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 400 la 700 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an. Iar, conform art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa numită de adăugat parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 05.04.2013 și de numit definitiv lui Boicenco Oleg pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 1 (una) lună, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

5. Împotriva deciziei recursuri ordinare au declarat:

5.1 *procurorul*, care invocînd prevederile art. 427 alin.(1) pct.6), 10) Cod de procedură penală solicită casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit căreia lui Boicenco Oleg recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal a-i aplica pedeapsa de 1 (un) an închisoare, conform art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa numită de adăugat parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 05.04.2013 și de stabilit pedeapsa definitivă de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în rest, sentința de menținut.

În motivarea recursului a invocat:

- instanța de apel neîntemeiat și neargumentat a redus pedeapsa aplicată inculpatului în baza art.217 alin.(2) Cod penal, fără a acorda deplină eficiență prevederilor art. 61,75,76 Cod penal, inculpatul anterior a fost condamnat;

- nu au fost aplicate corect prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal, deoarece inculpatul prin sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 05.04.2013 a fost condamnat în baza art. 217/2 Cod penal la 1an închisoare, cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, cu suspendarea condiționată executării pedepsei pe un termen de 1 an, însă, instanța de fond cît și cea de apel au cumulat eronat aceste sentințe, stabilind termenul pedepsei cu închisoare mai mare decît ar fi avut loc în cazul unui cumul total al pedepselor stabilite, indicînd că ar fi fost aplicat cumul parțial.

5.2 *avocatul Alla Pelivaniuc în numele inculpatului Boicenco Oleg*, care invocînd prevederile art. 427 alin.(1) pct.6), 10) Cod de procedură penală solicită casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri în partea individualizării pedepsei cu aplicarea unei pedepsei non privative de libertate.

În motivarea recursului a invocat:

- instanțele de fond incorect au stabilit pedeapsa definitivă inculpatului Boicenco Oleg, în baza art.85 Cod penal, mai mare decît prevede legea;

- condamnarea inculpatului era posibilă și fără privarea de libertate, deoarece acesta a comis o infracțiune ușoară, care pune în pericol numai sănătatea lui și nu a

altor persoane, a recunoscut vina, de cele comise se căiește sincer, are studii superioare, a activat în calitate de inginer pogramist la Uzina „Topaz”;

- instanțele de fond nu au motivat neaplicarea unei pedepse mai blânde în formă de amendă sau condiționate conform art. 90 alin. (11) Cod penal.

7. Judecând recursurile ordinare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că urmează a fi admise.

Potrivit textelor recursurilor ordinare, recurenții, ca temei de casare a hotărîrilor judecătorești au invocat prevederile art. 427 alin.(1) pct.6), 10) Cod de procedură penală, care stipulează că *hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărîrea atacă nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii și acesta este expus neclar, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*, însă ambii recurenți își exprima dezacordul cu pedeapsa aplicată inculpatului, procurorul solicitînd aplicarea unei pedepse mai aspre în baza art.217 alin.(2) Cod penal, iar avocatul aplicarea unei pedepse non privative de libertate și aplicarea prevederilor art.90 alin. (11) Cod penal, ambii solicitînd și corectarea erorii admise la aplicarea prevederilor art.85 Cod penal, fiindu-i stabilită greșit pedeapsa definitivă inculpatului.

Referitor la motivele invocate de recurenți în acest sens, Colegiul menționează că, potrivit principiului individualizării pedepsei penale (art. 7 Cod penal) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art. 75 alin. (1) Cod penal instanța de judecată aplică pedeapsă luînd în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuază sau agravează răspunderea, ținîndu-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul.

Doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvîrșit o infracțiune, avînd deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținînd seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

La caz, Colegiul constată că, instanța de apel la aplicarea cuantumului și categoriei pedepsei, corect a desfășurat procesul de individualizare a acesteia, fiind luat în considerație gradul pericolului social al infracțiunii săvîrșite care face parte din categoria celor ușoare, de persoana inculpatului, care a recunoscut vina, anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare, a comis infracțiunea în termen de probă, prin

urmare pedepsele aplicate anterior nu și-au atins scopul de reeducare a inculpatului, iar, corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar cu izolarea lui de societate, astfel pedeapsa stabilită pentru infracțiunea caracteristică speței, este una echitabilă faptelor comise, la stabilirea căreia s-au respectat dispozițiile art. 7, 61, 75 Cod penal.

Cît privește aplicarea prevederilor art.90 alin.(11) Cod penal, solicitată de către avocatul recurent, Colegiul reține că, în cazul comiterii unei noi infracțiuni intenționate în decursul termenului de probă, de către condamnatul cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îi aplică pedeapsa pentru cumul de sentințe în condițiile art. 85 Cod penal (alin.(10) art. 90 CP). Trebuie avut în vedere că, pentru respectivele situații, nu se cere anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, deoarece, potrivit legii, intervine anularea de drept din momentul săvârșirii unei noi infracțiuni intenționate în decursul termenului de probă.

Deși, în general, săvârșirea unei noi infracțiuni în perioada termenului de probă atrage anularea suspendării, legea prevede o situație de excepție. Atunci cînd fapta este săvârșită din imprudență sau cînd a fost comisă o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată (alin.(11) art. 90 CP). Prin această reglementare legislativă, este la discreția instanței de judecată să decidă asupra uneia dintre soluțiile prevăzute, cu motivarea obligatorie a deciziei luate. Drept urmare, instanța, în aceste cazuri, poate, dar nu este obligată, să anuleze condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

De rînd cu cele enunțate, Colegiul menționează că, conform art.435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală instanța de recurs judecînd recursul și stabilind prezența temeiului prevăzut de art.427 Cod de procedură penală, urmează să caseze hotărîrile instanțelor de fond, să rejudece cauza și să pronunțe o nouă hotărîre, dacă nu se agravează situația inculpatului.

Astfel, după cum s-a menționat mai sus, inculpatul a comis infracțiunea din speță în termenul de probă, acesta fiind condamnat anterior prin sentința judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 05.04.2013 în baza art. 217/2 alin.(2) Cod penal la 1 an de închisoare, cu aplicare art.90 Cod penal cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de un an (f.d.54), iar instanța de apel a reținut că prin sentința Judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 05.04.2013 Boicenco Oleg a fost condamnat conform art. 217/2 Cod penal la 2 ani închisoare, cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal - 1 an cu suspendarea pedepsei, prin urmare eronat, prin aplicarea art.85 Cod penal, i-a stabilit termenul pedepsei definitive cu închisoare de 2 ani și 1 lună, mai mare decît ar fi avut loc în cazul unui cumul total al pedepselor stabilite, indicînd că ar fi fost aplicat cumul parțial.

Din aceste motiv, recursurile ordinare declarate urmează a fi admise, cu casarea parțială a deciziei, în partea stabilirii pedepsei definitive, prin aplicarea art.85 Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărîri în această parte.

8. În conformitate cu prevederile art.434, 435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Admite recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Radu Sîli și de avocatul Alla Pelivaniuc în numele inculpatului, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016 în privința lui Boicenco Oleg, în partea stabilirii pedepsei definitive prin aplicarea art.85 Cod penal, rejudecă cauza în această parte și pronunță o hotărîre nouă după cum urmează:

Lui *Boicenco Oleg* recunoscut vinovat și condamnat în baza art.217 alin. (2) Cod penal la 6 (șase) luni închisoare, conform art. 85 Cod penal pentru cumul de sentințe, la pedeapsa numită, se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei stabile prin sentința Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 aprilie 2013 și i se numește definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1(unu) an și 1(una) lună cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din 20 decembrie 2016, cu includerea perioadei aflării sub arest din 16 martie 2016 pînă în prezent.

În rest se mențin dispozițiile deciziei contestate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 17 ianuarie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecătorii

Liliana Catan

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

Ion Guzun