

Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

17 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

URSACHE Petru

judecători

NICOLAEV Ghenadie

MORARU Petru

examinând cererea avocatului părții vătămate Gîlca Ilie privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Rabei Ghenadie și Moldoveanu Nelli în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal,

C O N S T A T Ă :

1. Avocatul Gîlcă I. în interesele părții vătămate Culicov A. a depus cerere de strămutare a judecării cauzei penale de învinuire a lui Rabei G. și Moldoveanu N. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii depuse, avocatul indică că la 31 iulie 2014 cauza penală de învinuire a lui Rabei Ghenadie și Moldoveanu Nelli în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, în cadrul căreia Culicov A. are statut de parte vătămată, a fost transmisă în judecată la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, fiind repartizată judecătorului Gîrleanu V., care prin încheierea din 24 octombrie 2014 a transmis spre conexare cauza penală nr. 1-21/2014 de învinuire a lui Rabei G., care se afla pe rol la Judecătoria Criuleni în procedura judecătorului, Ciuntu V., iar prin încheierea din 13 ianuarie 2015 cauzele penale nominalizate au fost conexe.

Tot aici, menționează că la 07 decembrie 2015 a depus la Curtea Supremă de Justiție o cerere de strămutare a judecării cauzei penale respective, însă prin încheierea din 15 decembrie 2015, cererea a fost respinsă.

În continuare, indică că prin decretul Președintelui RM nr. 2481 din 30.11.2016, judecătorul, Ciuntu V. care a examinat cauza penală a fost eliberat din funcție.

Astfel, cauza penală a fost transmisă spre repartizarea repetată, aceasta fiind repartizată judecătorului Ursu V., iar la moment cauza penală urmează a fi reexaminată de la început.

Totodată, mai menționează că judecarea cauzei penale date durează deja de 2 ani și jumătate, pe când aceasta ar fi putut să fie soluționată în termeni mai restrânși, deoarece conform listei probelor prezentată de procuror, în cadrul judecării cauzei urmează a fi audiate 5 persoane, 2 inculpați, partea vătămată și 2 martori, iar majoritatea persoanelor se află cu domiciliul în mun. Chișinău.

În concluzie, avocatul punctează că pentru o soluționare mai rapidă, obiectivă și completă a cauzei penale de învinuire a lui Rabei G. și Moldoveanu N. aceasta urmează a fi strămutată la o instanță egală în grad din mun. Chișinău.

2. Verificând cererea vizată în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Din materialele cauzei rezultă că, petiționarul invocă drept temei de strămutare tergiversarea examinării cauzei penale nominalizate de către instanța de judecată în a cărei procedură se află dosarul penal.

Așadar, Colegiul penal analizând cererea de strămutare declarată, consideră că argumentele invocate de către avocatul părții vătămate Gîlca I. sunt neîntemeiate, și nu pot fi considerate drept temei de strămutare a cauzei penale nominalizate, în situația dată.

Mai mult ca atât, Colegiul penal reține, că prin încheierea din 15 decembrie 2015 de către Curtea Supremă de Justiție s-a expus detaliat și motivat asupra soluției de respingere a cererii de strămutare declarate anterior.

Totodată, Colegiul penal accentuează că potrivit practicii judiciare, instanțele a căror jurisdicție se extinde în raza mun. Chișinău, au un volum enorm de cauze transmise spre judecare, din care motive este imposibil de a fixa ședințele de judecată într-un termen cât mai restrâns posibil.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele constatate supra, Colegiul penal concluzionează de a respinge cererea înaintată de către avocatul Gîlca I. în interesele părții vătămate Culicov A., ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Respinge cererea avocatului Gîlca Ilie declarată în interesele părții vătămate Culicov Anatolie, privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Rabei Ghenadie și Moldoveanu Nelli în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 17 ianuarie 2017.

Președinte
Judecători

URSACHE Petru
NICOLAEV Ghenadie
MORARU Petru