

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**20 decembrie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:  
Președinte – Nicolae Gordilă,  
Judecători – Ion Guzun, Elena Covalenco, Liliana Catan și Iurie Diaconu,  
a judecat în ședință, fără participarea părților, recursul ordinar, declarat de  
procurorul din Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Vasile Bolduratu, prin  
care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17  
iunie 2016, în cauza penală în privința lui

**Matei Ion Victor** născut la 20 ianuarie 1994, originar și  
domiciliat în orașul Cimișlia, strada Alexandru cel Bun, 75.

*Termenul examinării cauzei:*

*Instanța de fond de la 03.11.2015 pînă la 31.03.2016;*

*Instanța de apel de la 19.04.2016 pînă la 17.06.2016;*

*Instanța de recurs de la 01.09.2016 pînă la 20.12.2016.*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală a fost  
legal executată.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului ordinar în cauză în  
baza actelor din dosar,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 31 martie 2016, Matei Ion a fost  
condamnat în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, la 1 an închisoare cu executarea  
pedepsei în penitenciar semiînchis cu privarea dreptului de a ocupa anumite funcții  
sau a exercita o anumită activitate pe un termen 3 ani.

**1.1.** Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 05 aprilie 2016 s-a dispus:

„ Se corectează omisiunea vădită evidentă din cuprinsul sentinței Judecătoriei  
Cimișlia din 31 martie 2016, pronunțată în dosarul nr. 1-203/15, anume:

Matei Ion Victor se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.  
217 alin. (4) lit. b) Cod penal și se stabilește ca pedeapsă 1 an închisoare cu  
executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa  
anumite funcții sau a exercita o anumită activitate pe un termen 3 ani.

Se aplică în privința lui Matei Ion Victor măsura preventivă arestul și se i-a sub  
strajă din sala de judecată. Termenul executării pedepsei se calculează din momentul  
reținerii. Se obligă Matei Ion Victor să urmeze un tratament de narcomanie.

**1.2.** Prin aceeași sentință a mai fost condamnat Bordeianu Pavel Mihail în  
privința căruia hotărârile nu se contestă.

**2.** În fapt, prima instanță a constatat că, Matei Ion, știind cu certitudine că  
marihuana face parte din categoria substanțelor narcotice, în luna aprilie 2015 în  
urma înțelegerii prealabile și împreună cu cet. Bordeianu Pavel au semănat în grădina  
gospodăriei cet. Bordeianu Pavel situată în or. Cimișlia, str. Alexandru cel Bun, nr.  
66 semințe de plante cannabis, iar ulterior în perioada lunilor aprilie-iulie 2015  
împreună cu cet. Bordeianu Pavel au îngrijit plantele de cannabis și le-au recoltat,  
unde în cadrul percheziției efectuate la data de 17 iulie 2015 de colaboratorii de  
poliție al IP Cimișlia la domiciliul situat în or. Cimișlia str. Alexandru cel Bun, nr.  
66, s-a depistat în grădina gospodăriei că creștea 75 plante de cânepă, ce constau din  
tulpină, frunze și inflorescențe, cu rădăcină în stare verde de vegetație, care conțin  
tetrahidrocannabinol, și într-o construcție auxiliară a gospodăriei s-au depistat 4

plante de cânepă în stare uscată formate din rădăcini, tulpini centrale, ramuri cu frunze, care conțin tetrahidrocannabinol și potrivit raportului de expertiză nr. 7964 din 03.08.2015 întocmit de către expertul DTCEJ al CTC și EJ a IGP MAI Svetlana Cazacu - reprezintă plante de cannabis și se atribuie la substanțe narcotice.

Masa substanței narcotice (79 plante de cannabis) depistate în cadrul percheziției din 17.07.2015, potrivit Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006 privind aprobarea Listei Substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, se atribuie la cantități deosebit de mari.” (f.d. 194-196).

Faptele constatate de prima instanță sunt calificate, în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal - după indicii circulația ilegală a substanțelor narcotice, fără scop de înstrăinare, adică semănatul și cultivarea ilegală a plantelor care conțin substanțe narcotice, prelucrarea și utilizarea a astfel de plante, păstrarea substanțelor narcotice, săvârșite de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare. (f.d. 198).

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Dobrioglo R., în numele inculpatului Matei I., prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri prin care Matei Ion să fie achitat din motiv că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. (f.d. 219);

În susținerea apelului avocatului Dobrioglo R. s-a invocat că, inculpatul nu a săvârșit infracțiunea imputată și că vinovăția acestuia nu este dovedită conform legii, iar probele puse la baza condamnării n-au fost administrate, cercetate și apreciate corect.

Pe această linie de motive, printre altele, s-a invocat că: „... organul de urmărire penală în ordonanța sa de punere sub învinuire fără a ține cont de prevederile art. 281 alin (1) Cod de procedură penală și fără a indica mijloacele modului de săvârșire a infracțiunii, consecințele ei, caracterului vinei, motivelor semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, îl învinuiește pe Matei Ion în aceia că el în comun acord cu Bordianu Pavel în luna aprilie 2015 au crescut ilegal în gradina acestuia plante de cânepă. În asemenea caz nu este clar din care motiv Matei Ion este învinuit și în păstrarea a 4 plante de cânepă depistate în construcția auxiliară a gospodăriei lui Bordianu Pavel. Învinuirea, după părerea apărării este criticabilă din următoarele considerente: la efectuarea unei analize a principalelor probe cercetate în faza de urmărire penală care după părerea acuzării confirmă vinovăția lui Matei Ion în cele incriminate constatăm:

- proces-verbal de percheziție la domiciliu din 17.07.2015, planșa fotografică, efectuată la domiciliu cet. Bordeianu Pavel Mihail situat în or. Cimișli str. Alexandru cel Bun nr. 66 s-a efectuat cu încălcări grave a legislației procesul penale, și anume cerințelor art. 279. alin 1) Cod de procedură penală, care stipulează că: (1) acțiunile procesuale se efectuează în strictă conformitate cu prevederile prezentului cod și numai după înregistrarea sesizării cu privire la infracțiune. Acțiunile de urmărire penală pentru efectuarea cărora este necesară autorizarea judecătorului de instrucție, precum și măsurile procesuale de constrângere sunt pasibile de realizare doar după pornirea urmăririi penale, dacă legea nu prevede altfel;

- percheziția efectuată la domiciliul cet. Bordianu Pavel, a fost efectuată pînă la pornirea urmăririi penale.

Mai mult ca atît rezultatele percheziției și anume plantele de cânepă au fost ridicate de către reprezentanții organului de urmărire penală fără a fi împachetate și

sigilate, cerință obligatorie prevăzută de legislația procesual penală, fapt confirmat și de inculpatul Bordianu Pavel. Cu toate acestea la efectuarea expertizei mijloacele de probă sunt deja prezentate împachetate și sigilate fapt confirmat de către expert în raportul său de expertiză fizico-chimică nr. 7964 din 03.08.2015 și planșa fotografică. Ne rămâne numai să presupunem ce și care anume plante de cînepă au ajuns spre examinare expertului, plantele ridicate de la Bordianu sau altele. Unicul martor audiat în instanța de judecată este martorul Bordianu, care nu a fost inclus inițial în lista probelor acuzației, și care a declarat că l-a văzut pe Matei Ion în grădina lui Bordianu unde ei ambii udau careva plante, dar care anume plante ea nu poate spune. În declarațiile sale Matei Ion, nu neagă faptul că ar fi fost în gospodăria lui Bordianu. Prin urmare, după părerea apărării, la baza sentinței de condamnare nu pot fi puse probele dobândite cu încălcări grave a legislației procesual penale, mai mult ca atât la locul de trai inculpatul Matei Ion se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost judecat, și conform concluziei medicului narcolog nu necesită la moment careva tratament special contra narcomaniei. Consider că învinuirea adusă lui Matei Ion în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare, careva probe că el ar fi comis infracțiunea incriminată de către acuzatorul de stat nu au fost prezentate. În așa mod, după părerea apărării, instanța de judecată a pronunțat o sentință contrară legii fiind ilegală, de aceea ea urmează a fi casată. (f.d. 218-219);

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2016, a fost admis apelul declarat de avocatul Dobrioglo R., în numele inculpatului Matei I., casată sentința primei instanțe, parțial, în partea pedepsei aplicate lui Matei I., cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit căreia:

**Matei Ion Victor**, recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, se pedepsește cu închisoare la 1 an, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani și, prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei principale pe termenul de probațiune de 2 ani, fiind dispusă neexecutarea pedepsei aplicate, dacă în termenul de probațiune condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea acordată;

Din oficiu, conform articolului 409, alin. (2) Cod de procedură penală, a fost casată încheierea Judecătorei Cimișlia din 05 aprilie 2016 privind corectarea erorilor materiale.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, urmărirea penală și judecata în fond s-au desfășurat cu respectarea procedurii prevăzute de lege și, respectiv, nu se constată încălcări care atrag nulitatea actelor procedurale efectuate.

Procesul-verbal de percheziție la domiciliu din 17 iulie 2015 este întocmit în conformitate cu prevederile articolelor 125, 131 Cod de procedură penală și 427, 428 Cod contravențional.

Se evidențiază, că în procesul-verbal de prezentare învinuitului Matei I. a materialelor de urmărire penală, ultimul a formulat o cerere privind încetarea procesului penal pornit în baza articolului 217, alin. (4) Cod penal din motivul, că în acțiunile acestuia nu sunt întrunit elementele infracțiunii incriminate. Prin ordonanța procurorului din 29 octombrie 2015 s-a respins, ca fiind nefondată, cererea respectivă.

Alte cereri și obiecții cu privire la acțiunile și actele organului de urmărire penală nu s-au invocat.

Starea de fapt și de drept constatată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relevate în cuprinsul sentinței, care cuprinde elementele definitorii condamnării, prevăzute de articolul 394 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală.

Probele prezentate în ședința de judecată și puse la baza sentinței, fiind obținute legal, sânt admisibile conform prevederilor articolului 95 Cod penal și sânt apreciate conform prevederilor articolului 101 Cod penal.

Astfel, sunt pertinente, concludente, utile și veridice probele administrate în faza de urmărire penală și de judecată, puse la baza condamnării inculpaților:

- declarațiile inculpatului Matei I. prezentate în primă instanță, în care indică, că nu recunoaște vina în săvârșirea faptei imputate, deoarece n-a participat la cultivarea cânepei în grădina lui Bordeianu Pavel;

- declarațiile martorilor Bordianu L. și Bularga V., prezentate în primă instanță, din care rezultă că ambii inculpați au cultivat cânepă în grădina lui Bordeianu Pavel;

- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii întocmit la 17.07.2015 de Șeful sectorului nr. 1 al IP Cimișlia Iurie Ciobanu (f.d.4);

- raportul OI a SII a IP Cimișlia, Vitalie Pașcaneanu din 15.07.2015 înregistrat în R-2 al IP Cimișlia (f.d. 11);

- procesul-verbal de percheziție la domiciliu din 17.07.2015, planșă fotografică, efectuat la domiciliul cet. Bordeianu Pavel Mihail situat în or. Cimișlia, str. Alexandru cel Bun nr.66, în urma percheziției a fost depistat că în grădina gospodăriei creșteau 75 plante de cannabis, într-o construcție auxiliară a gospodăriei s-au depistat 4 plante de cânepă în stare uscată formate din rădăcini, tulpini centrale, ramuri cu frunze, în altă construcție auxiliară a gospodăriei și în beciul gospodăriei s-a depistat că păstra 2 cutii de carton, 2 borcane din sticlă, un pachet de polietilenă și un pachet de hârtie în care se află masă vegetală uscată și mărunțită de culoare verde-sură, și o sticlă din polimer cu depuneri de substanță de culoare cafenie. Toate obiectele depistate au fost ridicate, împachetate și sigilate, (f.d. 17-34);

- raportul de expertiză fizico-chimică nr. 7964 din 03.08.2015, planșă fotografică, întocmit de expertul DTCEJ al CTC și EJ a IGP MAI Svetlana Cazacu, conform concluziei masa vegetală uscată și mărunțită de culoare verde-sură prezentată la examinare în 3 pachete din hârtie, 2 borcane și un pachet din polietilenă depistate și ridicate de la domiciliul cet. Bordeianu Pavel reprezintă marihuană, care face parte din categoria substanțelor narcotice. Cantitatea substanței narcotice marihuana în stare uscată constituie 346,11 g. Depunerile de substanță de culoare cafenie de pe pereții interiori ai fragmentului de butelie, reprezintă rășină de cannabis care se atribuie la categoria substanțelor narcotice. Cantitatea de rășină de cannabis materie uscată constituie 0,113 g. Cele 3 plante, fără rădăcină precum și planta cu rădăcină prezentate în două pachete din polietilenă, depistate și ridicate de la domiciliul cet. Bordeianu Pavel sunt plante de cannabis, care conțin tetrahidrocannabinol și fac parte din categoria substanțelor narcotice. Cele 4 plante prezentate la cercetare (mostră) din cele 75 de plante depistate în grădina gospodăriei cet. Bordeianu Pavel sunt plante de cannabis, care conțin tetrahidrocannabinol și se atribuie la categoria substanțelor narcotice, (f.d.41-49).

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, instanța consideră, că nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor administrate în cauză, astfel, fiind

solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Hotărârile CEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

Prin urmare, este corectă concluzia primei instanțe privind starea de fapt constatată și privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite de inculpați și semnele componente de infracțiune prevăzute de articolul 217, alin.(4), lit. b) Cod penal: circulația ilegală a substanțelor narcotice, fără scop de înstrăinare, adică semănatul sau cultivarea ilegală a plantelor care conțin substanțe narcotice, prelucrarea și utilizarea a astfel de plante, păstrarea substanțelor narcotice, săvârșite de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare.

În această ordine de idei, instanța înlătură apărările apelantului, în sensul cerințelor de achitare a inculpatului Matei I., apreciindu-le ca neîntemeiate.

Versiunea inculpatului Matei I. nu are acoperire probatorie și urmărește scopul de a evita răspunderea penală pentru fapta săvârșită.

Nerecunoașterea vinovăției de săvârșirea infracțiunii imputate nu echivalează cu achitarea inculpatului Matei I., devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, administrate și apreciate de prima instanță - relevate în cuprinsul sentinței, verificate în ședința instanței de apel, dovedesc cu certitudine vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii imputate.

În afară de motivele invocate și cererile formulate de apelantul Dobrioglo R. în numele inculpatului Matei I., examinând aspectele de fapt și de drept ale cauzei conform cerințelor din articolul 409, alin.(2) Cod de procedură penală, din oficiu, instanța apreciază, că la soluționarea chestiunii cu privire la pedeasa penală, prima instanță n-a acordat deplină eficiență prevederile articolelor 7, 61, 75 și 90 Cod penal, astfel, fiind aplicată în alte limite decât cele prevăzute de lege.

Analizând conținutul sentinței, se observă că nu cuprinde motive pentru aplicarea pedepsei cu închisoare inculpatului Matei I.

Se evidențiază, ca inculpatul Matei I. anterior nu a fost judecat, este angajat în câmpul muncii (f.d. 170), este de o vârstă tânără, se caracterizează pozitiv (f.d. 80, 182), a săvârșit pentru prima dată o infracțiune gravă, circumstanțe agravante nu au fost stabilite în cauză.

Totodată, din materialul cauzei, rezultă că rolul, gradul și caracterul acțiunilor criminale ale inculpatului Matei I. sânt mai reduse decât cele ale inculpatului Bordeianu P.

Interpretarea judiciară a prevederilor articolul 90 Cod penal, care constituie sediul instituției suspendarea condiționată a executării pedepsei, în raport cu circumstanțele exclusiv atenuante ale cauzei și persoana inculpatului Matei I. determină concluzia, că în speță există temei legal pentru aplicarea acestora.

În afară de motivele invocate și cererile formulate de apelanți, examinând aspectele de fapt și de drept ale cauzei conform cerințelor din articolul 409, alin.(2) Cod de procedură penală, instanța constată, că primă instanță contrar prevederilor articolelor 248-250 Cod de procedură penală, a emis încheierea din 05 aprilie 2015 privind corectarea erorilor materiale.

Astfel, contrar prevederilor articolului 103 alin. (1) Cod penal, prima instanță, prin încheierea menționată, a aplicat măsuri de constrângere cu caracter medical inculpaților, fără să existe avizul medical corespunzător.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, procurorul, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, declară recurs ordinar, prin care solicită casarea acesteia, în privința inculpatului Matei Ion, cu menținerea sentinței primei instanțe. Recurentul invocă dezacordul aplicării prevederilor art. 90 Cod penal. De asemenea, recurentul menționează că inculpatul Matei Ion vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut, a fost anunțat în căutare, eschivându-se de la organul de urmărire penală și instanțele judecătorești și fără a lua în considerație cele menționate, instanța de apel a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal. Consideră că pedeapsa cu suspendarea condiționată stabilită inculpatului, de către instanța de apel, nu va putea fi pusă în aplicare deoarece a fost încălcate prevederile art. 281 Cod de executare.

6. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei și temeiurile invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că, acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 435 alin. (2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța admite recursul, casează, parțial sau total, hotărârea atacată și menține hotărârea primei instanțe, când apelul a fost greșit admis.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Din conținutul recursului declarat de către procuror, rezultă că acesta critică decizia instanței de apel sub aspectul temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală – *hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept comisă de instanța de apel în cazul cînd s-au aplicat pedepse individualizate contrat prevederilor legale - temei care își găsește reflectare în decizia contestată.*

Referitor la esența cauzei, Colegiul penal reține faptul că instanțele de fond corect au constatat vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal.

În speță, chestiunea litigiului privind modificarea hotărîrii în partea stabilirii pedepsei, constituie obiectul procesului prezent.

Reieșind din prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond, fiind obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției.

Potrivit pct.14.7 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 „*Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel*”, cu modificările ulterioare, una din chestiunile de drept pe care trebuie să le soluționeze instanța de apel este: *dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just.*

În acest aspect, motivele invocate de recurent la pct. 5 al prezentei decizii, referitor la individualizarea pedepsei, instanța de recurs le consideră întemeiate, deoarece instanța de apel nu a respectat criteriile generale de individualizare a pedepsei, ceea ce denotă ineficiența condamnării inculpatului la suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare.

Astfel spus, instanța de apel, casând sentința în partea stabilirii pedepsei lui Matei Ion, și aplicând în privința acestuia a unei noi pedepse cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune, a apreciat din nou circumstanțele atenuante și agravante ale cauzei stabilite de instanța de fond, însă, fără a stabili altele noi, nu a ținut pe deplin cont de regulile de individualizare a pedepsei și nu s-a expus argumentat asupra circumstanțelor cauzei, care ar da posibilitatea de a agrava pedeapsa.

Așa, potrivit sentinței, instanța de fond, făcând trimitere la prevederile art. 61, 75 Cod penal, a indicat în hotărîre circumstanța agravantă, care a permis a-i numi inculpatului pedeapsă cu închisoare.

Prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, cer ca pedeapsa aplicată să fie nu numai echitabilă și legală, ci și individualizată. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Sanțiunea art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, în baza căruia a fost recunoscut vinovat inculpatul Matei Ion, prevede pedeapsa cu închisoare de la 1 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

În acest sens, Colegiul penal reține, că instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, a ținut cont de toate circumstanțele cauzei, atât atenuante cât și agravante, numindu-i condamnatului o pedeapsă legală și echitabilă, capabilă să atingă scopul restabilirii echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Instanța de apel casînd hotărîrea instanței de fond în sensul executării pedepsei stabilite inculpatului și-a argumentat decizia prin faptul că instanța de fond nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75, 90 Cod penal, menționînd că sentința primei instanțe nu cuprinde motivele pentru aplicarea pedepsei cu închisoare inculpatului Matei Ion, evidențiind faptul că inculpatul Matei I. anterior nu a fost judecat, este angajat în câmpul muncii (f.d. 170), este de o vîrstă tînă, se caracterizează pozitiv (f.d. 80, 182), a săvârșit pentru prima dată o infracțiune gravă, circumstanțe agravante nu au fost stabilite în cauză.

O asemenea argumentare nu poate servi temei de ușurare a pedepsei, ori, aceste circumstanțe au fost luate în considerație la individualizarea pedepsei de către instanța de fond, iar alte circumstanțe ce ar servi temei de ușurare a pedepsei nu au fost stabilite.

Totodată, Colegiul remarcă și asupra următoarelor aspecte, ce au însemnătate asupra cazului în speță și anume, inculpatul nu a recunoscut vinovăția în cele comise, a fost anunțat în căutare, eschivîndu-se de la organul de urmărire penală și instanțele judecătorești.

Astfel, instanța de apel trebuia să efectueze o analiză amplă a personalității infractorului în perioada premergătoare săvârșirii infracțiunii și după săvârșirea acesteia.

Or, cele menționate în ansamblul lor esențial ridică gradul de pericol social al infracțiunii comise.

Prin urmare, la individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, instanța de apel nu a respectat toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de condamnat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate, fapt ce constituie temei de casare a deciziei.

În consecință, Colegiul va admite recursul ordinar, întrucât s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale – temei pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 431, 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de procurorul din Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Vasile Bolduratu, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2016, în partea condamnării lui Matei Ion Victor și menține sentința Judecătoriei Cimișlia din 31 martie 2016, conform căreia:

**Matei Ion Victor**, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani.

Termenul executării pedepsei se calculează din momentul reținerii.

În rest se mențin dispozițiile hotărârilor atacate.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la 17 ianuarie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Elena Covalenco

Liliana Catan

Iurie Diaconu