

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de avocatul Barbaroșie Eugenia în numele inculpatului Delion Alexei, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Fălești din 17 aprilie 2015 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 august 2016, în cauza penală, în privința lui

Delion Alexei Pavel, născut la 03.03.1967, originar și domiciliat s. Izvoare, r-nul Fălești.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 11.07.2014 pînă la 17.04.2015;

Instanța de apel de la 08.05.2015 pînă la 22.08.2016;

Instanța de recurs de la 01.11.2016 pînă la 21.12.2016.

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului ordinar în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Fălești din 17 aprilie 2015, Delion Alexei a fost condamnat în baza art. 145 alin. (1) Cod penal, la 13 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

A fost admis renunțul la acțiune al părții civile Ursachi Mihaela, cu încetarea procesului cu privire la acțiunea civilă.

2. Pentru a se pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, Delion Alexei, la 04.04.2014, aproximativ la ora 12.30, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflîndu-se la domiciliul său amplasat în s. Izvoare r-nul Fălești, intenționat, urmărind scopul omorului soției sale Delion Rodica, a efectuat două împușcături din arma de foc de marcă „IJ 27EM” cu nr/î 05277727 în direcția acesteia, în regiunea capului și piciorului stîng, cauzîndu-i în rezultat vătămări corporale sub formă de plăgi împușcate la coapsa stîngă anterior-lateral în 1/3 medie și în regiunea temporal-frontal dreapta cu lezarea vaselor și țesuturilor moi a coapsei, traumatism craneo-cerebral și craneo-facial deschis cu multiple fracturi așchiate a craniului cerebral și facial, lezarea integrității anatomice a creierului, hemoragie extracorporală masivă cu dezvoltarea anemiei pronunțate a organelor interne, care potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 36 din 05.04.2014 se atribuie la categoria leziunilor corporale grave, incompatibile cu viața și care au dus la decesul pe loc al victimei.

3. Sentința a fost atacată de către inculpatul Delion Alexei, prin care a solicitat casarea sentinței de condamnare și emiterea unei hotărîri noi, prin care acțiunile acestuia să fie recalificate în prevederile art. 149 alin. (1) Cod penal, cu

reducerea termenului pedepsei. În motivarea cerințelor sale a indicat că, instanța de fond nu a luat în considerație circumstanțele atenuante ale cauzei, care permit calificarea acțiunilor inculpatului în prevederile art. 149 Cod penal, ceea ce de fapt a avut loc în realitate. Instanța de judecată a luat în considerație doar argumentele acuzatorului de stat la emiterea sentinței de condamnare, fără cercetarea completă și obiectivă a probelor existente la materialele cauzei.

3.1. Sentința a fost contestată și de către avocatul E. Revenco în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia, reluarea cercetării judecătorești în instanța de apel, cu dispunerea efectuării expertizei balistice la CNEJ de pe lângă Ministerul Justiției, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care Delion Alexei să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) Cod penal și în baza acestei norme să-i fie stabilită o pedeapsă non-privativă de libertate.

În susținerea apelului declarat a invocat că, este eronată concluzia instanței de fond, precum că inculpatul se afla în stare de ebrietate cu grad avansat. Instanța nu a luat în considerație faptul că, după ce s-a întâmplat cazul, când Delion A. a ieșit afară din casă, pe prag el a servit 300 grame de rachiu, fapt confirmat de martorii Delion Petru, Vitic Petru - ofițer de investigații, Ursachi Fiodor. Deci, la momentul săvârșirii infracțiunii Delion Alexei nu era în stare de ebrietate alcoolică avansată, ci era treaz.

Consideră eronată concluzia instanței, precum că motivul acțiunilor lui Delion A. sunt sentimentele de gelozie excesivă față de soția sa Delion Rodica. Conform declarațiilor martorilor Sandu Gh., Sandu T., Rotaru Gh., Delion Rodica când a venit acasă era în bună dispoziție. Delion Alexei tot era în bună dispoziție în acea zi. Martorii Rotaru Eduard și Marjin Constantin au declarat că pe 03.04.2014 seara au fost la Delion acasă și între soț și soție erau relații foarte bune. Soția le-a pus pe masă, conflicte nu aveau. Martora Rață Iulia a declarat că în anii 1993-1994 relațiile în familie au fost rele, că a fost bătută de soț. Undeva cu 2 săptămâni înainte de cazul dat, Delion Rodica i-a zis că inculpatul s-a schimbat înspre bine. Ultima dată a vorbit cu aceasta la 03.04.2014 seara despre serviciu și relațiile cu soțul sunt bune. La 04.04.2014 colegele de serviciu a pătimitei Friptu Tatiana, Rusu Eugenia, au declarat că, în acea zi ea era vioaie, veselă, nu au văzut nimic straniu. Nici un martor nu a declarat despre gelozie. A menționat că, Delion Alexei anterior nu a fost atras la răspundere penală și contravențională pe fapte de huliganism, amenințare cu omor sau violență în familie.

Susține că, Delion Alexei nu a dorit să-șiucidă soția. Acesta nu avea motiv, relațiile între ei erau normale. Pe 02 aprilie 2014, Delion Alexei a cumpărat pe numele pătimitei o gospodărie de la Ursachi Emilia, tot el achita creditul luat de soție de la „Moldova AgroIndBank”. Inculpatul era cu piciorul frânt, și soția avea grijă de el. Totodată, el nu ținea arma pe umăr, dar subsuori, astfel el nu avea intenția de a împușca. Delion Alexei, fiind vânător cu experiență, nu avea să efectueze împușcătura în peretele și ușorul ușii. Conform planșei fotografice (f.d. 33), centrul focului a fost stabilit la peretele ce se mărginea cu ușorul ușii. Faptul dat se confirmă și prin rapoartele de expertiză balistică judiciară din 25 aprilie 2014 și 20 iunie 2014 efectuat de Centrul de Expertize judiciare a Inspectoratului General de Poliție a MAI RM, care indică că împușcătura a fost efectuată în ușorul

ușii și diametrul de dispersare a alicelor este de 33 cm.. Delion să fi avut intenția să-și omoare soția, împușca nu ușorul ușii, dar în centrul ușii unde se afla pătimită.

A menționat că, în cazul dat nu a avut loc act de violență, deoarece între inculpat și pătimită erau relații bune, iar decesul victimei a survenit ca urmare a unei conduite greșite a inculpatului la mânăuirea armei și munițiilor aferente, astfel încălcând regulamentul de păstrare și folosire a armei de foc și a munițiilor. Astfel, când inculpatul controla cartușele în arma sa, pe neașteptate s-a deschis ușa și inculpatul s-a speriat, deoarece era convins că era singur în casă și a scăpat focul spontan. Infracțiunea a fost săvârșită în casa în care locuiau inculpatul și partea vătămată, care nu este locul potrivit pentru a săvârși omor cu intenție, cu atât mai mult cu arma este înregistrată după inculpat. Relațiile inculpatului cu pătimită erau bune, chiar dacă erau conflicte cândva, ele nu erau multe și nu era motiv de a omorî partea vătămată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 august 2016, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de avocatului E. Revenco în numele inculpatului Delion Alexei Pavel și de ultimul cu menținerea sentinței.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, la examinarea cauzei respective s-a dat eficiență prevederilor art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, instanța a cercetat cauza multe-aspectuală, a dat aprecieri probelor prezentate prin prisma pertinentei, concludenței, coroborării lor, în baza probelor acumulate just a reținut starea de fapt și de drept pe cauză, corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului Delion Alexei pe art. 145 alin. (1) Cod penal - *omorul unei persoane*.

Instanța de apel a menționat că, vina lui Delion Alexei se confirmă prin: declarațiile expertului Zaborot Anatolie, declarațiile succesului părții vătămate Ursachi Mihaela, declarațiile martorilor Sînca Angela, Stratulat Ludmila, Carp Galina, Butnaru Livia, precum și:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04 aprilie 2014, prin care a fost examinat domiciliul inculpatului Delion Alexei și victimei Delion Rodica. În cadrul examinării a fost stabilit cadavrul lui Delion Rodica, care era în poziția culcat pe spate, membrele inferioare fiind poziționate în cameră, iar partea superioară a corpului în coridor. În regiunea capului și piciorului stâng la victimă erau vizibile două plăgi. În cameră a fost depistată o armă de vânătoare, cartușe și două tuburi de cartuș. Ușa safeului era deschisă, iar în interior numeroase cartușe (fila dosarului 9-36, Vol. I);

- procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate și naturii ei nr. 102 din 04 aprilie 2014 și rezultatul etilotestului Drager, potrivit cărora la momentul examinării Delion Alexei se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (fila dosarului 57-59 Vol. I);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 36 din 05 aprilie 2014, conform căruia decesul lui Delion Rodica a survenit în urma plăgilor împușcate la coapsa stângă anterior - lateral în 1/3 medie și în regiunea temporal - frontal dreapta cu lezarea vaselor și țesuturilor moi a coapsei, traumatism craneo-cerebral și craneo-facial deschis cu multiple fracturi așchiate a craniului cerebral și facial, lezarea integrității anatomice a creierului, hemoragie extracorporală masivă cu dezvoltarea anemiei pronunțate a organelor interne. Leziunile date se clasifică la categoria

leziunilor corporale grave, incompatibile cu viața și au fost cauzate prin împușcătură cu arma de foc - alicie, au proveniență intra vitală. Au fost trase două împușcături cu direcție din dreapta spre stânga sub unghi aproximativ 90° (în regiunea temporală dreapta) și ascendent de jos în sus sub unghi mic, aproximativ 15° posterior - lateral la coapsa stângă, ambele de la distanță mică de tragere. Plăgile formate sunt oarbe, fără orificiu de ieșire (fila dosarului 103-107, Vol. I);

- procesul-verbal de ridicare din 05 aprilie 2014, prin care au fost ridicate alicele extrase din cadavrul lui Delion Rodica, cât și obiectele de vestimentație (f.d. 111 Vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 05 aprilie 2014, potrivit căruia la examinarea hainelor în care a fost îmbrăcată Delion Rodica au fost depistate deteriorări în regiunea piciorului stâng (f.d. 112-117 VOL.I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 05 aprilie 2014, potrivit căruia arma ridicată din domiciliul inculpatului este de marcă "IJ 27EM", cal. 12 mm, numărul de serie 052777727, anul fabricației 2005. Cele două tuburi de cartuș ridicate din locuința inculpatului au inscripția "TEXKPHM 12/89 CYnEPMArHYM 00 (4B50 MM)" (f.d. 119-125 VOL. I);

- raportul de expertiză nr. 2270/2271 din 25 aprilie 2014, conform căruia arma prezentată spre examinare cu nr. 052777727 face parte din categoria armelor de foc de vânătoare, cu două țevi lise cal. 12X76 amplasate vertical, cu lovitură centrală, de model „Tzh-27-EM-1C” produsă industrial în anul 2005. Arma dată este în stare de funcționare și utilă pentru trageri. Modificări în construcție nu au fost depistate. Declanșarea împușcăturii din ambele țevi simultan nu este posibilă. Declanșarea împușcăturii din arma dată fără a se acționa pe trăgaci la lovirea patului de podea nu este posibilă. Cele două tuburi de cartuș ridicate de la fața locului au fost trase din arma examinată, un tub din țeava de jos și un tub din țeava de sus. Alicele ridicate de la fața locului, cele extrase din cadavrul lui Delion Rodica și cele cu care sunt încărcate cartușele ridicate din safeu sunt asemănătoare (f.d. 135- 140, Vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 11 aprilie 2014, prin care au fost examinate telefoanele inculpatului Delion Alexei și victimei Delion Rodica (fila dosarului 153-157, Vol. I);

- actul de expertiză psihiatric-legală nr. 164a-2014, potrivit căruia Delion Alexei de maladii psihice nu suferă. În perioada comiterii infracțiunii ce i se incriminează dereglări psihotice temporare nu a manifestat, se afla în stare de ebrietate alcoolică simplă, era conștient de acțiunile sale, avea capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale, din care motiv a fost recunoscut responsabil (f.d. 168- 169, Vol. I);

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 15 mai 2014, prin care au fost verificate la fața locului declarațiile inculpatului Delion Alexei (f.d. 185-193 Vol. I);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15 mai 2014, prin care a fost examinată suplimentar locuința inculpatului și părți vătămate, fiind efectuate măsurări ale deteriorărilor depistate la ușă (f.d. 194-199, Vol.I);

- raportul de expertiză nr. 4813 din 20 iunie 2014, prin care s-a stabilit, că din arma de vânătoare să fie efectuată împușcătura cartușelor din ambele țevi ale

armei, dacă trăgaciul la armă este permanent apăsat, nu este posibil (f.d. 210-213, Vol. I);

- raportul de expertiză suplimentară balistică nr. 496 din 12.04.2016, potrivit căruia:

○ Arma de model "Izh-27 EM-1C" nr. 052777727, prezentată spre examinare este în stare tehnică bună de funcționare și utilă pentru trageri;

○ Din arma de vânătoare sus-indicată, declanșarea împușcăturilor, fără a se acționa adăugător pe trăgaci (împușcături spontane), nu este posibil;

○ La arma de vânătoare de model "Izh-27 EM-1C" nr. 052777727, puterea (forța) de apăsare pe trăgaci din țeava de jos, și din țeava de sus constituie 2,48 kgf ("+" 0,02 %, conform rezultatului etalonării);

○ Conform datelor literaturii de specialitate această forță este de 1,7-2,50 kgf, ce ne demonstrează faptul, că puterea (forța) de apăsare pe trăgaciul armei în cauză nu este slăbită;

○ Din arma de vânătoare de model "Izh-27 EM-1C" nr. 052777727, prezentată spre examinare, împușcătura spontană din a doua țeavă, fără apăsarea adăugătoare a trăgaciului, după efectuarea împușcăturii din prima țeavă de sus sau invers, nu este posibilă (f.d. 57-64, Vol.).

Astfel, probele sus-indicate formează un ansamblu probator al vinovăției inculpatului Delion Alexei în comiterea omorului intenționat al părții vătămate Delion Rodica și combat argumentele acestuia precum că el nu a avut intenția de a omorî victima, ci a omorît-o din imprudență. Or, sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse argumentele apelantului, precum că între inculpat și partea vătămată nu au existat relații ostile și Delion A. nu avea motive pentru a omorî victima. Instanța de apel a menționat că, prima instanță just a stabilit că infracțiunea incriminată a fost săvârșită de inculpat cu vinovăție, exprimată prin intenție directă, iar motivul acțiunilor lui Delion Alexei îl constituie sentimentele de gelozie excesivă pe care le avea față de soția sa.

Instanța de apel a menționat că, intenția directă a acțiunilor inculpatului Delion Alexei în omorul soției sale este confirmată obiectiv prin circumstanțele cauzei. Astfel, pentru a efectua împușcătura din arma de foc sunt necesare un șir de operațiuni consecutive obligatorii: scoaterea armei și cartușelor din safeu, încărcarea armei, scoaterea siguranței și apăsarea pe trăgaci. Din ansamblul probelor administrate cu certitudine reiese, că aceste acțiuni au fost întreprinse de inculpat conștient și intenționat pentru a-și atinge scopul de omor.

Instanța de apel a apreciat critic declarațiile inculpatului, precum că a găsit cartușele în dulapul mobilei de salon și a vrut să le verifice dacă nu sunt umflate. În acest context prima instanță corect a constatat, că din declarațiile succesoriului victimei Ursachi Mihaela, a martorului Delion Alexandru, cât și declarațiile inculpatului Delion Alexei reiese, că atât arma, cât și cartușele se păstrau în safeu, nu au existat situații când acestea să se afle în alte locuri din casă. Succesorul victimei Ursachi Mihaela a mai declarat că în mobila de salon (locul indicat de inculpat) niciodată nu s-au aflat cartușe. Astfel instanța a apreciat critic declarațiile lui Delion Alexei precum că a depistat cutia cu cartușe în mobila de salon și că acestea nu-i aparțin. În cazul dat este evident că inculpatul a scos intenționat arma și cartușele din safeu pentru a-și îndeplini intenția de omor a soției sale.

Ce ține de argumentul părții apărării precum că inculpatul a introdus cartușele în armă pentru a le verifica „dacă nu s-au umflat”, instanța argumentat l-a respins, indicând că din concluziile raportului de expertiză nr. 2270/2271 din 25 aprilie 2014 rezultă cert că tuburile de cartuș ridicate de la fața locului (cu care au fost efectuate împușcăturile în victimă) sunt confecționate din masă plastică, iar rozeta din metal, fiind produse industrial (deci au fost supuse controlului calității). Atât tuburile, cât și cartușele ridicate sunt în stare bună, conform parametrilor de fabricare și nu prezintă nici un defect, deformare etc. Este unanim cunoscut faptul că masa plastică (în special cea folosită în producerea armamentului), cât și componentele din metal nu sunt supuse deformării din cauza umezelii. Circumstanțele date sunt evident cunoscute de inculpatul Delion Alexei, care deține arma din 2005, tot el a declarat în instanța de apel, că știe din copilărie cum să folosească o armă. Mai mult, chiar și în ipoteza necesității verificării diametrului cartușului, ar fi fost suficientă doar introducerea acestora în camera cartuș a armei, tară a se ajunge la închiderea armei și scoaterea siguranței armei.

Din același raport de expertiză nr. 2270/2271 din 25 aprilie 2014 reiese, că la închiderea armei din care a fost comisă infracțiunea, în mod automat siguranța blochează trăgaciul. Deci după încărcarea armei și până la efectuarea împușcăturilor inculpatul intenționat a scos siguranța. În această ordine de idei sunt neîntemeiate argumentele inculpatului referitor la faptul că siguranța a scos-o tot pentru a stabili dacă ”nu s-au umflat cartușele”. Siguranța armei are doar rolul de a bloca trăgaciul, fapt care duce la imposibilitatea declanșării împușcării. Astfel, siguranța nu intră în contact cu cartușul în timpul aflării acestuia în camera cartuș a armei și respectiv nu are nici o tangență în verificarea corespunderii diametrului cartușului.

În același context instanța de apel a conchis că, din probele administrate pe caz cu certitudine reiese, că inculpatul intenționat a efectuat ambele împușcături în partea vătămată Delion Rodica. Din declarațiile martorilor Rusu Eugenia, Butnaru Livia, Friptu Tatiana, Delion Elena și Sandu Tatiana s-a constatat că în ziua de 04 aprilie 2014 victima Delion Rodica a fost la serviciu, revenind la domiciliu cu puțin timp înainte de săvârșirea infracțiunii.

Până a ajunge în camera unde a fost comisă infracțiunea victima a deschis ușa de la intrarea în casă, după care ușa de la intrarea din coridor în cameră. Mai mult, reieșind din procesul-verbal de cercetare la fața locului, cadavrul victimei Delion Rodica era poziționat culcat pe spate cu membrele inferioare în totalitate aliate în cameră, iar partea superioară a corpului pe pragul ușii și în coridor. Astfel este cert că în momentul efectuării împușcării Delion Rodica nu a rămas în ușă când a deschis-o, cum a indicat inculpatul, dar era intrată (trecută de perdeaua de la ușă) în cameră. Pentru aceste acțiuni întreprinse de victimă de la deschiderea ușii de intrare în casă și până la ajungerea în cameră este necesar de mai mult timp, respectiv nu puteau să-l ia prin surprindere pe inculpat după cum a explicat acesta, că brusc s-a deschis ușa și au fost declanșate împușcăturile. Mai mult ușa de la cameră se deschide în exterior. Astfel, în ipoteza poziției inculpatului, dacă împușcătura s-a efectuat imediat în momentul când s-a deschis ușa, Delion Rodica fizic nu se putea afla pe linia de tragere. Mai mult, în aceste circumstanțe victima trebuia să rămână total în coridor, ceea ce nu corespunde circumstanțelor stabilite prin cercetarea la fața locului. Faptul că împușcătura a fost efectuată anume când

victima Delion Rodica a trecut pragul și a intrat complet în cameră, trecând inclusiv și de perdeaua de la ușă, demonstrează că inculpatul a vrut să se convingă că este anume soția sa pentru a efectua împușcăturile.

Instanța de apel a respins argumentele apelanților, precum că cea de-a doua împușcătură din armă s-a declanșat singură, fără ca inculpatul să apese pe trăgaci, precum și argumentele că împușcăturile puteau să se declanșeze spontan. Potrivit raportului de expertiză nr. 2270/2271 din 25 aprilie 2014, arma cu care a fost comisă infracțiunea este în stare de funcționare și utilă pentru trageri, nu a suferit careva modificări în construcție. Declanșarea împușcării simultan nu este posibil. De asemenea nu este posibilă declanșarea împușcăturilor fără a se apăsa pe trăgaci.

Din raportul de expertiză nr. 4813 din 20 iunie 2014 se constată că nu este posibilă efectuarea împușcării cartușelor din ambele țevi ale armei, dacă trăgaciul la armă este permanent apăsat. Reieșind din circumstanțele date, instanța întemeiat a apreciat critic atât declarațiile prezentate de inculpatul Delion Alexei, cât și ale martorilor Delion Alexandru, Dilion Petru, Rotaru Eduard și Marjin Constantin referitor la faptul că din arma inculpatului se puteau declanșa împușcături din ambele țevi printr-o singură apăsare pe trăgaci.

Din concluziile raportului de expertiză suplimentară balistică nr. 496 din 12.04.2016, efectuat la demersul părții apărării, la fel reiese, că arma de model "Izh-27 EM-1C" este în stare tehnică bună de funcționare și utilă pentru trageri. Din arma de vânătoare sus-indicată, declanșarea împușcăturilor, fără a se acționa adăugător pe trăgaci (împușcături spontane), nu este posibil. La arma de vânătoare puterea (forța) de apăsare pe trăgaci din țeava de jos, și din țeava de sus constituie 2,48 kgf ... Conform datelor literaturii de specialitate această forță este de 1,7-2,50 kgf, ce ne demonstrează faptul, că puterea (forța) de apăsare pe trăgaciul armei în cauză nu este slăbită. Din arma de vânătoare prezentată spre examinare, împușcătura I spontană din a doua țeavă, fără apăsarea adăugătoare a trăgaciului, după efectuarea împușcării din prima țeavă de sus sau invers, nu este posibilă.

Concluziile raportului de expertiză suplimentară balistică din 12.04.2016 au fost susținute de către expertul Zaborot Anatolie, care a participat la elaborarea raportului de expertiză și în ședința instanței de apel a declarat, că (în timpul împușcăturilor experimentale din arma de model Izh-27 EM-1C, s-a stabilit că la efectuarea acestora ținând arma la umăr strâns, precum și la braț liber întorcând arma la 90° și 270°, împușcături spontane fără a apăsa pe trăgaci nu se produceau. Fără a apăsa pe trăgaci, cât pe țeava de sus, atît și pe cea de jos nu se putea efectua împușcături. În timpul experimentelor, cînd arma era încărcată, nu s-au stabilit împușcături spontane din a doua țeavă. Cînd arma este în stare tehnică bună, ea nu poate efectua împușcături spontane fără de a apăsa pe trăgaci. Arma cercetată este în stare tehnică bună.

În cazul armei cercetate, pentru a fi efectuată a doua împușcătură este necesar de a acționa asupra trăgaciului suplimentar, adică în cazul cînd s-a efectuat prima împușcătură, pentru a efectua a doua împușcătură este necesar ca trăgaciul să vină în poziția inițială, apoi este necesar de pus efort pe trăgaci.

Totodată, faptul că ambele împușcături au fost efectuate de inculpatul Delion Alexei intenționat, prin apăsarea de fiecare dată pe trăgaci se mai confirmă prin localizarea și mecanismul de creare a leziunilor corporale la victima Delion Rodica. Astfel conform raportului de expertiză medico-legală, leziunile depistate în

regiunea capului victimei au fost cauzate de împușcătura efectuată sub un unghi de aproximativ 90°, ceea ce denotă că Delion Rodica în acest moment se afla în picioare, deci prima împușcătură a fost în regiunea capului. Localizarea primei împușcături în zona capului, care practic reprezintă zona cea mai vulnerabilă a corpului uman, iar lezarea acesteia duce inevitabil la decesul victimei, încă o dată confirmă intenția directă de omor a lui Delion Rodica de către inculpatul Delion Alexei. Conform aceluiași raport de expertiză împușcătura în regiunea piciorului stâng are direcția ascendent de jos în sus sub unghi mic, de aproximativ 15°. Circumstanțele date denotă, că atunci când a fost efectuată a doua împușcătură, victima Delion Rodica era deja căzută la pământ, în poziția în care a și fost depistat cadavrul acesteia. Concluzia dată rezultă și din procesul-verbal de examinare a cadavrului, în care este descrisă plaga masivă de la picior, dar și fiind constatate mai multe plăgi în regiunea burtii care sunt pe direcția împușcăturii (reieșind din dispersia alicelor). Faptul dat infirmă suplimentar argumentul inculpatului că cea de-a doua împușcătură a urmat imediat după prima, fără a apăsa pe trăgaci. Or, este evident că între cele două împușcături a fost suficient timp ca victima Delion Rodica să cadă la podea, perioadă în care inculpatul a apăsă și a doua oară pe trăgaci. Probele sus indicate confirmă cu certitudine vinovăția inculpatului și indică că argumentele părții apărării, potrivit cărora în raportul de expertiză nr. 4813 din 20.06.2014, este incorect indicată distanța de la care au fost efectuate împușcăturile, nu sunt concludente speței în cauză. Rapoartele de expertiză efectuate ulterior, inclusiv în instanța de apel, la demersul părții apărării, au elucidat toate circumstanțele cauzei și care în afara oricărui dubiu indică la vinovăția inculpatului.

Totodată, instanța de apel a considerat neîntemeiat argumentele părții apărării privind faptul că inculpatul Delion Alexei în timpul comiterii infracțiunii nu se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Or, nici în învinuirea adusă inculpatului, nici în sentința primei instanțe nu este specificat că inculpatul a comis infracțiunea aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fiind reținut doar faptul că Delion A. a comis infracțiunea fiind în stare de ebrietate alcoolică. Inculpatul însuși a recunoscut în declarațiile sale inițiale în, calitate de învinuit (vol. I, f.d. 143 verso), că pînă la comiterea infracțiunii împreună cu Scutaru V. și Goreaciu V. a consumat vin de casă (5-6 pahare), ceea ce confirmă că inculpatul a comis infracțiunea în stare de ebrietate alcoolică, circumstanță ce corect a fost reținută de către organul de urmărire penală și instanța de judecată în sentința adoptată.

Probele sus indicate confirmă în afara oricărui dubiu, că inculpatul Delion A. intenționat, prin efectuarea ambelor împușcături în partea vătămată Delion Rodica, a comis omorul ultimei, și combat argumentele apelanților privind recalificarea acțiunilor inculpatului în infracțiunea de lipsire de viață din imprudență, prevăzută la art. 149 Cod penal. Or, decesul victimei Delion Rodica nu a survenit ca urmare a unei conduite greșite a inculpatului la mînuirea armei și munițiilor aferente, după cum invocă partea apărării, dar a constituit o conduită violentă a inculpatului, manifestată prin utilizarea armei de foc și efectuarea a două împușcături asupra victimei, dintre care una în zonă vitală (regiunea capului).

Instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului s-a condus de prevederile art. 61 Cod penal, la fel și de criteriile generale de individualizare a pedepsei

prevăzute de art. 7 și 75 Cod penal. Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. alin. (2). Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa stabilită inculpatului Delion A. a fost numită în limitele sancțiunii prevăzute la articolul corespunzător din Codul penal, și care este adecvată celor comise, care se racordă la toate circumstanțele stabilite, la personalitatea inculpatului, precum și la consecințele grave și irecuperabile survenite ca rezultat al comiterii de către acesta a infracțiunii pentru care a fost condamnat, și care își va atinge scopurile puse de pedeapsa penală.

5. Nefiind de acord cu sentința primei instanțe și decizia instanței de apel, avocatul Barbaroșie Eugenia în numele inculpatului Delion Alexei, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora cu dispunerea transmiterii cauzei penale la rejudecare în instanța de apel. Recurentul invocă precum că, nimeni din martori nu au fost prezenți la momentul faptei incriminate inculpatului; succesorul părții vătămate permanent a dat diferite declarații; nu s-a luat în considerație declarațiile expertului Zaborot Anatolie, astfel recurentul evidențiază faptul că acțiunile săvârșite de inculpat i s-a dat o încadrare juridică greșită, pledînd condamnarea ultimului în baza art. 149 Cod penal.

5.1. Potrivit prevederilor art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a prezentat referință privind opinia asupra recursului declarat de avocatul Barbaroșie Eugenia în numele inculpatului Delion Alexei, prin care a menționat că, este de poziția respingerii acestor recursuri, deoarece instanța de apel s-a pronunțat argumentat și detaliat asupra apelului declarat, corect constatînd vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii imputate. Din textul deciziei rezultă că aceasta a analizat obiectiv probele administrate și hotărîrea cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția de condamnare și această hotărîre corespunde prevederile art. 414, 417 Cod de procedură penală.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Recurentul invocă temeiul prescris în art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept comisă de instanțele de fond ori de apel, atunci cînd faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Sub aspectul temeiului pct. 12) al normei menționate, Colegiul penal enunță că, potrivit practicii judiciare stabilite la judecarea recursului ordinar, s-a atenționat că, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept

material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Pentru a pronunța o asemenea concluzie, este necesar să se țină cont de fapta săvîrșită, așa și cum aceasta a fost stabilită de către instanța de apel, precum și să se stabilească, dacă această faptă a fost încadrată în norma penală corectă, corespunzătoare faptei constatate, și numai în cazul cînd fapta a fost încadrată în baza unei alte norme penale, este posibil de conchis că aceasta a fost încadrată juridic greșit.

În conformitate cu materialele cauzei Delion Alexei a fost pus sub învinuire în baza art. de art. 145 alin. (1) Cod penal - omorul unei persoane, și prima instanță, l-a recunoscut vinovat și l-a condamnat în baza art. 145 alin.(1) Cod penal – omorul unei persoane, soluție menținută de către instanța de apel, care a constatat că, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizînd obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect concluzionînd asupra vinovăției inculpatului de săvîrșirea infracțiunii imputate.

Analizînd decizia atacată, Colegiul penal consideră că instanța de apel legal și întemeiat a menținut hotărîrea primei instanțe, deoarece la judecarea apelului declarat de inculpat, a verificat legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, respectînd prevederile art. 414 alin. (1), (5) și 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărîrea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzînd motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, așa cum este indicat în pct. 4.1 din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Mai mult ca atît, instanța de recurs reține faptul că, argumentele invocate de recurent, și anume, în ce privește aprecierea incorectă a probelor de către instanțele de fond, reîncadrarea acțiunilor inculpatului din art. 145 alin.(1) în art. 149 Cod penal, au constituit obiect al examinării la judecarea cauzei în prima instanță și în instanța de apel, și asupra acestora instanțele judecătorești s-au expus argumentat în hotărîrile pronunțate.

Referitor la declarațiile recurentului precum că, ambele împușcături au avut loc spontan, se combat prin rapoartele de expertiză nr. 2270/2271 din 25.04.2014 și nr. 496 din 12.04.2016, precum și declarațiile expertului Zaborot Anatolie, prin care s-a menționat că, „... la închiderea armei din care a fost comisă infracțiunea, în mod automat siguranța blochează trăgaciul. Deci după încărcarea armei și pînă la efectuarea împușcăturilor inculpatul intenționat a scos siguranța. În această ordine de idei sunt neîntemeiate argumentele inculpatului referitor la faptul că siguranța a scos-o tot pentru a stabili dacă ”nu s-au umflat cartușele”. Siguranța armei are doar rolul de a bloca trăgaciul, fapt care duce la imposibilitatea declanșării împușcăturii. Astfel, siguranța nu intră în contact cu cartușul în timpul aflării acestuia în camera cartuș a armei și respectiv nu are nici o tangență în verificarea corespunderii diametrului cartușului....arma de model „Izh-27 EM-1C” este în stare tehnică bună de funcționare și utilă pentru trageri. Din arma de vînătoare sus-indicată, **declanșarea împușcăturilor, fără a se acționa adăugător pe trăgaci (împușcături spontane), nu este posibil...**

arma cercetată este în stare bună, iar pentru a fi efectuată a două împuşcătură este necesar de a acţiona asupra trăgaciului suplimentar, adică în cazul când s-a efectuat prima împuşcătură, pentru a fi efectuată a două împuşcătură este necesar ca trăgaciul să vină în poziţia iniţială, apoi este necesar de pus efort pe trăgaci”.

Iar conform raportului de expertiză medico-legală, leziunile depistate în regiunea capului victimei au fost cauzate de împuşcătura efectuată sub un unghi de aproximativ 90°, ceea ce denotă că Delion Rodica în acest moment se afla în picioare, deci prima împuşcătură a fost în regiunea capului. Localizarea primei împuşcături în zona capului, care practic reprezintă zona cea mai vulnerabilă a corpului uman, iar lezarea acesteia duce inevitabil la decesul victimei, încă o dată confirmă intenţia directă de omor a lui Delion Rodica de către inculpatul Delion Alexei. Conform aceluiaşi raport de expertiză împuşcătura în regiunea piciorului stâng are direcţia ascendent de jos în sus sub unghi mic, de aproximativ 15°. Circumstanţele date denotă, că atunci când a fost efectuată a doua împuşcătură, victima Delion Rodica era deja căzută la pământ, în poziţia în care a şi fost depistat cadavrul acesteia. Concluzia dată rezultă şi din procesul-verbal de examinare a cadavrului, în care este descrisă plaga masivă de la picior, dar şi fiind constatate mai multe plăgi în regiunea burţii care sunt pe direcţia împuşcăturii (reieşind din dispersia alicelor). Faptul dat infirmă suplimentar argumentul inculpatului că cea de-a doua împuşcătură a urmat imediat după prima, fără a apăsa pe trăgaci. Or, este evident că între cele două împuşcături a fost suficient timp ca victima Delion Rodica să cadă la podea, perioadă în care inculpatul a apăsă şi a doua oară pe trăgaci.

Prin urmare, se confirmă cu certitudine vinovăţia inculpatului Delion Alexei. Mai mult, la demersul părţii apărării, în faza judecării în instanţa de apel, s-a solicitat o expertiză suplimentară, care au elucidat toate circumstanţele cauzei şi care în afara oricărui dubiu indică la vinovăţia inculpatului.

Totodată, Colegiul penal relevă că, instanţa de recurs nu analizează conţinutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator şi nu stabileşte o altă situaţie de fapt, decât cea constatată de instanţe, acestea fiind atribuţii exclusive ale instanţelor de fond.

Astfel, reieşind din circumstanţele cauzei, Colegiul penal consideră că, inculpatului Delion Alexei i-a fost stabilită o pedeapsă echitabilă pentru infracţiunea săvârşită şi nu este posibilă aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege, deoarece în speţa dată vinovatului i-a fost stabilită pedeapsa în limita prevăzută de sancţiunea art. 145 alin. (1) Cod penal, şi nu au fost constatate circumstanţe excepţionale, fapt indicat de către instanţa de apel în motivarea soluţiei sale referitor la pedeapsa stabilită.

În aceste condiţii instanţa de recurs consideră că, n-a fost constatată prezenţa în speţa examinată a unei erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanţei de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Astfel, luând în consideraţie cele expuse supra, Colegiul penal conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanţa a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-417 Cod de procedură penală, de aceea recursul ordinar declarat de avocatul Barbaroşie Eugenia în numele inculpatului Delion Alexei, se declară inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de avocatul Barbaroșie Eugenia în numele inculpatului Delion Alexei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 august 2016, în cauza penală, în privința lui **Delion Alexei Pavel**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **18 ianuarie 2017**.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan