

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Gordilă Nicolae,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de către avocatul Brînză Constantin în numele inculpatei Grițco Stela, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016, în cauza penală privind-o pe

Grițco Stela Leonid, născută la 24 mai 1970, originară din s. Covurlui, r-l Leova, domiciliată în mun. Chișinău, str. T. Vladimirescu 1, ap. 34.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 07.09.2015 – 06.06.2016;

2. instanța de apel: 28.06.2016 – 14.09.2016;

3. instanța de recurs: 15.11.2016 – 21.12.2016.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 6 iunie 2016, Grițco Stela învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, a fost achitată, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a stabilit că, inculpata Grițco Stela, este pusă sub învinuirea că, la data de 01 decembrie 2010, aflându-se în apartamentul 12, de pe str. Armenească 47, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul procurării unui camion, a cerut și a primit de la cet. Ciobanu Vadim 1000 euro, care conform cursului oficial al BNM la data comiterii infracțiunii constituiau 17628,8 lei, după ce a dispărut într-o direcție necunoscută fără a-și onora obligațiunile asumate.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

3.1. Procurorul în Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău, Casir Alexandru, prin care a solicitat admiterea apelului și casarea sentinței Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 6 iunie 2016, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Grițco Stela să fie recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal și de stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a exercita activitate de gestionare cu bunurile

materiale pe un termen de 2 ani. A admite acțiunea civilă și a încasa de la inculpata Grițco Stela prejudiciul material cauzat prin infracțiune părților vătămate.

În argumentarea apelului depus, acuzatorul de stat a invocat următoarele:

- instanța de fond nu a apreciat probele sub toate aspectele și a dat o apreciere incorectă acțiunilor criminale comise de inculpată, pronunțând sentința de achitare;

- intenția directă a inculpatei la săvârșirea infracțiunii de escrocherie a fost evident demonstrată în instanța de judecată, necătând la cele indicate, inculpata S. Grițco pe parcursul judecății nu a manifestat căința sinceră în cele săvârșite, nu și-a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii incriminate și a încercat să se eschiveze de la răspunderea penală, depunând depoziții contradictorii, prin ce se caracterizează atitudinea ei la cele săvârșite și personalitatea inculpatei;

- inculpata încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bani, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat. Astfel, inculpata a primit bani de la Ciobanu Vadim și Ciobanu Liliana pentru o perioadă scurtă (o lună), însă în decurs de 5 ani, până la pornirea procesului penal, inculpata nu a restituit banii, deși partea vătămată insistent, în repetate rânduri, a cerut restituirea banilor;

- urmărind scopul îmbogățirii nejustificate, adică nedorința de a restitui mijloacele bănești, care nu-i aparțin, inculpata s-a eschivat de la partea vătămată, intenționat schimbându-și domiciliul și număr de telefon mobil (datele de contact), fără a înștiința partea vătămată de la care împrumutase banii pe termen de 1 lună zile, evitând în orice mod comunicarea cu partea vătămată. Nefiind de găsit Grițco Stela a fost anunțată în căutare de către organul de urmărire penală în perioada de timp 30.12.2014 -11.08.2015;

- pentru a-și atinge interesele sale inculpata a dus în eroare partea vătămată precum că banii vor fi îndreptați la dezvoltarea afacerilor ei comerciale, care îi va aduce venituri financiare, menționând că banii îi trebuie pentru repararea camionului pe care îi utiliza în afacerile sale atunci când, în realitate, inculpata nu activa ca agent economic înregistrat și nu dispunea de patentul respectiv care ar permite a desfășura astfel de activitate. Având posibilitatea de restituire a mijloacele bănești obținute, din contul sumei de 75000 lei obținuți în urma eliberării unui credit pe termen de un an la data de 12.05.2010 de la Banca comercială, inculpata a ignorat obligațiunile sale financiare față de partea vătămată Ciobanu Vădim și Ciobanu Liliana. Potrivit Hotărârii Judecătorei Leova din 20.12.2011 nr. 2-318/2011, inculpata nu a restituit creditul Băncii comerciale, fapt ce indică despre personalitatea inculpatei S. Grițco și predispunerea acesteia de a convinge (de a intra în încredere) persoane de la care să obțină mijloace financiare fără îndeplinirea ulterioară a obligațiilor pecuniare;

- acțiunile inculpatei sânt în legătură cauzală cu consecințele survenite, iar instanța de fond nu a dat o apreciere acestor circumstanțe, invocând că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii: „...nu a fost demonstrat că acțiunile inculpatei au fost dominate de rea-voință, că a avut scopul de sustragere prin înșelăciune și abuz de încredere și că nu a avut intenția de a-i restitui de la bun început...”

- instanța de fond și-a întemeiat hotărârea invocând concomitent motive contradictorii, menționând în partea descriptivă a sentinței că lipsesc probele concrete

privind intenția directă a inculpatei la săvârșirea infracțiunii imputate (latura subiectivă, ca element constitutiv al componenței de infracțiune), iar în dispozitivul sentinței menționează că nu s-a constatat, în genere, existența faptei infracțiunii. Cele menționate denotă că instanța de fond a aplicat eronat normele de drept material și procesual;

- enunțul invocat de instanță, bazat doar pe declarațiile inculpatei în cadrul judecării cauzei, precum că S. Grițco nu a avut intenția de a sustrage banii, inculpata dorind să restituie suma împrumutată, se prezintă a fi insuficient și eronat, nefiind coroborat în complex cu alte circumstanțe de fapt care probează și reflectă intenția inculpatei în raport cu infracțiunea de escrocherie. Astfel, instanța de judecată, menționând că inculpata a restituit parțial banii, a omis să constate că restituirea de facto este consecința examinării judiciare a cauzei penale, Grițco Stela, fiind inculpată de comiterea infracțiunii de sustragere, a fost nevoită să porceadă la restituirea banilor. Instanța de fond nu a dat apreciere acestor aspecte prin prisma prezenței intenției inculpatei la săvârșirea infracțiunii imputate, de asemenea, urma a fi luat în considerație perioada de timp de peste 5 ani când inculpata a decis să restituie banii, fiind silită să acționeze în acest mod;

- instanța de fond a făcut aprecieri în mod arbitrar asupra circumstanțelor cazului examinat invocând următoarele „...tot în acea perioadă Moscalu Mihail a solicitat restituirea de către S. Grițco a împrumutului de 2000 euro...”, astfel în lipsa probelor adecvate, nefiind audiată persoana Moscalu Mihail, în hotărârea instanței se fac constatări cu referire la persoane terțe care nici nu au fost antrenate în proces;

3.2. Partea vătămată Ciobanu Vadim, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 6 iunie 2016, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpata Grițco Stela să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal.

În motivarea apelului declarat, partea vătămată a invocat următoarele:

- instanța de fond pronunțând sentința de achitare, a dat o apreciere eronată circumstanțelor cazului, și-a întemeiat concluziile doar pe declarațiile vădit neveridice date în instanță de cet. Stela Grițco;

- instanța de fond a examinat unilateral circumstanțele cazului de escrocherie. Astfel, nu a fost audiată în instanță cet. Popa Severina asupra cazului, având în vedere că dânsa a venit cu rugămintea de a ajuta cu bani pe cunoscuta sa Stela Grițco. Deși s-a solicitat instanței audierea cet. Popa Severina în calitate de martor, din motive neclare, nu s-a dispus aducerea forțată în fața instanței a respectivei persoane. De asemenea, nu au fost audiați un șir de martori care au cunoștință de caz nemijlocit: unchiul Ciobanu Ion Vasile, socrul Moscalu Mihail, proprietarul apartamentului de pe str. Muncești 164 ap. 37. Toți acești martori pot da declarații despre acțiunile ilegale ale cet. S. Grițco în legătură cu cazul de escrocherie.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016, a fost admis apelul declarat de către procurorul în Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău, Casir Alexandru și apelul părții vătămate Ciobanu Vadim, împotriva

sentinței Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 6 iunie 2016, casată integral sentința atacată, inclusiv în baza art. 409 Cod penal și încheierea protocolară din 20 octombrie 2015 cu privire la admiterea examinării cauzei în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, pronunțând o nouă hotărâre potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care:

Grițco Stela a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, în baza căruia fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita funcții ce țin de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilite lui Grițco Stela se suspendă condiționat cu stabilirea unei perioade de probațiune de 2 ani, cu dispunerea neexecutării pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă fixat, condamnată nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Controlul asupra comportării lui Grițco Stela a fost pus în sarcina organului de probațiune în raza domiciliului lui Grițco Stela.

A fost admisă parțial acțiunea civilă cu încasarea de la Grițco Stela în beneficiul lui Ciobanu Vadim și Ciobanu Lilia a sumei de 400 euro cu titlu de prejudiciu material.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, instanța de fond la adoptarea sentinței contestate incorect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și astfel, eronat a ajuns la concluzia că, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, inculpata Grițco Stela învinuită în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, urmează a fi achitată din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Analizând totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și apreciindu-le, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de apel a constatat următoarele:

Inculpata Grițco Stela, la data de 01 decembrie 2010, aflându-se în apartamentul 12, de pe str. Armeneasca 47, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul procurării unui camion, a cerut și a primit de la cet. Ciobanu Vadim suma de 1000 euro, care conform cursului oficial al BNM la data comiterii infracțiunii constituiau 17628,8 lei, după ce a dispărut într-o direcție necunoscută fără a-și onora obligațiunile asumate.

Instanța de apel a constatat că, prima instanță prin încheierea protocolară din 20 octombrie 2015 a admis cererea inculpatei Grițco Stela privind examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a dispus examinarea cauzei penale de învinuire a inculpatei Grițco Stela în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, în procedură simplificată (f.d. 171).

Cu toate acestea, instanța de fond a neglijat prevederile art. 364¹ alin. (4)-(6) Cod de procedură penală, conform cărora instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și

dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului. În caz de admitere a cererii, președintele explică persoanei vătămate dreptul de a deveni parte civilă și întreabă partea civilă, partea civilmente responsabilă dacă propun administrarea de probe, după care instanța procedează la dezbateri judiciare. Dezbaterile judiciare se compun din discursurile procurorului, apărătorului și inculpatului, care pot lua încă o dată cuvîntul în formă de replică. În caz de admitere a cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, sentința se adoptă în condițiile prevăzute de prezentul cod, cu derogările din prezentul articol.

În contextul celor menționate și contrar normelor legale enunțate mai sus, instanța de apel a reținut că, deși a emis încheierea din 20 octombrie 2015 privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, prima instanță nu a ținut cont de rigorile procedurii simplificate și a examinat cauza penală de învinuire a lui Grițco Stela în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal în procedură generală.

Totodată, din conținutul sentinței atacate și a procesului-verbal al ședinței de judecată reiese că, cauza penală în privința lui Grițco Stela a fost examinată în procedură generală cu audierea părților vătămate în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond, în pofida încheierii din 20 octombrie 2015.

Din aceste considerente și ținând cont de reglementările legii procesual penale, instanța de apel a considerat că prima instanță la judecarea cauzei penale și emiterea sentinței de achitare a admis o eroare de drept, fapt ce duce la desființarea sentinței din 6 iunie 2016, cu casarea acesteia din oficiu de către instanța de apel.

Cu toate că inculpata Grițco Stela nu a recunoscut vina, instanța de apel a considerat că vina ei se probează, cu certitudine, prin următoarea sistemă de probe analizate și apreciate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- declarațiile părții vătămate Ciobanu Vadim;
- copia recipisei din 01.12.2010 prin care se confirmă că Grițco Stela a împrumutat de la Moscalu (Ciobanu) Liliana Mihail bani în sumă de 1000 euro pe un termen de o lună de zile (f.d. 28);
- conținutul hotărârii „Judecătoriei Leova din 20 decembrie 2011 prin care Grițco Stela a fost deposedată de terenul de pământ și casa de locuit cu construcțiile anexe, cu transmiterea acestora în posesia BC „Moldincombank” în schimbul creditului nerambursat în valoare de 75000 lei (f.d. 29-30).

Instanța de apel analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, a constatat cu certitudine că inculpata Grițco Stela a comis infracțiunea imputată ei, și că acțiunile inculpatei se încadrează în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, după semneie calificative: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

În urma verificării probelor instanța de apel a ajuns la concluzia că, argumentele procurorului cu privire la vinovăția inculpatei Grițco Stela, invocate în apelul depus împotriva sentinței de achitare sunt fondate, deoarece instanța de fond a dat o apreciere eronată situației de fapt constatate în cadrul cercetării judecătorești.

Conform materialelor cauzei penale, Grițco Stela a încheiat contractul de credit nr. 83/2 din 12.05.2010, prin care a beneficiat de un credit în valoare de 75000 lei de la BC „Moldincombak” SA, întocmind și un contract de ipotecă, având ca obiect terenul pentru construcții, casa de locuit, garajul și o construcție accesorie. Ținând cont că, Grițco Stela nu-și executa obligația de restituire a tranșelor ale creditului acordat, prin hotărârea Judecătoriei Leova din 20 decembrie 2011 Grițco Stela a fost deposedată de terenul de pământ, casa de locuit, garajul și construcția accesorie, cu transmiterea acestora în posesia BC „Moldincombak” pentru a fi vândute silit, în schimbul creditului nerambursat (f.d. 29-30).

Prin urmare, în momentul împrumutării banilor de la părțile vătămate în data de 01.12.2010, Grițco Stela avea deja probleme cu rambursarea creditului pe care nu era în stare să-l achite, având mari datorii, fapt ce nu au împiedicat-o să ofere siguranță părților vătămate că are un business bine plănuț și va fi disponibilă să achite împrumutul de 1000 euro în decurs de o lună de zile, tăinuind de la părțile vătămate despre existența creditului luat.

Faptul obținerii de către inculpată prin înșelăciune și abuz de încredere a mijloacelor bănești, sub formă de împrumut, nu este primul și unicul caz, ci Grițco Stela a împrumutat bani de la mai multe persoane, denotă faptul că, inculpata are o atitudine iresponsabilă față de patrimoniul altor persoane și față de angajamentele asumate și din start a admis faptul că nu va restitui mijloacele bănești obținute de la părțile vătămate Ciobanu Vădim și Liliana.

Instanța de apel a menționat că, nu poate fi invocată imposibilitatea făptuitorului de a găsi mijloace materiale pentru a-și îndeplini obligațiile asumate - ca temei de a nu-i fi aplicată răspunderea penală - dacă a manifestat rea-voință sau intenție frauduloasă față de obligațiile asumate în raport cu partea vătămată.

Nu poate fi reținută concluzia primei instanțe precum că, nu au survenit urmări grave, deoarece inculpata nu a negat vreodată că refuză să achite suma împrumutului, fapt ce se confirmă prin restituirea în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată a sumei de 600 euro. În acest sens, s-a menționat că inculpata Grițco Stela nu a restituit benevol suma de bani împrumutată de la Ciobanu Vădim, dar a fost impusă de circumstanțele cauzei, fiind pornit împotriva ei un dosar penal privind comiterea infracțiunii de escrocherie, iar pentru a se eschiva de la răspunderea penală Grițco Stela a transmis lui Ciobanu Vădim suma de 600 euro în două tranșe, în data de 01.09.2015 și 16.10.2015 (f.d. 123, 124), doar după ce a fost înaintată învinuirea cet. Grițco Stela în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, prin rechizitoriul întocmit și adus la cunoștință la data de 26.08.2015 (f.d. 109).

În acest context, instanța de apel a conchis că, nu poate fi apreciată restituirea sumei de 600 euro ca intenție directă a inculpatei de a restitui benevol suma de bani

împrumutată de la Ciobanu Vadim, or, până la depunerea plângerii de către părțile vătămate și pornirea dosarului penal în privința lui Grițco Stela finalizat cu un act de învinuire, inculpata nu a încercat să-și onoreze obligația asumată prin recipisa eliberată la data de 01.12.2010. Astfel, din data de 01.01.2011 și până la data de 01.09.2015, în decurs de aproape 5 ani, până la pornirea procesului penal, inculpata Grițco Stela nu a restituit banii, din partea inculpatei nu a existat nici o tentativă de a restitui măcar o parte din mijloacele bănești împrumutate, deși partea vătămată insistent, în repetate rânduri, a cerut restituirea banilor.

Instanța de apel a considerat eronată concluzia primei instanțe precum că, nu pot fi luate în considerare declarațiile inculpatei oferite la urmărirea penală prin care aceasta a recunoscut vina în cele comise, necătând la faptul că a fost asistată de către un apărător, deoarece, inculpata este o persoană fără studii juridice și nu a înțeles sensul infracțiunii imputate. Trebuie de remarcat că, pe parcursul urmăririi penale inculpata Grițco Stela prin declarațiile sale a recunoscut în totalitate vina sa în comiterea infracțiunii incriminate (f.d. 89) fiind asistată de către un avocat care îi asigură dreptul la apărare, de asemenea nu poate fi neglijată asistența juridică acordată inculpatei în instanța de fond, în cadrul căreia inculpata a înaintat o cerere de recunoaștere a vinovăției și solicitarea examinării cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală (f.d. 126), or, cererea a fost întocmită în prezența apărătorului său care i-a explicat toate efectele juridice ale cererii de recunoaștere a vinovăției.

Instanța de apel l-a aprecierea categoriei și măsurii de pedeapsă, în conformitate cu prevederile an. 7, 61, 75, 76 și 77 Codul penal, a ținut cont de gradul prejudiciabil și pericolul social ai infracțiunii, de persoana inculpatei Grițco Stela, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea penală și de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului, astfel considerând că, corectarea și reeducarea inculpatei Grițco Stela este posibilă fără izolarea acesteia de societate, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea pe un termen de probă în temeiul art. 90 Cod penal.

Instanța de apel soluționând acțiunea civilă înaintată de părțile vătămate Ciobanu Vadim și Ciobanu Liliana a considerat că acțiunea civilă privind repararea prejudiciului material, conform art. 225 alin. (2) Cod de procedură penală, urmează a fi admisă parțial. În acest sens instanța a menționat că, potrivit recipisei din 01.12.2010, inculpata Grițco Stela a primit de la Moscalu (Ciobanu) Liliana suma de 1000 euro în calitate de împrumut pe termen de o lună de zile (f.d. 28), iar la data de 01.09.2015 și 16.10.2015 inculpata Grițco Stela a restituit părții vătămate Ciobanu Vadim suma de 600 euro în două tranșe (f.d. 123, 124), prin urmare, datoria inculpatei Grițco Stela față de părțile vătămate Ciobanu Vadim și Ciobanu Liliana constituie suma de 400 euro, suma confirmată și solicitată de către părțile vătămate în cadrul ședinței instanței de apel, sumă care urmează a fi încasată din contul inculpatei.

5. Avocatul Brînză Constantin în numele inculpatei Grițco Stela, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia

instanței de apel, prin care solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței fără modificări.

În motivarea recursului a invocat următoarele:

- instanța de apel la emiterea deciziei din 14.09.2016 nu a luat în considerație faptul că în privința condamnatului Grițco Stela, ce privește săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) Cod penal, nu a fost dovedită pe deplin.

Astfel, la adoptarea deciziei instanța de apel nu a făcut o analiză detaliată și obiectivă a tuturor probelor pe cazul dat, dar s-a limitat la descrierea superficială și unilaterală a unor circumstanțe;

- decizia este bazată exclusiv pe presupuneri și concluzii ce contravin materialelor dosarului penal. Mai mult ca atât, instanța de apel a apreciat eronat depozițiile inculpatei Grițco Stela, care a comunicat că 1000 euro a primit la data de 01-12-2010 de la soții Ciobanu cu titlu de împrumut cu o dobândă de 10 % pe lună, scriind o recipisă și lăsând copia buletinului de identitate. A mai luat cu împrumut 2000 euro de la socru lui Ciobanu-Moscalu Mihail și în ianuarie 2011 i-a întors prin Ciobanu Vadim.

- instanța de apel era obligată să se expună asupra tuturor motivelor invocate de inculpat, de apărător sau apelul a fost declarat numai de procuror și de partea vătămată.

6. Pe marginea recursului a depus referință procurorul din Procuratura de nivelul Curții Supreme de Justiție, care a solicitat respingerea acestuia, cu menținerea deciziei.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele din dosarul cauzei, ținând seama de opinia expusă în referință, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Raportând aceste prevederi la speța examinată, Colegiul penal evidențiază că recurentul invocă drept temei de casare pct. 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, iar potrivit acestei norme, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara o eroare de drept, comisă de aceasta, atunci când faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

În esență, avocatul inculpatei, Brînză C., invocă că instanța de apel nu a apreciat la justa valoare probele administrate în cauză, ajungând neîntemeiat la concluzia despre condamnarea inculpatei în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Verificând materialele dosarului în raport cu criticele recurentului, Colegiul penal conchide că la judecarea apelului instanța a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corectă privind condamnarea inculpatei în baza articolului incriminat prin rechizitoriu, care este argumentată și corespunzătoare circumstanțelor de fapt și de drept stabilite în speța dată.

De asemenea, Colegiul penal reiterează că, așa cum rezultă din textul deciziei atacate, instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, astfel, decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, la caz, la adoptarea soluției expuse pe larg în pct. 4 din prezenta decizie.

Făcând o analiză minuțioasă a materialelor cauzei, Colegiul penal constată că alegațiile recurentului privitor la pretinsa eroare judiciară reținută la calificarea juridică a acțiunilor inculpatei este vădit nefondată, iar instanța de apel corect și-a motivat soluția de admitere a argumentelor invocate de procuror și partea vătămată în acest sens. Or, din toate probele examinate și cercetate de către instanța de apel s-a constatat indubitabil că inculpata a urmărit scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, incriminate acesteia prin rechizitoriu.

Mai mult, din materialele dosarului rezultă, că instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate, verificându-le sub aspectul pertinenței și concludenței, atât cele ale apărării, cât și cele ale acușării, fapt ce face ca concluzia despre vinovăția inculpatei Grițco Stela în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, să fie una legală și întemeiată, iar pedeapsa aplicată - în limita sancțiunilor prevăzute de articolul respectiv.

Referitor la criticele expuse de recurent, Colegiul penal amintește că la etapa judecării recursului, instanța nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, acestea fiind atributul exclusiv al instanței de fond și al instanței de apel. Deci, instanța nu va examina criticile referitoare la greșita reținere, pe baza probelor administrate în cauză, a anumitor elemente factice, ci v-a verifica prin raportare la situația de fapt stabilită de instanța de apel, corectitudinea încadrării juridice a faptelor săvârșite de inculpata Grițco Stela.

Relevant este de reținut în acest context și faptul că, regula generală desprinsă din dispozițiile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că la etapa de judecare a recursului ordinar instanța de recurs verifică erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în baza temeiurilor stipulate expres de norma respectivă, dar nu apreciază sau face o reapreciere a stării de fapt reținute în speță.

În opinia Colegiului penal criticele avocatului inculpatei, Brînză C., referitor la încadrarea juridică greșită a acțiunilor sale în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, nu sunt incidente în cazul supus judecării, din motivul că instanța de apel a făcut o analiză completă și obiectivă a tuturor probelor administrate la toate fazele procesului penal, stabilind corect vinovăția inculpatei de comiterea infracțiunii imputate, totodată, se reține că motivul invocat în recurs nu poate servi ca temei de casarea a unei hotărâri

judecătorești, ci aceasta trebuie să fie urmat de o motivare corespunzătoare, specificându-se din care motive faptele inculpatei nu pot fi calificate în baza acestui articol. În esență, toate acestea conturează convingerea fermă a instanței de recurs că inculpata se face vinovată de comiterea infracțiunii imputate prin rechizitoriu și urmează să execute pedeapsa stabilită de instanța de apel, iar criticele aduse se apreciază ca fiind vădit neîntemeiate.

În acest context, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de către avocatul Brînză Constantin în numele inculpatei Grițco Stela, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de către avocatul Brînză Constantin în numele inculpatei Grițco Stela, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016, în cauza penală în privința cet. **Grițco Stela Leonid**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțarea integrală la **18 ianuarie 2017**.

Președinte:

Gordilă Nicolae

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana