

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Ion Căpățîină în numele condamnatei Mîrca Inga, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 14 martie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016,

Termenul de examinare a cauzei:

instanța de recurs în anulare: 24.11.2016 – 21.12.2016.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 06.10.2011, Mîrca Inga a fost condamnată în baza art.217¹ alin.(3) lit. b), c), f) Cod penal la 3 ani închisoare, iar în baza art. 96 Cod penal executarea pedepsei a fost amînată pînă cînd copilul minor Mîrca Artiom, a.n. 29.11.2007, va atinge vîrsta de 8 ani.

2. La 30.11.2015, Biroul de probațiune Rîșcani, mun. Chișinău s-a adresat în instanța de judecată cu demers privind liberarea condamnatei Mîrca Inga de executarea părții neexecutate a pedepsei în legătură cu atingerea de către copil a vîrstei de 8 ani.

3. Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 14.03.2016, demersul a fost respins ca neîntemeiat.

4. Încheierea nominalizată a fost atacată cu recurs de către avocatul Căpățîină Ion în numele condamnatei, prin care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie admis demersul, deoarece, instanța de fond nu a examinat cauza obiectiv și sub toate aspectele.

Recurentul a menționat că, potrivit informației acumulate de la DPDC la 05.08.2015 s-a constatat că pe parcursul monitorizării condamnată a dat dovadă de responsabilitate față de copilul său, permanent se ocupa de creșterea și educarea copilului minor, care regulat frecventează orele și este elev în cadrul Liceului „Mihail Koțiubinski” din mun. Chișinău, acest fapt fiind confirmat prin certificatul eliberat de către instituția de învățămînt din 24.11.2015. Condamnată s-a prezentat regulat la

întrevederile stabilite cu consilierul de probațiune, au fost respectate obligațiunile stabilite de instanța de judecată. Cerințele IP Rîșcani, mun. Chișinău cât și ale Biroului de probațiune, se caracterizează pozitiv, iar corijarea condamnatei este posibilă și fără izolarea de societate, întrunește prevederile art.96 al.(3) a) Cod penal, care prevede că, la atingerea de către copil a vârstei de 8 ani, instanța de judecată, poate libera condamnată de executarea părții neexecutate a pedepsei.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016, a fost respins ca nefondat recursul declarat, cu menținerea fără modificări a încheierii instanței de fond.

5.1. Instanța de recurs examinând totalitatea condițiilor, a considerat că condamnată nu cade sub incidența art.96 alin.3 lit. a) Cod penal, din care motiv instanța de fond justificat și întemeiat a dispus respingerea demersul Biroului de probațiune Rîșcani, mun. Chișinău privind liberarea condamnatei de executarea părții neexecutate a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 06.10.2011, ținând cont de faptul că condamnată n-a executat nici parțial pedeapsa stabilită prin această sentință.

6. Hotărîrea menționată, în temeiul art. 466 Cod de procedură penală a devenit irevocabilă la data pronunțării.

7. Împotriva hotărîrilor a declarat recurs în anulare avocatul Căpățină Ion în numele condamnatei, solicitînd casarea acestora și pronunțarea unei noi hotărîri prin care demersul să fie admis din motivele indicate în pct. 4.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Reieșind din prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărîrile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărîrile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

În urma celor expuse, rezultă că recursul în anulare declarat în speță în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat, situație ce persistă în cauza dată.

9. În conformitate cu prevederile art. art. 456 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Ion Căpățînă în numele condamnatei Mîrca Inga împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016, în cauza penală în privința lui Mîrca Inga, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia publicată integral la 18 ianuarie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun