

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

17 aprilie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte – Petru Ursache,
judecători – Ghenadie Nicolaev și Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de avocatul Valentin Balan, în numele inculpatului Terentiev Roman și de inculpatul Igor Croitor și avocații acestuia, Grajdan Viorel și Iurie Mărgineanu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2013 în cauza penală în privința lui

***Croitor Igor Mihai**, născut la 01 martie 1968, originar din s. Puhăceni, r-nul Anenii Noi, domiciliat mun. Chișinău, str. Cuza-Vodă 17/1 ap. 86;*

***Terentiev Roman Alexandru**, născut la 13 aprilie 1981, originar și domiciliat mun. Chișinău, str. Marinescu 17/1 ap. 60 ;*

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 25.04.2008 – 02.07.2009 (prima instanță)***
- 2. 27.09.2011 – 22.01.2013 (instanța de apel)***
- 3. 21.03.2013 – 17.04.2013 (instanța de recurs)***

Asupra admisibilității recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Criuleni din 02 iulie 2009, ***Terentiev Roman*** a fost condamnat:

- în baza art. 189 alin. (3) lit. c), e) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal - 5 (cinci) ani închisoare, cu aplicarea amenzii în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale, în sumă de 20 000 (douăzeci mii) lei;
- în baza art. 217 alin. (2) Cod penal – la amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, în sumă de 14 000 (paisprezece mii) lei;
- în baza art. 351 alin.(2) Cod penal – la amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, în sumă de 14 000 (paisprezece mii) lei;

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 48 000 (patruzeci și opt mii) lei.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 (cinci) ani.

Croitor Igor a fost condamnat:

- în baza art. 189 alin.(3) lit. c), e) Cod penal la 7 (șapte) ani închisoare cu aplicarea amenzii în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, în sumă de 30 000 (treizeci mii) lei;

- în baza art. 351 alin.(2) Cod penal - la 2 (doi) ani închisoare;

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 8 (opt) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, în sumă de 30 000 (treizeci mii) lei.

1.1. Prin aceeași sentință, a fost condamnat **Gluhoi Andrei Andrei** și **Iftodi Tatiana Alexei**, însă în privința lor hotărârile judecătorești nu se contestă și nu se examinează în prezent.

Acțiunea civilă a fost admisă, încasându-se în mod solidar din contul lui Croitor Igor, Gluhoi Andrei, Terentiev Roman și Iftodi Tatiana în beneficiul părții vătămate Tolmaciova Ecaterina prejudiciul material în sumă de 730 (șapte sute treizeci) lei și prejudiciul moral în sumă de 10 000 (zece mii) lei, în total 10 730 (zece mii șapte sute treizeci) lei.

Acțiunea civilă a lui Tolmaciova Ecaterina în privința încasării costului lăntișorului din aur, a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

2. În fapt, instanța de fond pe baza probelor administrate la dosar a constatat că, la 06 decembrie 2007, Ereomenco Efim, în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedura separată, știind din cuvintele lui Iftodi Tatiana că ultima este în relații ostile cu Tolmaciova Ecaterina din cauza că aceasta refuza să-i întoarcă suma 400 dolari SUA, împrumutați mai înainte de la ea și niște bijuterii din aur și, la fel, știind cu certitudine de faptul că, Tolmaciova Ecaterina a fost la muncă peste hotarele Republicii Moldova și poate dispune de însemnate mijloace financiare, au hotărît să organizeze, prin șantaj, însușirea de la ea a surselor bănești în dolari SUA. Astfel, Ereomenco Efim și Iftodi Tatiana, în vederea atingerii scopului criminal, îndreptat spre obținerea prin șantaj de la Tolmaciova Ecaterina a surselor bănești în dolari SUA, au întocmit un plan criminal, conform căruia Iftodi Tatiana care, la rîndul său, prin înșelăciune, urma să racoleze două fete pentru a fi folosite drept victime, chipurile, ale unui trafic de ființe umane săvîrșit de către Tolmaciova Ecaterina, iar el urma să recruteze un grup de bărbați, care s-ar fi prezentat drept colaboratori de poliție și care ar fi simulat reținerea lui Tolmaciova Ecaterina pentru trafic de ființe umane, iar apoi aplicînd violența fizică față de ea, să dobîndească surse bănești în dolari SUA.

După înțelegerea despre metodele de comitere a acestei infracțiuni și planificarea ei, Ereomenco Efim i-a atras în calitate de executori ai infracțiunii pe Croitor Igor, Terentiev Roman și Gluhoi Andrei, cărora le-a atribuit rolul de a se prezenta drept colaboratori de poliție și sub pretextul reținerii lui Tolmaciova

Ecaterina, chipurile pentru trafic de ființe umane prin șantaj, să ceară și să dobândească de la ea surse bănești în dolari SUA care urmau să fie împărțiți între toți participanții la această infracțiune. Croitor Igor, făcând cunoștință cu planul criminal, elaborat de Ereomenco Efim și Iftodi Tatiana, cu intenția obținerii pentru sine a mijloacelor bănești, a procedat la realizarea infracțiunii.

Pe data de 07 decembrie 2007, pe la orele 14:00, Iftodi Tatiana, acționând conform planului elaborat și rolului care i s-a atribuit, în or. Chișinău, la intersecția b-lui Ștefan cel Mare și Sfânt cu str. Tighina, s-a întâlnit cu Bobeica Rodica, Balaban Natalia și în discuția cu ele, le-a dus intenționat în eroare, comunicându-le că, chipurile, un grup de colaboratori de poliție planifică o operațiune de descoperire a traficului de ființe umane și pentru aceasta, de comun acord cu ei, este necesar ca ele să se prezinte drept victime ale acestei infracțiuni.

Tot atunci, primind acordul lui Bobeica Rodica și Balaban Natalia de a participa la așa numita „operațiune a poliției”, Iftodi Tatiana l-a informat pe Ereomenco Efim despre racolarea acestor două fete, iar ultimul, la rîndul său, i-a spus să aștepte complicitii lui pentru a se deplasa la locul comiterii infracțiunii.

În continuare, la 07 decembrie 2007, pe la ora 15:20, Ereomenco Efim a invitat-o pe Tolmaciova Ecaterina în barul „Na-Na” din or. Chișinău, b-dul Ștefan cel Mare și Sfânt 182, unde, conform rolurilor de a o urmări și a sustrage sursele bănești de la Tolmaciova Ecaterina, au venit cu automobilul de model „Mercedes” cu n/î CKS 496, Terentiev Roman, Iftodi Tatiana, Balaban Natalia, Bobeica Rodica și încă un bărbat, identitatea căruia nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală, iar cu automobilul de model „Mercedes” cu n/î E 880 AH, au venit Croitor Igor și Gluhoi Andrei.

După convorbirea avută în acest bar, Tolmaciova Ecaterina, cu taxiul, sub conducerea lui Frunze Victor, a venit la sine acasă în s. Măgdăcești, r-nul Criuleni, iar Terentiev Roman, Gluhoi Andrei și persoana, care nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, la poarta casei acesteia, i s-au prezentat ca lucrători de poliție de la „corupție” și comunicându-i că este reținută, chipurile, pentru trafic de ființe umane, i-au propus să urce în automobilul de modelul „Mercedes” cu n/î CKS 496, chipurile să meargă în or. Chisinau la poliție, dar după ce ultima a urcat în automobil, ei au transportat-o într-o fișie forestieră din apropierea s. Romanești, r-nul Strășeni unde au ajuns pe la orele 18:00. În acest loc, Terentiev Roman, Gluhoi Andrei și persoana care nu a fost identificată de organul de urmărire penală, prezentându-se și în continuare ca colaboratori de poliție de la „corupție”, în mod violent au scos-o pe Tolmaciova Ecaterina din automobil și i-au prezentat-o lui Croitor Igor, numit de ceilalți complici pe numele „Ivan Ivanovici” și redat drept superiorul lor. Croitor Igor, la rîndul său, preluându-și rolul de lucrător de poliție de la „corupție” și drept superiorul celorlalți, a informat-o pe Tolmaciova Ecaterina că este bănuită de trafic de ființe umane și că este reținută pentru această infracțiune, căutînd s-o determine să le propună bani pentru a fi eliberată. Constatînd circumstanța că Tolmaciova Ecaterina neagă faptul traficului de ființe umane, Croitor Igor a chemat-o din salonul mașinii pe Iftodi Tatiana, care conform rolului stabilit mai înainte, i-a declarat lui Croitor Igor, așa numit „Ivan Ivanovici”, că Tolmaciova Ecaterina a avut intenția s-o vîndă în Turcia contra sumei de 5 000 Euro și i-a arătat ultimului fotografia lui Tolmaciova Ecaterina din telefonul său mobil, demonstrîndu-i astfel că dînsa se cunoaște bine cu ea. Mai apoi, pentru a-și

consolida pozițiile sale, Croitor Igor a chemat-o din salonul mașinii pe Bobeica Rodica, care la rîndul său a confirmat și ea faptul precum că Tolmaciova Ecaterina i-a propus de a fi traficată în Turcia contra sumei de 5 000 Euro.

Văzînd că Tolmaciova Ecaterina nu se lasă influențată, Croitor Igor, Terentiev Roman, Gluhoi Andrei și persoana, care nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, au început a-i aplica lovituri cu palma și pumnii peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-i astfel vătămări corporale și amenințînd-o cu moartea, au cerut insistent să le transmită sursele bănești în dolari SUA.

Tolmaciova Ecaterina, primind amenințările cu moartea drept reale, deoarece ele erau însoțite de acțiuni violente care se exprimau prin aplicarea loviturilor cu pumnii și palmele peste tot corpul, a căzut de acord să le dea sursele ei bănești în dolari SUA concretizînd faptul că, banii se află acasă la părinții ei în s. Măgdăcești, r-nul Criuleni.

În continuare, tot la 07 decembrie 2007, pe la orele 19:00 – 19:30, acționînd conform planului elaborat, Terentiev Roman, Gluhoi Andrei și persoana care nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, împreună cu Tolmaciova Ecaterina, cu mașina de modelul „Mercedes” cu n/î CKS 496, au venit acasă în s. Măgdăcești, r-nul Criuleni unde s-au prezentat mamei și surorii ei drept colaboratori de poliție de la „corupție” și au sustras de la Tolmaciova Ecaterina bani și bunuri, cauzîndu-i astfel un prejudiciu material în sumă de 18 152,64 lei.

Tot ei, Croitor Igor, Terentiev Roman, Gluhoi Andrei și persoana, care nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, pe data de 07 decembrie 2007, în timpul extorcării prin șantaj de la Tolmaciova Ecaterina a sumei bănești în dolari SUA și săvîrșind astfel o infracțiune de șantaj, prezentîndu-se ei, mamei și surorii ultimei drept lucrători de poliție de la „corupție”, au uzurpat astfel calități oficiale.

Tot Terentiev Roman, la 11 iulie 2008, aproximativ pe la orele 00:30, în or. Chișinău, la intersecția străzilor Onisifor Ghibu și Alba lulia, în automobilul de modelul „BMW” cu n/î CNF 062, pe care îl conducea la acel moment, păstra și transporta 125,8 gr de masă vegetală și mărunțită, care potrivit raportului de expertiză nr. 1896 din 29 iulie 2008 era marihuană, în cantități mari.

3. Sentința în cauză a fost atacată cu apeluri de:

- procuror, criticînd-o pentru ilegalitatea interpretării și aprecierii de către instanța de fond a probelor, iar în partea stabilirii pedepselor în privința lui Terentiev Roman greșit au fost aplicate prevederile art. 79, 90 Cod penal. Astfel a solicitat o pedeapsa definitivă pentru Croitor Igor - 12 (doisprezece) ani închisoare, pentru Gluhoi Andrei – 13 (treisprezece) ani închisoare, pentru Terentiev Roman – 12 (doisprezece) ani închisoare, cu reîncadrarea acțiunilor de la art. 189 alin. (3) lit.c), e) Cod penal la art. 189 alin. (6) Cod penal, deoarece s-a constatat că inculpații au cerut de la partea vătămată suma de 10 000 dolari SUA, dar a fost transmisă doar suma 900 dolari SUA, deci s-a săvîrșit șantaj în proporții deosebit de mari.

Ulterior, în apelul suplimentar declarat de procurorul Tatiana Pavlenco s-a solicitat casarea sentinței în privința inculpatei Iftodi Tatiana, deoarece în opinia sa, ultima a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 189 alin.(6) Cod penal și urma a-i fi aplicată pedeapsa de 10 (zece) ani închisoare, considerînd-o cu Ereomenco Efim ca fiind organizatori ai infracțiunii;

- avocatul Viorel Grajdan, în numele inculpatului Croitor Igor, a solicitat casarea sentinței de condamnare și pronunțarea unei hotărâri de achitare, deoarece fapta nu a fost comisă de inculpat, s-a referit la declarațiile martorilor, părții vătămate și la alibi-ul inculpatului;

- avocatul Silviu Burlacu și inculpatul Gluhoi Andrei, au solicitat casarea sentinței de condamnare și pronunțarea unei hotărâri de achitare, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat. S-au referit la alibi-ul său, la faptul că ultimul nu se cunoaște cu ceilalți inculpați, la declarațiile martorilor, care au demonstrat nevinovăția sa;

- avocatul Vasile Bobeică, în numele inculpatei Iftodi Tatiana, și-a exprimat dezacordul său privind condamnarea acesteia în baza art. 189 alin. (2) Cod penal la 7 (șapte) ani închisoare și a cerut rejudecarea cauzei, cu reîncadrarea acțiunilor ei în baza art. 323 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2010, s-a respins ca inadmisibil apelul suplimentar declarat de procurorul Pavlenco Tatiana și ca nefondate apelurile apărătorului Silviu Burlacu și inculpatului Andrei Gluhoi, cu menținerea sentinței.

S-au admis parțial apelurile procurorului Ruslan Dodica, avocatului Vasile Bobeică și Viorel Grajdan, s-a casat parțial sentința cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit căreia:

Croitor Igor a fost condamnat:

- în baza art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal, la 4 (patru) ani închisoare și a amenzii în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale,

- în baza art. 351 alin. (2) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani închisoare, cu aplicarea amenzii în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

4.1 Instanța de apel, a concluzionat că nu a fost demonstrată de către partea acuzării și nici în ședința de judecată nu s-a dovedit faptul că inculpații au cerut de la partea vătămată de a le transmite suma de 10 000 dolari, iar procurorul s-a bazat pe declarațiile contradictorii ale părții vătămate Ecaterina Tolmaciova, și din acest motiv apelul procurorului a fost respins în această parte.

5. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 19 aprilie 2011 a fost respins ca depus peste termen recursul avocatului Grajdan Viorel declarat în numele inculpatului Croitor Igor, au fost admise recursurile ordinare declarate de procuror, de avocatul Silviu Burlacu și de inculpatul Gluhoi Andrei, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2010 și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecători.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău 22 ianuarie 2013 a fost admis parțial apelurile procurorului în Procuratura Generală, Ruslan Dodica, avocatului Grajdan Viorel, în numele inculpatului Croitor Igor, casată sentința în partea condamnării lui Croitor Igor și Terentiev Roman în baza art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal și în partea stabilirii pedepsei pe art. 351 alin. (2) Cod penal, iar în privința lui Terentiev Roman și în partea stabilirii pedepsei pe art. 217 alin. (2) Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, după cum

urmează: în baza art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, a fost încetat procesul penal în privința lui Croitor Igor și Terentiev Roman pe art. 351 alin. (2) Cod penal în redacția Legii nr. 277-XVI din 18 decembrie 2008, iar în privința lui Terentiev Roman și pe art. 217 alin. (2) Cod penal, conform art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, în legătură cu prescripția tragerii la răspundere penală.

Croitor Igor și Terentiev Roman au fost condamnați în baza art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal la câte 6 (șase) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 20 000 (douăzeci mii) lei.

Conform art. 87 alin. (2) Cod penal, executarea pedepsei sub formă de amendă în privința lui Croitor Igor și Terentiev Roman a fost dispusă de sine stătător.

7. Pentru pronunțarea deciziei, instanța de apel a constatat, că Croitor Igor, Gluhoi Andrei, Terentiev Roman și încă o persoană în privința căreia procesul penal a fost disjuns într-o procedură separată, au comis șantajul, aplicând violența nepericuloasă pentru viața și sănătatea Ecaterinei Tolmaciova, în grup de mai multe persoane, prin amenințarea cu moartea, urmate de dobândirea bunurilor cerute cu uzurparea calității oficiale, prezentându-se ei ca colaboratori ai Centrului pentru Combaterea Crimei Organizate și Corupției în următoarele circumstanțe:

Pe data de 06 decembrie 2007, persoana în privința căreia procesul penal a fost disjuns într-o procedură separată, știind din cuvintele Tatiane Iftodi că ultima este în relații de ostilitate cu Tolmaciova Ecaterina din cauza că ultima refuza să-i întoarcă 400 dolari SUA, de asemenea, știind cu certitudine, că ultima a fost la muncă peste hotarele Republicii Moldova și poate dispune de însemnate mijloace financiare, au hotărât să organizeze, prin șantaj, însușirea de la ea a surselor bănești în dolari SUA.

Astfel, persoana în privința căreia procesul penal a fost disjuns într-o procedură separată și Iftodi Tatiana, în scopul obținerii prin șantaj de la Tolmaciova Ecaterina a surselor bănești în dolari SUA, au întocmit un plan criminal, conform căruia Iftodi Tatiana, la rîndul său, prin înșelăciune, urma să racoleze două fete pentru a fi folosite drept victime, chipurile, ale unui trafic de ființe umane săvârșit de către Tolmaciova Ecaterina, iar el urma să recruteze un grup de bărbați, care s-ar fi prezentat drept colaboratori de poliție și care ar fi simulat reținerea lui Tolmaciova Ecaterina pentru trafic de ființe umane, iar apoi aplicând violența fizică față de ea, să dobândească surse bănești în dolari SUA.

Ulterior, i-au atras în calitate de executori ai infracțiunii pe Croitor Igor, Terentiev Roman și Gluhoi Andrei, cărora le-au atribuit rolul de a se prezenta drept colaboratori de poliție și sub pretextul reținerii lui Tolmaciova Ecaterina, chipurile pentru trafic de ființe umane, prin șantaj, să ceară și să dobândească de la ea surse bănești în dolari SUA, care urmau să fie împărțiți între toți participanții la infracțiune.

Pe data de 07 decembrie 2008, pe la orele 14:00, Iftodi Tatiana, acționînd conform planului elaborat, la intersecția b-lui Ștefan cel Mare și Sfânt cu str. Tighina, mun. Chișinău, s-a întâlnit cu Bobeica Rodica și Balaban Natalia și în discuția cu ele, le-a dus intenționat în eroare, comunicîndu-le că, chipurile, un grup de colaboratori de poliție planifică o operațiune de descoperire a traficului de ființe umane și pentru aceasta, de comun acord cu ei, este necesar de a se reda drept victime ale acestei infracțiuni, după care Iftodi Tatiana i-a informat pe complici despre racolarea celor două fete.

În aceeași zi, la 07 decembrie 2007, pe la ora 15:20, complicii la infracțiune s-au întâlnit în barul „Na-Na” din or. Chișinău, b-dul Ștefan cel Mare și Sfânt 182 cu Balaban Natalia, Bobeica Rodica unde, era invitată și Tolmaciova Ecaterina.

Mai apoi, după ce Tolmaciova Ecaterina a plecat la sine acasă în s. Măgdăcești, r-nul Criuleni, Terentiev Roman, Gluhoi Andrei și o persoană neidentificată au venit la poarta acesteia, s-au prezentat ca lucrători de poliție de la „corupție,” și comunicându-i că este reținută, chipurile, pentru trafic de ființe umane, i-au propus să se urce în automobilul de model „Mercedes,” cu n/î CKS 496, chipurile să meargă în or. Chișinău la poliție, dar după ce ultima a urcat în acest automobil, ei au transportat-o într-o fișie forestieră din apropierea s. Romanești, r-nul Strășeni, unde au ajuns pe la ora 18:00. În acest loc, Terentiev Roman, Gluhoi Andrei și persoana care nu a fost identificată de organul de urmărire penală, prezentându-se și în continuare ca colaboratori de poliție de la „corupție,” în mod violent au scos-o pe Tolmaciova Ecaterina din automobil și i-au prezentat-o lui Croitor Igor, numit de ceilalți complici pe numele „Ivan Ivanovici” și redat drept superiorul lor.

În continuare, Croitor Igor, la rîndul său, preluîndu-și rolul de lucrător de poliție de la „corupție” și drept superiorul celorlalți, a informat-o pe Tolmaciova Ecaterina că este bănuită de trafic de ființe umane și că este reținută pentru această infracțiune, intenționînd s-o determine să le propună bani pentru a fi eliberată. Constatînd circumstanța, că Tolmaciova Ecaterina neagă faptul traficului de ființe umane, Croitor Igor, Terentiev Roman, Gluhoi Andrei și persoana neidentificată, în prezența Tatianeii Iftodi, i-au aplicat Ecaterinei Tolmaciova lovituri cu palma și pumnii peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-i astfel vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății și amenințînd-o cu moartea, au cerut insistent de la ea să le transmită sursele bănești în dolari SUA, ultima concretizînd faptul că, banii se află acasă la părinții ei în s. Măgdăcești, r-nul Criuleni.

Mai apoi, la 07 decembrie 2007, pe la orele 19:00 – 19:30, acționînd în continuare conform planului elaborat, Terentiev Roman, Gluhoi Andrei și persoana neidentificată, împreună cu Tolmaciova Ecaterina, cu automobilul de model „Mercedes,” cu n/î CKS 496, au venit acasă în s. Măgdăcești, r-nul Criuleni la Tolmaciova Ecaterina, s-au prezentat mamei ei, Tolmaciova Ioana și surorii ei, Răbdău Valentina drept colaboratori de poliție de la „corupție,” au sustras de la Tolmaciova Ecaterina bani și bunuri, cauzîndu-i astfel un prejudiciu material în sumă de 18 152,64 lei.

8. Au declarat recursuri ordinare împotriva deciziei instanței de apel:

- avocatul Valentin Balan, în numele inculpatului Terentiev Roman, invocă temeiul art. 427 Cod de procedură penală, solicitînd aplicarea prevederilor art. 78-79 Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă conform prevederilor art. 90 Cod penal. Consideră că la individualizarea pedepsei nu s-a ținut cont de faptul că, inculpatul nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv la locul de trai și fiind căsătorit, are la întreținere un copil minor;

- avocatul Viorel Grajdán, în numele inculpatului Croitor Igor, invocă temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6 Cod de procedură penală, indicînd că învinuirea și condamnarea este bazată pe presupuneri și probe indirecte, iar instanțele de fond au dat o apreciere eronată probelor cercetate în ședințele de judecată și au ajuns la o

concluzie greșită de condamnare. Recurentul a solicitat achitarea lui Croitor Igor din motivul că fapta nu a fost săvârșită de el;

- avocatul Iurie Mărgineanu, în numele inculpatului Croitor Igor, la fel, invocă temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, considerînd că instanțele de fond au dat o apreciere eronată probelor cercetate în ședințele de judecată, nu au fost luate în considerație alibi-ul prezentat, declarațiile martorilor. Recurentul a solicitat achitarea lui Croitor Igor din motivul că fapta nu a fost săvârșită de el;

- inculpatul Croitor Igor, invocă temeiul art. 427 Cod de procedură penală, exprimîndu-și dezacordul cu hotărîrea de condamnare a instanței de apel în privința sa, considerîndu-se nevinovat în săvîrșirea infracțiunii imputate, și solicită casarea acesteia cu menținerea sentinței. Consideră că s-au luat în considerație doar declarațiile martorilor acușării, fără să se țină cont de cele ale martorilor apărării, s-au efectuat încălcări la procedura de efectuare a recunoașterii inculpatului la urmărirea penală.

9. Verificînd argumentele invocate în recursurile ordinare în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora, ca vădit neîntemeiate, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestora în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Recurenții au invocat ca temei pentru recurs art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Conform art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, o hotărîre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Însă, instanța de recurs constată că, cererea de recurs nu cuprinde vreo motivare ori argumentare din punct de vedere ale temeiurilor stipulate în pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală.

În fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată.

Astfel, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, conform competenței sale, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificîndu-le sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, fapt ce face ca concluziile despre vinovăția inculpaților Croitor Igor și Terentiev Roman în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal, să fie juste și întemeiate.

În susținerea acestora, corect au fost menționate declarațiile părții vătămate Tolmaciova Ecaterina, ale martorilor Răbdău Valentina, Tolmaciova Ioana, Frunze Victor, Gudei Nicolae, Bobeica Rodica, cît și procesul-verbal de ridicare a descifrărilor convorbirilor telefonice (vol. 1, f.d. 76-77); procesul-verbal de ridicare a discului SDR cu discuțiile telefonice dintre Tolmaciova Ecaterina și Iftodi Tatiana (vol. 1, f.d. 79-82); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24 decembrie 2007 și

fototabelul (vol. 1, f.d. 146-149); procesul-verbal de cercetare al automobilului de model „Mercedes-Benz,, cu n/î B 880 AH (vol. 1, f.d. 153); certificatul pe numele inculpatului Terentiev Roman, din care se vede că el, la 08 martie 2008, a sosit în or. Moscova (vol. 1, f.d. 175); procesul-verbal de percheziție a lui Iftodi Tatiana din 26 decembrie 2007, în cadrul căruia de la ea au fost ridicate xerocopiile pașapoartelor pe numele lui Godoroja Mihail, Guzun Vasile, Calinin Vitalie, Negru Pavel, Cataraga Ion, Negru Constantin, Canțevici Cristina, Caluta Svetlana, un disc SDR de culoare galbenă (vol. 1, f.d. 18); procesul-verbal de percheziție a lui Croitor Igor cu participarea avocatului Viorel Grajdan (vol. 1, f.d. 222); procesul-verbal de recunoaștere de către Tolmaciova Ecaterina a lăntișorului din aur (vol. 2, f.d. 97-98); raportul de expertiză medico-legală nr. 327/a din 12 februarie 2008 din care rezultă că părții vătămate Tolmaciova Ecaterina i-au fost cauzate leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății (vol. 2, f.d. 140).

Astfel, instanța de apel, întemeiat a concluzionat, precum că, nu s-a dovedit în ședința de judecată calificativul „în proporții mari”, deoarece suma sustrasă de la partea vătămată, prin șantaj, nu depășește 50 000 lei, iar cererea de a le transmite 10 000 dolari SUA, nu a fost dovedită.

La fel, Colegiul penal just a conchis că în acțiunile inculpaților lipsește și calificativul „răpirea proprietarului”, fiindcă inculpații n-au avut intenția de a reține victima, inclusiv, cu privarea deplină de libertate.

Pe parcursul judecării cauzei, nu au fost lichidate divergențele apărute în declarațiile contradictorii al părții vătămate și ale martorilor referitor la suma de bani cerută de către inculpați de la partea vătămată, de aceea instanța de apel corect a concluzionat că acțiunile inculpaților urmează a fi încadrate în baza art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal.

Instanța de apel just a conchis, că vinovăția inculpaților în partea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal, a fost demonstrată prin ansamblul de probe menționate, care coroborează și se completează între ele.

Mai mult ca atât, nu este relevant alibiul lui Igor Croitor, precum că el, la 07 decembrie 2007, nu a participat la săvârșirea șantajului, ori martorii I. Vrabie, I. Pleșca, Gr. Zvignov, sunt rudele și prieteni inculpatului, sunt interesați în finalul cauzei, urmărind scopul evitării răspunderii penale a inculpatului, iar declarațiile inculpatei Tatiana Iftodi despre participarea tuturor inculpaților la comiterea șantajului în această parte, sunt consecutive pe tot parcursul urmăririi penale, ea neavând absolut nici un temei, ca de altfel, și Rodica Bobeica, Natalia Balaban pentru a-1 calomnia, ultimile l-au și recunoscut ulterior la efectuarea procedurii de recunoaștere.

Instanța de apel corect a apreciat critic încălcarea procedurii de efectuare a recunoașterii inculpatului la urmărirea penală de către inculpata Tatiana Iftodi și partea vătămată Ecaterina Tolmaciova, precum că lor le-ar fi fost arătat inculpatul mai înainte de recunoaștere, deoarece aceste afirmații au rămas declarative, nefiind probate.

Referitor la celelalte argumente invocate de recurenți, Colegiul penal menționează că acestea sunt vădit neîntemeiate, deoarece concluzia instanței de apel privind vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal este în concordanță deplină cu probele administrate și nu prezintă temei de îndoială.

În asemenea condiții, recursurile urmează a fi declarate inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate.

10. Din aceste motive, în conformitate cu prevederile pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul Penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Valentin Balan, în numele inculpatului Terentiev Roman și de inculpatul Igor Croitor și avocații acestuia, Grajdan Viorel și Iurie Mărgineanu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2013 în cauza penală în privința lui ***Croitor Igor Mihai și Terentiev Roman Alexandru***, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 15 mai 2013.

Președinte
(semnătura)
Petru Ursache

Judecător
(semnătura)
Ghenadie Nicolaev

Judecător
(semnătura)
Vladimir Timofti

Copia corespunde originalului

Judecător:

Ghenadie Nicolaev

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE
(dispozitiv)

17 aprilie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judcători – Ghenadie Nicolaev și Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de avocatul Valentin Balan, în numele inculpatului Terentiev Roman și de inculpatul Igor Croitor și avocații acestuia, Grajdan Viorel și Iurie Mărgineanu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2013 în cauza penală în privința lui

Croitor Igor Mihai, născut la 01 martie 1968, originar din s. Puhăceni, r-nul Anenii Noi, domiciliat mun. Chișinău, str. Cuza-Vodă 17/1 ap. 86;

Terentiev Roman Alexandru, născut la 13 aprilie 1981, originar și domiciliat mun. Chișinău, str. Marinescu 17/1 ap. 60 ;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 25.04.2008 – 02.07.2009 (prima instanță)*
- 2. 27.09.2011 – 22.01.2013 (instanța de apel)*
- 3. 21.03.2013 – 17.04.2013 (instanța de recurs)*

În conformitate cu prevederile pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul Penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Valentin Balan, în

numele inculpatului Terentiev Roman și de inculpatul Igor Croitor și avocații acestuia, Grajdan Viorel și Iurie Mărgineanu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2013 în cauza penală în privința lui ***Croitor Igor Mihai și Terentiev Roman Alexandru***, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată se va pronunța la 15 mai 2013.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti