

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

29 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir, Covalenco Elena, Nicolaev Ghenadie și Gordilă Nicolae,

a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sergiu Brigai împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2013 în cauza penală privindu-i pe

Postica Maria Ion, născută la 26 decembrie 1959, originară din s. Brătuleni, r-nul Nisporeni, domiciliată în mun. Chișinău, str. Valea Crucii 10, ap. 70;

și

Postica Victor Victor, născut la 30 mai 1990, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Valea Crucii 10, ap. 70;

termenul de examinare a cauzei fiind:

- **în prima instanță din 05.01.2011 până la 24.07.2012;**
- **în instanța de apel din 13.09.2012 până la 17.04.2013;**
- **în instanța de recurs din 24.07.2013 până la 29.10.2013.**

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Procurorul Crijanovschi Sergiu, care a solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

Avocatul Chisalița Corneliu și inculpații Postica Maria și Postica Victor, care s-au pronunțat pentru respingerea recursului declarat de către procuror.

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24 iulie 2012, *Postica Maria* a fost achitată de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunilor prevăzute de art. 362 alin. (1) și art. 362¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, din motiv că fapta acesteia nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Postica Victor a fost achitat de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 362¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

2. De către organul de urmărire penală, *Postica Maria* și *Postica Victor* au fost puși sub învinuire pentru faptul, că în perioada lunii octombrie 2008, *Postica Maria*, aflînd despre intenția Elenei Hușanu de a migra în Italia la muncă, în cadrul convorbirilor telefonice a convenit cu ultima de a-i organiza intrarea și șederea acesteia pe teritoriul țării de destinație, deși cunoștea că persoana nu dispune de temeuri legale în acest sens.

Întru realizarea intenției sale infracționale, Postica Maria, s-a întâlnit cu Hușanu Elena, în apropierea centrului comercial „Unic” din mun. Chișinău, unde în cadrul întâlnirii menționate i-a dat instrucțiuni ultimei de a-și perfecta pașaport al cetățeanului RM și i-a explicat că urmează să-i transmită după ce va intra pe teritoriul Italiei suma de 3000 euro, care conform cursului BNM pentru acea perioadă constituia 41910 lei MD.

Ulterior, în perioada lunii noiembrie 2008, Postica Maria, acționând în scopul realizării intențiilor sale infracționale de organizare a migrației ilegale în Italia a Elenei Hușanu, după ce aceasta și-a perfectat pașaportul, i-a fixat o întâlnire în apropierea centrului comercial „Unic” din mun. Chișinău. În cadrul întâlnirii menționate, Postica Maria a cerut și a primit de la Hușanu Elena pașaportul pe numele acesteia, pentru perfectarea actelor necesare în scopul organizării migrației ilegale în Italia, prin tranzitarea ilegală a teritoriului Austriei și i-a explicat acesteia etapele pe care urmează să le parcurgă pentru a ajunge în țara de destinație, specificând că migrarea în Italia se va efectua sub pretextul organizării unei călătorii turistice în Austria, ceea ce va permite obținerea vizelor de intrare și ședere pe teritoriul țărilor spațiului Schengen prin declarații false. Apoi, la începutul lunii decembrie 2008, Postica Maria, întru atingerea scopului său de organizare a migrației ilegale, în cadrul convorbirilor telefonice avute cu Hușanu Elena, a solicitat de la aceasta certificat de la bancă care confirmă faptul că dispune de cont bancar și că deține bani pe cont, pentru a fi anexat la pachetul turistic în baza căruia urma să fie solicitată visa de intrare și ședere pe teritoriul Austriei. Ulterior, Postica Maria, acționând cu același scop, pentru redarea unui caracter legal deplasării Elenei Hușanu în Austria, a efectuat rezervarea fictivă a hotelului „Maximilian” din or. Innsbruck, Austria, pe numele acesteia, rezervarea respectivă fiind necesară pentru motivarea obținerii vizei de intrare și ședere pe teritoriul statului respectiv.

În continuare, Postica Maria, tot în luna decembrie 2008, acționând întru realizarea intenției sale infracționale, în circumstanțe nestabilite de către organul de urmărire penală, a confecționat pe numele Elenei Hușanu, adeverință falsă cu nr. 0574 din 12.12.2008 care atestă faptul, precum că aceasta este studentă al anului II la USM și un carnet fals de student cu nr. 07481 din 24.09.2007, în care a inclus date vădit denaturate a acesteia, care de asemenea atestă faptul că este studentă al USM. Ulterior, Postica Maria, a inclus documentele oficiale false menționate și documentele fictive în pachetul turistic, necesar pentru obținerea vizei de intrare și ședere pe teritoriului Austriei.

Aproximativ la 17.12.2008, Postica Maria, acționând împreună și în comun acord cu Postica Victor, întru atingerea scopului său infracțional, aflându-se în mun. Chișinău, în automobilul condus de către Postica Victor și în prezența acestuia, prima i-a înmînat Elenei Hușanu pachetul turistic de documente, care includea actele false și rezervarea fictivă a hotelului și a instructat-o cu privire la modalitatea depunerii documentelor la Centrul comun de vize din Chișinău.

Concomitent, în aceleași circumstanțe, Postica Maria, întru realizarea intenției sale infracționale și pentru a ascunde caracterul fictiv al temeiului de obținere a vizei a instructat-o pe Elena Hușanu cu privire la modul de comportament și ce declarații urmează să facă în cadrul interviului la depunerea actelor pentru obținerea vizei.

În continuare, în aceeași zi, Postica Victor, care acționa împreună și în comun acord cu Postica Maria, întru realizarea intențiilor infracționale, înainte de a intra împreună cu Hușanu Elena în localul Centrului comun de vize din Chișinău pentru solicitarea vizei de intrare și ședere pe teritoriul Austriei, a instructat-o repetat pe ultima

cu privire la modul de comportament și cu privire la declarațiile false pe care urmează să le facă în cadrul interviului la depunerea actelor pentru obținerea vizei. După aceasta, în aceeași zi, Elena Hușanu, acționând conform instrucțiunilor anterior primite de la Postica Maria și Postica Victor, a depus documentele la Centrul comun de vize din Chișinău pentru obținerea vizei de intrare și ședere pe teritoriul Austriei. Apoi, tot în aceeași zi, după ce Elena Hușanu a ieșit din Centrul comun de vize din Chișinău, Postica Maria, care acționa împreună și de comun acord cu Postica Victor, întru atingerea scopului său infracțional, a cerut și a primit de la Hușanu Elena un avans în sumă de 1500 euro, ceea ce conform cursului BNM pentru acea perioadă constituia 21255 lei MD, iar restul banilor urmau a fi transmiși la ajungerea în țara de destinație.

Ulterior, aproximativ la sfârșitul lunii decembrie 2008, Centrul comun de vize din Chișinău, examinând documentele depuse de către Hușanu Elena, care conțineau documente false și fictive, și în baza declarațiilor false făcute de către aceasta, a eliberat ultimei viza de intrare și ședere pe teritoriul Austriei. La 04.01.2009, Postica Maria și Postica Victor, acționând împreună întru realizarea intențiilor sale infracționale, în baza vizei obținute în baza documentelor oficiale false și a declarației false făcute colaboratorilor Centrului comun de vize din Chișinău de către Elena Hușanu, cu privire la care aceasta a fost instructată de către aceștia, a organizat transportarea ultimei în Austria.

La 05.01.2009, ajungând în Austria, Postica Maria, acționând în continuare în scopul organizării migrației ilegale a Elenei Hușanu în Italia, i-a organizat transportarea de mai departe în țara de destinație, procurându-i bilet la tren cu ruta Innsbruck (Austria) - Vicenza (Italia). Totodată, Hușanu Elena, a fost însoțită pînă în țara de destinație de către Postica Silvia, care acționa în comun acord și împreună cu Postica Maria, în scopul obținerii profitului din organizarea migrației ilegale în Italia a Elenei Hușanu. Ajungând în or. Vicenza, Italia, Postica Silvia, care acționa împreună și în comun acord cu Postica Maria, a primit de la Hușanu Elena, bani în sumă de 1500 euro, ceea ce conform cursului BNM pentru acea perioadă constituia 22110 lei MD, pentru organizarea migrației ilegale a acesteia în Italia, pe care urma să-i transmită lui Postica Maria.

În drept, acțiunile respective ale lui Postica Maria și Postica Victor organul de urmărire penală le-a încadrat în baza art. 362¹ alin. 2 lit. c) Cod penal – organizarea migrației ilegale, adică organizarea în scopul obținerii, direct, a unui folos financiar, a intrării, tranzitării și șederii ilegale a teritoriului statului a persoanei care nu este nici cetățean și nici rezident al acestui stat, acțiuni săvârșite de mai multe persoane.

2.1. De către organul de urmărire penală, Postica Maria a mai fost pusă sub învinuire pentru faptul, că în perioada lunii decembrie 2008 intenționat, în scopul organizării intrării și șederii ilegale pe teritoriul Italiei, prin tranzitarea ilegală a teritoriului Austriei a lui Uzunov Vladimir care nu este cetățean și rezident al acestor state, a confecționat pe numele acestuia documente oficiale false și anume adeverință falsă cu nr. 0573 din 12.12.2008 care atestă faptul, precum că acesta este student al anului II la USM și un carnet fals de student cu nr. 07734 din 21.09.2007, în care a inclus date vădit denaturate a acestuia, care de asemenea, atestă faptul că este student al USM. Ulterior, Postica Maria, cu scopul folosirii documentelor oficiale false, a inclus documentele oficiale false menționate în pachetul turistic, necesar pentru obținerea vizei de intrare și ședere pe teritoriului Austriei, iar de pe teritoriul acestui stat Uzunov Victor,

având accesul liber pe teritoriul statelor membre ale spațiului Schengen, urma să migreze în Italia.

Apoi, aproximativ la mijlocul lunii decembrie 2008, Postica Maria, întru atingerea scopului său infracțional, aflându-se în mun. Chișinău, i-a transmis lui Uzunov Vladimir pachetul turistic de documente, care includea actele false și l-a instruit cu privire la modalitatea folosirii documentelor oficiale false prin depunerea acestor documente la Centrul comun de vize din Chișinău. La 17.12.2008, Uzunov Vladimir, acționând conform instrucțiunilor anterior primite de la Maria Postica, în scopul folosirii documentelor oficiale false, a depus setul de documente anterior primit de la Postica Maria, care includea și documente oficiale false, la Centrul comun de vize din Chișinău pentru obținerea vizei de intrare și ședere pe teritoriul Austriei.

Ulterior, aproximativ la sfârșitul lunii decembrie 2008, Centrul comun de vize din Chișinău, examinând documentele depuse de către Uzunov Vladimir și în baza declarațiilor false făcute de către aceasta, a eliberat ultimului viza de intrare și ședere pe teritoriul Austriei. La 04.01.2009, Uzunov Vladimir, în baza vizei obținute în baza documentelor oficiale false, anterior primite de la Postica Maria, a intrat pe teritoriul Austriei, iar de pe teritoriul statului respectiv a migrat în Italia.

În drept, acțiunile acesteia organul de urmărire penală le-a încadrat în prevederile art. 361 alin. (1) Cod penal – confecționarea și deținerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează obligații.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie încetat procesul penal în privința lui Postica Maria, în temeiul art. 16, 60 Cod penal pe art. 361 alin. (1) Cod penal, în legătură cu intervenirea prescripției, iar în baza art. 362¹ alin. (2) lit. c) Cod penal să fie condamnată la amendă în mărime de 800 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul turismului pentru o perioadă de 5 ani.

Postica Victor să fie condamnat în baza art. 362¹ alin. (2) lit. c) Cod penal la amendă în mărime de 600 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul turismului pentru o perioadă de 4 ani.

Procurorul a invocat că inculpații au fost achitați, deoarece s-a interpretat greșit, în favoarea achitării inculpaților, probatoriul examinat în cadrul cercetării judecătorești, nestabilind astfel în esență toate elementele organizării de către aceștia a migrației ilegale indicate de partea acuzării. Existența în acțiunile inculpaților a semnelor componente infracțiunilor incriminate se demonstrează prin declarațiile martorului Gorenco Tamara, Plămădeală Ion, Uzunova Calina și a altor materiale din dosar.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2013 a fost respins ca nefondat apelul declarat de către procuror și menținută fără modificări sentința de achitare a primei instanțe.

5. Hotărârea nominalizată este atacată cu recurs ordinar de către procuror, care indicând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată, invocând că:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

- instanța de apel la motivarea soluției de a respinge apelul procurorului s-a axat pe faptul că procurorul nu a asigurat prezența martorilor acușării pentru a fi audiați în instanța de apel;

- la examinarea cauzei în instanța de apel, procurorul a solicitat audierea martorilor Hușanu Elena și Uzunov Vladimir și a întreprins măsuri concrete pentru a asigura prezența acestora în instanța de apel, însă din considerentul că martorii vizați nu se aflau pe teritoriul Republicii Moldova și locul aflării acestora nu a fost posibil de stabilit, acușarea a fost în imposibilitatea de ai prezenta în instanța de apel;

- acușarea nu pune la îndoială importanța și ponderea declarațiilor martorului Hușanu Elena care, fiind audiată la faza urmării penale a relatat toate împrejurările și circumstanțele în care s-au săvârșit infracțiunile de către inculpați și care de fapt coroborează cu probele cercetate în instanța de apel;

- instanța de apel urma să facă o apreciere a circumstanțelor de fapt constatate, deoarece prin cercetarea probelor cu certitudine s-a demonstrat că pentru obținerea vizelor cet. Hușanu Elena și Uzunov Vladimir au fost folosite acte false, că înscrierile de pe actele false au fost executate de către inculpata Postica Maria, că inculpații au părăsit teritoriul Republicii Moldova împreună cu Hușanu Elena și Uzunov Vladimir, însă s-au întors fără aceștia, că în privința unui coautor a infracțiunii există o hotărîre prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii;

- instanța de apel nu a verificat probele prezentate de către acușarea de stat care pe deplin dovedesc vina inculpatei și a pronunțat o decizie ilegală și neîntemeiată;

- instanța de apel a comis o eroare de drept, deoarece nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și nu a apreciat toate probele cercetate în ședința de judecată.

6. Verificînd argumentele invocate în recursul declarat în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi respins în privința lui Postica Victor și Postica Maria în partea achitării lor în baza învinuirii pe art. 361¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, cu menținerea hotărîrii în această parte și admis în partea achitării lui Postica Maria în baza învinuirii pe art. 361 alin. (1) Cod penal, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către instanța de apel, reieșind din următoarele considerente.

6.1. Referitor la achitarea lui Postica Victor și Postica Maria în partea învinuirii pe art. 361¹ alin. (2) lit. c) Cod penal.

Ambele instanțe judecătorești au examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, și au apreciat corect probele administrate, constatînd că învinuirea n-a prezentat probe incontestabile de acușare a lui Postica Victor și Postica Maria în partea învinuirii pe art. 361¹ alin. (2) lit. c) Cod penal și astfel, corect au concluzionat, că fapta acestora nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Probele administrate de către organul de urmărire penală și susținute de acușatorul de stat, puse la dispoziție instanțelor judecătorești ierarhic inferioare, nu pot fi puse la baza condamnării lui Postica Victor și Postica Maria în săvârșirea infracțiunii incriminate, atîta timp cît ele nu au fost cercetate în ședința de judecată.

În acest sens, instanțele de judecată corect au concluzionat, că partea acușării nu a asigurat prezența martorului Hușanu Elena în ședința de judecată, lipsindu-i astfel pe inculpați de posibilitatea de a-i pune întrebări. Mai mult, în cadrul urmăririi penale între inculpați și martorul Hușanu Elena nu a fost efectuată o confruntare pentru a fi stabilite circumstanțele invocate de către acest martor. Partea acușării făcînd referire la ordonanța

din 28.02.2012 privind încetarea urmăririi penale în privința lui Postica Silvia, de asemenea, nu a asigurat prezența martorului nominalizat în ședința de judecată.

Astfel, instanțele de judecată corect au conchis că învinuirea adusă lui Postica Victor și Postica Maria nu este bazată pe probe directe ce ar confirma vinovăția acestora de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, iar potrivit art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului. În acest aspect, instanțele de judecată de fond și apel corect au concluzionat, că fapta lui Postica Victor și Postica Maria nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii respective.

Mai mult ca atât, potrivit art. 24 alin. (3), (4) Cod de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesual-penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în proces își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe, ori persoane, iar instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

Astfel, se relevă că instanța de apel, respectând principiul contradictorialității, a asigurat posibilitatea reală părții acuzării să prezinte anumite probe în susținerea învinuirii aduse lui Postica Victor și Postica Maria, care au fost achitați de către prima instanță, ceea ce acuzatorul de stat nu a făcut. Astfel, instanța de apel corect s-a bazat și pe practica CEDO.

În această ordine de idei, Colegiul lărgit, enunță că recursul procurorului în partea achitării lui Postica Victor și Postica Maria în baza învinuirii pe art. 361¹ alin. (2) lit. c) Cod penal urmează a fi respins, ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii în această parte.

6.2. Referitor la achitarea lui Postica Maria în partea învinuirii pe art. 361 alin. (1) Cod penal.

Potrivit pct. 37 al Hotărârii CEDO din 20 iulie 2004 în cauza Nikitin versus Federația Rusă, Postica Maria urmează a fi considerată cu statut de inculpată (art. 65 alin. (2) Cod de procedură penală) și nu de condamnată (art. 65 alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penală), deoarece nu a epuizat căile ordinare de atac.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală (red. 27.10.2012), instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărîrea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Colegiul penal lărgit constată, că instanța de apel la examinarea apelului declarat în partea învinuirii pe art. 361 alin. (1) Cod penal nu a respectat cerințele art. 414 Cod de procedură penală, nu a răspuns la modul convenit la toate motivele invocate de apelant, în legătură cu ce în baza temeiului pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală urmează a fi casată decizia instanței de apel în partea achitării lui Postica Maria în baza învinuirii pe art. 361 alin. (1) Cod penal, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către instanța de apel, deoarece această eroare nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit apelului declarat de procurorul Dorin Compan (vol. II, f.d. 168-170) criticîndu-se legalitatea și temeinicia sentinței pe învinuirea în baza art. 361 alin. (1) Cod penal se invocă următoarele motive:

„- probatoriul în baza învinuirii pe art. 361 alin. (1) Cod penal examinat în cadrul cercetării judecătorești instanța de apel l-a interpretat greșit în favoarea achitării inculpatei Postica Maria;

- acuzarea adusă privind existența în acțiunile inculpatei Postica Maria a semnelor componente de infracțiuni prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal se demonstrează prin:

- informația parvenită de la USM cu privire la faptul că Uzunov Vladimir și Hușanu Elena nu au fost și nu sunt studenți la universitatea menționată;

- raportul de constatare tehnico-științifică nr. 663 din 11.03.2010 în care se indică că impresiunile de ștampilă de pe adeverința cu nr. 0573 și 0574 din 12.12.2008 sunt efectuate cu ștampila facultății de drept nr. 2;

- raportul de expertiză nr. 2918 din 01.12.2010 în care se indică că înscrisurile de pe adeverințele cu nr. 0573 și 0574 din 12.12.2008 sunt executate de către Postica Maria;

- s-a solicitat încetarea procesului penal în privința lui Postica Maria, în temeiul art. 16, 60 Cod penal pe art. 361 alin. (1) Cod penal, în legătură cu intervenirea prescripției”.

Anume asupra acestor motive invocate în apel de procurorul Dorin Compan, instanța de apel nu s-a pronunțat sau s-a pronunțat superficial, fără argumentarea cuvenită.

Colegiul lărgit enunță că instanța de apel în decizia adoptată nu a motivat și nu s-a expus concret asupra probelor prezentate de către procuror, care confirmă confecționarea și deținerea documentelor oficiale false și anume: informația parvenită de la USM cu privire la faptul că Uzunov Vladimir (vol. I, f.d. 75) și Hușanu Elena (vol. I, f.d. 79) nu sunt studenți la universitatea menționată, dar și raportul de expertiză nr. 2918 din 01.12.2010 (vol. I, f.d. 207-208) în care se indică că înscrisurile de pe adeverințele cu nr. 0573 și 0574 din 12.12.2008 sunt executate de către Postica Maria.

Altfel spus, instanța de apel nu a răspuns argumentat la toate motivele invocate de apelant în apel și din care considerente recursul declarat de către procuror în partea învinuirii lui Postica Maria pe art. 361 alin. (1) Cod penal urmează a fi admis, casată decizia instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel în această parte, deoarece instanța de apel nu s-a pronunțat pe motivele invocate în apel.

Totodată, Colegiul lărgit atrage atenția instanței de apel la învinuirea formulată lui Postica Maria în ordonanța respectivă (vol. II, f.d. 29-31) și rechizitoriu (vol. II, f.d. 53-63), sub aspect de a se expune motivat dacă există sau nu descrierea faptelor imputate pe art. 361 alin. (1) Cod penal și în privința actelor falsificate a lui Hușanu Elena, stabilind cert volumul învinuirii înaintate.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate de procuror și ținând cont de motivele casării deciziei atacate să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu art. 434, art. 435 alin.(1) pct. 1), pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E :

Respinge, ca inadmisibil recursul procurorului în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sergiu Brigai împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2013 în privința lui Postica Victor și Postica Maria în partea achitării lor în baza învinuirii pe art. 361¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, cu menținerea hotărârii în această parte.

Admite recursul declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sergiu Brigai, casează decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2013 în partea achitării lui Postica Maria în baza învinuirii pe art. 361 alin. (1) Cod penal, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte de Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată în partea dispusă rejudecării cauzei, iar în partea de menținere a deciziei atacate, este irevocabilă.

Decizia pronunțată în ședință publică la 19 noiembrie 2013, ora 09⁵⁰.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Covalenco Elena

Nicolaev Ghenadie

Gordilă Nicolae