

Curtea Supremă de Justiție  
D E C I Z I E

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2015, declarat de inculpatul

**Berzoi Ion Ion**, născut la  
02.04.1965, originar și domiciliat în s.  
Roșcani, r-nul Anenii Noi,

**Termenul de examinare a cauzei:**

- prima instanță: 11.09.2014 - 05.12.2014;

- instanța de apel: 21.01.2015 - 20.03.2015;

- instanța de recurs: 15.12.2016 - 18.01.2017;

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 5 decembrie 2014, *cauza fiind examinată în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală*, Berzoi Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 27, 145 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de 7 (șapte) ani închisoare în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut că inculpatul Berzoi Ion, la 20.06.2014, aproximativ între orele 17.00-18.00, aflându-se la domiciliul său amplasat în sat. Roșcani, r-nul Anenii Noi, fiind în stare de ebrietate alcoolică și urmărind scopul omorului lui Grișin Serghei, cu un topor, obiect deosebit de periculos pentru viața și integritatea corporală a persoanei, i-a aplicat victimei câteva lovituri, una dintre care a fost produsă cu ascuțișul toporului peste cap, organ de importanță vitală, iar celelalte în umăr, cauzându-i părții vătămate o plagă suturată în regiunea piloasă a capului, excoriații și echimoze în regiunea umerilor bilateral, care conform raportului de expertiză medico-legală nr. 095/D din 19.08.2014 se califică ca vătămare corporală ușoară, însă acțiunile lui au fost stopate de către Buzu Ana, fiindu-i luat forțat toporul din mână, prin urmare din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul dorit.

3. Nefiind de acord cu sentința, a declarat apel inculpatul solicitând casarea ei și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunile sale să fie recalificate.

În argumentarea apelului inculpatul a invocat că recunoaște vina și se căiește sincer de cele săvârșite dar nu este de acord cu încadrarea faptelor sale deoarece se

apăra de partea vătămată care de mai multe ori l-a maltratat, l-a lovit cu sapa în cap, i-a stricat geamurile și ușa de la apartament, dar necătând la faptul că a scris plângere la poliție, nu s-a luat nici o măsură în privința lui Grișin Serghei. Instanța de judecată, incorect a examinat cauza în lipsa părții vătămate de asemenea consideră că urma a fi audiat și martorul Popa Ruslan.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2015, a fost respins apelul declarat ca nefondat și menținută sentința fără modificări.

4.1. În argumentarea soluției adoptate Colegiul a menționat că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Colegiul a constatat că vina inculpatului în comiterea infracțiunii imputate se confirmă prin probele cercetate în cadrul ședinței, și anume declarațiile părții vătămate Grișin Serghei, martorului Buzu Ana, materialele cauzei, inclusiv:

- ordonanța de pornire a urmării penale din 08.08.2014 (f.d. 1);
- procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 30.06.2014 (f.d. 4);
- raportul despre primirea informației prin telefon privind comiterea unei fapte ilicite din 20.06.2014 (f.d.5);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.06.2014 (f.d.11);
- procesul-verbal de examinare a obiectului (toporul) cu fototabelul din 09.08.2014 (f.d. 25-26);
- ordonanța de recunoaștere și atașare a corpurilor delictive din 09.08.2014 (f.d.27);
- raportul de constatare medico-legală nr. 225 din 23.06.2014 (f.d. 29);
- raportul de expertiză medico-legală nr. 095/D din 19.08.2014 prin care se atestă că la examinarea cet. Grișin Serghei Nicolai, a.n. 1976, s-au depistat: o plagă suturată în regiunea piloasă a capului excoriații și echimoze în regiunea umerilor bilaterali - care în ansamblu duc la o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare corporală ușoară (f.d. 33);
- procesul-verbal de confruntare din 22 august 2014 dintre partea vătămată Grișin Serghei și martorul Buzu Ana (f.d.44-45);
- procesul-verbal de confruntare din 22 august 2014 dintre partea vătămată Grișin Serghei și bănuitul Berzoi Ion (f.d.46-47).

Astfel, Colegiul a constatat cu certitudine că inculpatul a comis infracțiunea imputată lui, acțiunile acestuia fiind corect încadrate în baza art. 27, 145 alin. (1) Cod penal, *tentativa de omor intenționat a unei persoane*.

Instanța a reținut că, săvârșind infracțiunea, Berzoi Ion nu se afla în stare de legitimă apărare, ținând cont de faptul că în acel moment partea vătămată nu avea nimic în mână și nu exista pericolul unui atac direct, imediat, material și real îndreptat împotriva sa, ori, potrivit declarațiilor inculpatului, toate acțiunile de maltratare din partea părții vătămate, precum și deteriorarea de către acesta a geamurilor și a ușii de la apartament s-au produs anterior faptelor din 20 iunie 2014.

Mai mult ca atât, în ședința de judecată inculpatul a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu solicită administrarea de noi probe, potrivit prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală (f.d.96).

Referitor la pedeapsa stabilită, Colegiul a conchis că instanța de fond la stabilirea categoriei acesteia, corect a aplicat prevederile legale și în conformitate cu art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Astfel, la individualizarea pedepsei instanța a ținut cont că inculpatul se căiește sincer de cele întâmplate, anterior n-a fost judecat, se atrage la răspundere penală pentru prima dată, la locul de trai se caracterizează negativ.

Cu referire la argumentul apelantului precum că partea vătămată nu s-a prezentat la examinarea cauzei în instanța de judecată, Colegiul a reținut că, chestiunea cu privire la posibilitatea examinării cauzei în lipsa lui Grișin Serghei a fost soluționată de către instanța de fond în cadrul procesului de judecată, concluzionându-se că este posibilă examinarea cauzei în absența acestuia.

Cât ține de argumentul că în instanța de fond nu au fost audiați toți martorii care au fost prezenți în ziua săvârșirii infracțiunii, și anume martorul Popa Ruslan, instanța de apel a reținut că, inculpatul a declarat personal prin înscris autentic din 19.11.2014 că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu solicită administrarea de noi probe, potrivit prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală (f.d.96), astfel, ținând cont de faptul că, declarațiile martorului Popa Ruslan nu au fost administrate la faza de urmărire penală și nu au fost incluse în lista probelor din rechizitoriu, acestea nu pot fi cercetate în cadrul ședinței de judecată, respectiv, martorul menționat nu a putut fi audiat în ședința de judecată.

**5.** Împotriva deciziei nominalizate declară recursuri ordinare, la 02.12.2016 și 09.01.2017, inculpatul Berzoi Ion, care fără a invoca un temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală, solicită instanței de recurs reexaminarea cauzei, în susținere indicând aceleași motive expuse în cererea de apel.

**5.1.** Procurorul a depus referință pe marginea recursurilor declarate solicitând respingerea acestora ca fiind declarate peste termen.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora ca fiind declarate peste termen din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

După cum rezultă din materialele dosarului, cauza penală a fost judecată în ordine de apel cu participarea procurorului, inculpatului și avocatului acestuia, Micu Andrei, dar în lipsa părții vătămate, dispozitivul deciziei fiind pronunțat la 20 martie 2015, iar decizia motivată la 17 aprilie 2015, potrivit procesului verbal al ședinței de judecată (f.d. 141-144) în prezența procurorului, inculpatului și avocatului Micu Andrei, iar inculpatului și avocatului acestuia le-a fost înmănată copia deciziei instanței de apel în aceeași zi, adică la data pronunțării integrale a acesteia (f.d. 153).

Aceste momente certifică faptul că termenul de 30 de zile de contestare cu recurs ordinar al deciziei instanței de apel stabilit de art. 422 Cod de procedură penală, nu a fost respectat, deoarece recursurile ordinare au fost declarate de inculpat abia la 02 decembrie 2016 și 09 ianuarie 2017, prin urmare, Colegiul penal consideră că recursurile au fost depuse peste termen, or termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca fiind declarat peste termen, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

În atare împrejurări, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel a expirat la 18 mai 2015, iar inculpatul și avocatul acestuia au avut reala posibilitate de a face cunoștință cu materialele cauzei penale și de a declara recurs în termenul stabilit de lege.

În această ordine de idei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursurile ordinare declarate de inculpat, sunt inadmisibile, ca fiind declarate peste termen.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

## **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpatul Berzoi Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2015, în propria cauza penală, deoarece sunt declarate peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 18 ianuarie 2017.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun