

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 15 decembrie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2016, declarat de avocatul Cornelia Gorencu, în numele inculpatului

***Tataru Viorel Emanoil***, născut la 28 iunie 1991 în reg. Aktiubinsk, Kazahstan, locuitor al s. Pojăreni, r-nul Ialoveni, cetățean al R. Moldova, anterior condamnat prin:

1) sentința Judecătoriei Ialoveni din 21.12.2007 și decizia CSJ din 02.12.2008, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), 70, 90 Cod penal, la 2 ani și 6 luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani;

2) sentința Judecătoriei Ialoveni din 24.02.2010, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), 79, 85 Cod penal, la 2 ani închisoare;

3) sentința Judecătoriei Ialoveni din 06.07.2010, în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d), 84 Cod penal, la 3 ani închisoare;

4) sentința Judecătoriei Ialoveni din 14.12.2012, în baza art. 187 alin. (2) lit. d), e), f) Cod penal, la 3 ani închisoare. Eliberat la 15.06.2015.

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare,</i> 09.10.2015 – 15.12.2015,
<i>instanța de apel:</i>	22.03.2016 – 04.04.2016,
<i>instanța de recurs:</i>	07.11.2016 – 21.12.2016.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

## CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 15 decembrie 2015, cauza fiind judecată conform prescripțiilor din art. 364/1 Cod de procedură penală, Tataru Viorel a fost condamnat în baza art. 186 alin. (4) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 82 alin. (2) Cod penal, la 6 ani și 8 luni închisoare și în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 82 alin. (2) Cod penal, la 2 ani închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, începând din 21 august 2015.

De la inculpat s-a încasat prejudiciul material în beneficiul părților vătămate: Malai Iulia – 35.800 lei, Malai Constanttin – 15.000 lei și Cebanaș Alexandr – 7000 lei.

2. Instanța de fond a constatat că în perioada de 05.07.2015, ora 16.00 - 06.07.2015, ora 20.00, inculpatul Tataru Viorel a pătruns în casa de locuit amplasată pe str. Agricultorilor 2, com. Băcioi, mun. Chișinău, de unde pe ascuns a sustras o armă de vânatoare de model „Beretta A400”, calibru 12\*76 mm, în valoare de 38.000 lei, o brățară din aur, gravat cu prenumele „Constantino” și un pandantiv din aur, gravat cu numele și prenumele „Kostea Malai” pe față, iar pe spate „02.06.1986”, în valoare de 10.000 lei, un ceas de model „Chronotech” în valoare de 5000 lei - bunuri în valoare de 53.000 care aparțin lui Malai Constantin, precum și o brățară din aur de model „Bismark” în valoare de 3000 lei, o brățară din aur în valoare de 16.000 lei, un lăntișor din aur în valoare de 2000 lei, un pandantiv din aur în formă de cruce în valoare de 1400 lei, un pandantiv în formă de cerc pe care era gravată zodia săgetător în valoare de 1000 lei, cercei din aur în formă de inimioară în valoare de 1300 lei, complet de lăntișor cu cercei cu piatră în formă de triunghi de culoare violetă în valoare de 2000 lei, complet de lăntișor cu inel la gât cu piatră de culoare cafenie în valoare de 1000 lei, un inel din aur în valoare de 2500 lei, un telefon de model „Samsung” cu senzor de culoare bordo în valoare de 1500 lei, un telefon de model „HTC” de culoare albastră cu senzor în valoare de 500 lei, un telefon de model „TDS” în valoare de 1000 lei, un aparat foto de model „Casio” în valoare de 1800 lei, un aparat foto de model „Fujitsu” în valoare de 1800 lei, un laptop de model „Samsung” în valoare de 2000 lei, 2 ceasuri în valoare totală de 700 lei, o cartelă de memorie cu capacitatea de 16 GB în valoare de 300 lei - bunuri în valoare totală de 39.800 lei care aparțin lui Malai Iulia, cauzând părților vătămate pagube materiale în sumă totală de 92.800 lei, ceea ce constituie proporții mari.

Tot el, la 13.07.2015, în perioada de timp de la 07:30 până la 11:00, prin forțarea geamului termopan, a pătruns în casa situată pe str. Valea Babei 2A, or. Durlești. mun. Chișinău, de unde a sustras pe ascuns un notebook de culoare albă model necunoscut la preț de 4000 lei și o tabletă de culoare albă de model

necunoscut la preț de 3000 lei, cauzând părții vătămate Cebanaș Alexandr un prejudiciu material considerabil, în valoare de 7000 lei.

Instanța a reținut că inculpatul a recunoscut vina, solicitând examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, că aceste probe dovedesc vinovăția lui și i-a încadrat acțiunile în baza art. 186 alin. (4) Cod penal, ca furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșite prin pătrundere în locuință și în alt loc pentru depozitare, în proporții mari, și în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, ca furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșite prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile art. 61, 75, 76, 77 Cod penal, că inculpatul a recunoscut vina, anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare: prin sentința Judecătorei Ialoveni din 14.12.2012 în baza art.187 alin. (2) lit. d), e), f) Cod penal la 3 ani de închisoare, fiind eliberat din locurile de detenție la 15.06.2015, prin sentința Judecătorei Ialoveni din 06.07.2010 în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d), 84 Cod penal la 3 ani închisoare, prin sentința Judecătorei Ialoveni din 24.02.2010 în baza art. 186. alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la 2 ani închisoare.

Având în vedere că inculpatul a săvârșit infracțiunea fiind în stare de recidivă periculoasă - art. 34 alin. (2) Cod penal, fiind anterior de două ori condamnat la închisoare pentru infracțiuni intenționate, instanța a concluzionat că corectarea și educarea lui este posibilă doar prin izolarea de societate.

Instanța a statuat că, conform art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

Sanctiunea art. 186 alin. (4) Cod penal prevede pedeapsa cu închisoare de la 5 la 10 ani, iar art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 300 la 1000 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Totodată, prin prisma art. 34 alin. (2) Cod penal, infracțiunile imputate au fost comise de inculpat în stare de recidivă periculoasă (anterior fiind condamnat la închisoare pentru infracțiuni intenționate), urmând a lua în considerație aceste circumstanțe la stabilirea pedepsei.

Pe lângă aceasta, inculpatul a recunoscut prejudiciul cauzat prin infracțiune.

Astfel, urmează a încasa de la inculpat prejudiciul material cauzat părților vătămate: Malai Iulia – 35.800 lei, Malai Constanttin – 15.000 lei și Cebanaș Alexandr – 7000 lei.

**3.** Inculpatul a declarat apel, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă și să fie exclusă încasarea prejudiciului material în sumă de 57.800 lei.

Apelantul a invocat că instanța de fond i-a aplicat o pedeapsă prea aspră.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 octombrie 2015, apelul a fost respins, ca nefondat.

Instanța de apel a reținut că la stabilirea pedepsei, instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 75-77 Cod penal, corect considerând că inculpatul poate fi corectat și reeducat doar prin privare de libertate.

Prima instanță just, legal și întemeiat i-a aplicat inculpatului pedeapsa cu închisoare, care este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, luându-se în considerație și starea de recidivă.

Or, inculpatul anterior a fost condamnat prin sentința Judecătorei Iaoveni din 14.12.2012 în baza art.187 alin. (2) lit. d), e), f) Cod penal la 3 ani închisoare, fiind eliberat din locurile de detenție pe 15.06.2015, prin sentința Judecătorei Iaoveni din 06.07.2010 în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d), 84 Cod penal la 3 ani de închisoare, prin sentința Judecătorei Iaoveni din 24.02.2010 în baza art. 186. alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la 2 ani închisoare.

Conform art. 76 Cod penal, ca circumstanță ce atenuează răspunderea inculpatului s-a reținut recunoașterea vinovăției. Potrivit art. 77 Cod penal, drept circumstanță ce agravează răspunderea penală a inculpatului s-a constatat săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

Astfel, instanța de fond a ținut cont de personalitatea inculpatului și corect s-a ghidat de criteriile ce asigură aplicarea unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Inculpatul a săvârșit infracțiunile în stare de recidivă periculoasă (art. 34 alin. (2) Cod penal), fiind anterior de două ori condamnat la închisoare pentru infracțiuni intenționate, instanța corect statuând că corectarea și educarea lui este posibilă doar în condițiile izolării de societate, prin stabilirea unei pedepse cu închisoare în limitele sancțiunilor art. 186 alin. (2) lit. c), d), (4), cu aplicarea art. 84 Cod penal.

Sancțiunea art. 186 alin. (4) Cod penal prevede pedeapsa cu închisoare de la 5 la 10 ani, iar a art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - cu amendă în mărime de la 300 la 1000 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Prin urmare, pedeapsa stabilită inculpatului este în limite legale.

Argumentul inculpatului privind respingerea acțiunilor civile poartă un caracter declarativ, el nu a prezentat nici un motiv de desființare a soluției primei instanțe în latura civilă, or, instanța de fond corect a ținut cont de prevederile art. 219, 225 alin. (2) Cod de procedură penală, admitând integral acțiunile civile înaintate de părțile vătămate, dat fiind că inculpatul a recunoscut integral vina.

Astfel, instanța de fond întemeiat a admis pretențiile materiale în cuantumul solicitat.

5. Avocatul Cornelia Gorencu a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea hotărârilor adoptate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

Recurenta a invocat că la aplicarea pedepsei, instanțele de judecată nu au dat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal. Pedepsa stabilită este prea aspră și neechitabilă în raport cu fapta comisă, personalitatea inculpatului și circumstanțele atenuante.

Astfel, instanțele de judecată nu au ținut cont că inculpatul a recunoscut vina, a solicitat examinarea cauzei potrivit prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, s-a căit sincer de cele săvârșite. El a conștientizat pericolul social al faptelor comise precum și urmările acestor fapte, careva consecințe grave în legătură cu incidentul în cauză n-au survenit, are domiciliu permanent în s. Pojoreni, r-nul Ialoveni.

Cele menționate în ansamblul lor reduc gradul de pericol social al infracțiunii comise, în legătură cu care fapt e posibilă stabilirea unei pedepse mai blânde.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală – instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv și în temeiul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În această ordine de idei și în raport cu circumstanțele invocate în recursul ordinar, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept și clar definite (*pct. 5. din decizie*), se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, inclusiv cele reproduse în pct. **2.** și **4.** din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanțele de fond și de apel legal și întemeiat au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind aplicarea pedepsei inculpatului în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, ținând cont de prevederile art. 61, 75, 34, 82 Cod penal și art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, conform căror, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale,

corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, e consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție, recidiva se consideră periculoasă dacă persoana anterior condamnată de două ori la închisoare pentru infracțiuni intenționate a săvârșit din nou cu intenție o infracțiune, mărimea pedepsei pentru recidivă periculoasă este de cel puțin două treimi din maximumul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător, instanța de apel pronunțându-se argumentat asupra tuturor motivelor invocate în apelul inculpatului (*pct. 3., 4. din decizie*).

Deci, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale (*pct. 2., 4. din decizie*).

Pe lângă aceasta, recursul declarat, potrivit argumentelor invocate și reproduse în *pct. 5.* din prezenta decizie, este întemeiat doar pe critica modului în care instanțele au apreciat circumstanțele cauzei în latura pedepsei (*pct. 5. din decizie*).

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanței de fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei, inclusiv în latura pedepsei, în alt sens decât cel pe care îl propune apărarea este o competență și prerogativă legală a acestei instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar la fel este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele invocate în recursul de pe rol au constituit obiect de examinare în instanțele de fond și de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 2. – 5. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor pricinii care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița c. Moldovei*).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanțele de fond și de apel nu au comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârile contestate conțin motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că

s-au aplicat inculpatului pedepse individualizate conform prevederilor legale, că instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, și că recursul ordinar este unul vădit neîntemeiat.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce recursul de pe rol este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de avocatul Cornelia Gorencu, împotriva sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 15 decembrie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2016, în privința inculpatului Tataru Viorel Emanoil, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 18 ianuarie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco