

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

21 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte Nicolae Gordilă,  
Judecători Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești din 07 aprilie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, declarat de avocatul Olesea Mihăilă, în numele inculpatului

***Laur Grigore Iurie**, născut la  
21 mai 1989, originar și locuitor al or. Hîncești, str. M.  
Moraru 106, cetățean al R. Moldova, anterior  
condamnat prin:*

*1) sentința Judecătoriei Hîncești din 14.05.2009, în  
baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la 3 ani  
închisoare;*

*2) sentința Judecătoriei Hîncești din 24.03.2015, în  
baza art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, la 1 an și 4 luni  
închisoare.*

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare, 02.09.2014 – 07.04.2016,</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>17.05.2016 – 21.06.2016,</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>12.07.2016 – 12.09.2016,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>03.11.2016 – 21.12.2016.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul penal

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Hîncești din 07 aprilie 2016, Laur Grigore a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, la 3 ani închisoare.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, inclusiv prin sentința Judecătoriei Hîncești din 24 martie 2015, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 3 ani și 4 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, începând din 07 aprilie 2016.

Acțiunea civilă a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța în ordinea procedurii civile.

Prin aceeași sentință au mai fost condamnați Grigoreț P. și Eremia N., dar în privința lor hotărârile judecătorești nu se contestă.

2. Instanța de fond a constatat că în perioada 09.03.2014-08.04.2014, inculpații Laur G., Grigoreț P. și alte 2 persoane neidentificate de organul de urmărire penală, prin înțelegere prealabilă, au pătruns în domiciliul lui Cîrcei V., din str. Ceaikovski 6/1, or. Hîncești, de unde au sustras pe ascuns un televizor de model SAMSUNG, cu diagonala de 106 cm, la prețul de 18.000 lei, o brățară pentru dame - 3600 lei, o brățară pentru copii - 1908 lei, o pereche de pantofi din piele pentru bărbați - 900 lei, un aparat pentru suc - 360 lei, un mixer - 400 lei, un set pentru dormitor - 800 lei, 2 cratițe din inox - 800 lei, 4 calorifere cu 6 secții - 2000 lei, 2 parfumuri pentru bărbați, marca BOSS, la prețul de 1080 lei, și 1000 lei, cauzând părții vătămate o daună considerabilă, în sumă totală de 35.888 lei.

Instanța a reținut că inculpatul nu recunoscut vina și a indicat că nu a săvârșit infracțiunea incriminată. Anterior, a fost impus să recunoască comiterea furtului, fiind bătut de Papanaga C. în izolator.

Totodată, vina inculpatului este dovedită integral prin probele administrate și anume: plângerea depusă de Cîrcei V. la 09.04.2014; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.04.2014 a gospodăriei lui Cîrcei V.; procesul-verbal de cercetare din 09.04.2014 a bazei de colectare a metalului uzat "Anvi-Prim", conform căruia au fost găsite 4 calorifere; procesul-verbal de cercetare din 12.04.2014 a domiciliului inculpatului din or. Hîncești str. M. Moraru 106; procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.04.2014, conform căruia de la domiciliul lui Laur G. au fost ridicați o pereche de pantofi; procesul-verbal de verificare din 18.04.2014 a declarațiilor bănuitului Laur G. la locul infracțiunii, acțiune în care Laur G. a indicat casa din care au sustras împreună cu Grigoreț P. calorifere, pantofi, locul pe unde au pătruns în gospodărie, geamul prin care Grigoreț P. a pătruns în casă, locul unde au vândut caloriferele; certificatul medical din 19.06.2014 care indică că inculpatul se află la evidență în grupa consultativă cu "retard mintal ușor"; caracteristică eliberată de primăria or. Hîncești prin care inculpatul este caracterizat negativ la locul de trai, revendicarea din 23.07.2014 din care rezultă că inculpatul a comis infracțiuni similare.

Instanța a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, ca furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont că inculpatul este caracterizat negativ, are antecedente penale, circumstanțe atenuante și agravante nu au fost constatate, concluzionând că reeducarea și corectarea acestuia este posibilă numai prin izolare de societate.

3. Inculpatul a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat.

Apelantul a invocat că a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate fiind influențat, iar probele prezentate nu confirmă vinovăția lui.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, apelul a fost respins ca nefondat.

Instanța de apel a reținut că instanța de fond corect a stabilit situația de fapt și de drept, vinovăția inculpatului fiind dovedită cu certitudine și fără echivoc, faptele săvârșite de acesta fiind încadrate juridic corespunzător probelor administrate.

Vinovăția inculpatului a fost dovedită pe deplin prin probele administrate.

Martorul Plăcintă P. a declarat că inculpatul, împreună cu o persoană necunoscută au adus calorifere la fier uzat.

Martorul Moșneaga N. a indicat că a procurat de la Grigoreț P. un tuner TV la preț de 100 lei, apoi un DVD și un video-magnetofon, iar o doamnă a cumpărat un covor. Ulterior aceste bunuri au fost ridicate de poliție ca fiind furate.

Martorul Cială G. a comunicat că calorifere au fost aduse la fier uzat de către niște persoane, ulterior, o doamnă i-a spus că fierul a fost furat. Nu-și amintește persoanele care au adus fierul.

Conform plângerii din 09.04.2014, Cîrcei V. solicită organelor de poliție să fie luate măsuri conform legii în privința persoanelor necunoscute, care în perioada 09.03.2014-08.04.2014 au pătruns în casa din str. Ceaikovski, 6/1, or. Hîncești, de unde, pe ascuns, au sustras mai multe bunuri materiale, cauzându-i un prejudiciu material în valoare totală de 35.888 lei. Plângerea a fost înregistrată în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al IP Hîncești, la 09 aprilie 2014, sub nr. 435.

Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 09.04.2014, a fost cercetată gospodăria Cîrcei V., din str. Ceaikovski, 6/1, or. Hîncești, cu acordul și în prezența ultimei. În gospodărie este situată o construcție cu dimensiunile 12x8m., care și este casa de locuit a acesteia. În interiorul locuinței, în baie se află un geam cu dimensiunile de 40cm.×40 cm., la care se observă urme evidente de forțare și deteriorare, iar pe perete sunt vizibile urme de alunecare, de noroi. În una din odăile casei a fost depistată o vergea din metal îndoită, în forma literei ”T,, în dormitor, dulapul era cu ușile deschise, bunurile din el fiind răvășite. În toate odăile examinate din casă, la podele se observau mai multe lucruri răvășite, aruncate haotic. La cercetarea la fața locului au fost aplicate mijloace tehnice de fotografiat, iar participanții nu au prezentat obiecții sau observații.

Conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 09.04.2014, în prezența reprezentantului SC ”Anvi-Prim,, a fost efectuată cercetarea pe teritoriul bazei de colectare a metalului uzat SC ”Anvi-Prim,, amplasată pe str. Mihail Kogălniceanu 9, or. Hîncești, fiind depistate 4 calorifere, ca fiind cele sustrate din gospodăria părții vătămate. În procesul efectuării acțiunii de cercetare la fața locului au fost ridicate 4 calorifere, 2 cu 11 secții, un radiator cu 6 secții și unul cu 7 secții. Cercetarea la fața locului pe teritoriul SC ”Anvi-Prim,, a fost efectuată cu aplicarea mijloacelor tehnice de fotografiat, iar participanții nu au prezentat obiecții sau observații.

În procesul-verbal de examinare a obiectului din 09.04.2014 este consemnat că au fost supuse examinării cele 4 calorifere ridicate în cadrul cercetării la fața locului la SC "Anvi-Prim,,.

Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 12.04.2014, a fost efectuată cercetarea la domiciliul lui Laur G. și Laur L., din str. M. Marian 106, or. Hîncești, în prezența și cu acordul acestora, fiind ridicate o pereche de pantofi pentru bărbați de culoare neagră și un pantof pentru bărbați de culoare cafenie. Cercetarea la fața locului a fost efectuată cu aplicarea mijloacelor tehnice de fotografiat, iar participanții nu au prezentat obiecții sau observații.

Prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.04.2014, în cadrul cercetării la fața locului, au fost supuși examinării pantofii pentru bărbați, ridicați de la domiciliul inculpatului.

Conform procesului-verbal de audiere suplimentară a lui Laur G. în calitate de bănuț din 18.04.2014, în prezența și cu participarea avocatului L. Lupașcu, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiunile în calitate de bănuț și explicată esența bănuțelii, prin citirea ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț, acesta a indicat că acceptă să facă declarații, menționând că, din vara anului 2013 până în martie 2014, Grigoreț P. a locuit la el, pe adresa or. Hîncești, str. M. Marian 106. În luna martie 2014, Grigoreț P. l-a rugat să-l ajute și a mers cu acesta și alte două persoane necunoscute să ia niște calorifere. Grigoreț P. a sărit gardul și el l-a urmat, iar persoane necunoscute au rămas la poartă. Au luat dintr-un șopron 4 calorifere, pe care le-au transmis peste gard și el a sărit gradul în stradă, iar Grigoreț P. a intrat în casă și i-a adus două perechi de pantofi, una de culoare cafenie și alta de culoare neagră, mari. În aceeași seară au dus caloriferele într-o încăpere părăsită de peste drum, iar a doua zi, împreună cu Grigoreț P., le-au dus la fier uzat. Din banii încasați Grigoreț P. i-a dat 150 lei. Acesta i-a spus că anterior a mai intrat în casa dată de unde a sustras un televizor.

Potrivit procesului-verbal de verificare a declarațiilor bănuțului la fața locului din 18.04.2014, Laur G. a indicat casa de unde au sustras împreună cu Grigoreț P., 2 calorifere mari și 2 calorifere mici, pantofi, locul pe unde au pătruns în gospodărie, Grigoreț P. a pătruns în casă, locul unde au vândut caloriferele. La acțiunea de verificare a declarațiilor bănuțului Laur G. la fața locului au fost utilizate mijloace tehnice de fotografiat, iar participanții nu au prezentat obiecții sau careva observații.

Instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a stabilit vinovăția inculpatului în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal.

Totodată, ca rezultat al declarațiilor inculpatului privind aplicarea măsurilor de maltratare în privința sa de către organul de urmărire penală, procurorul s-a autosesizat, verificând din oficiu argumentele enunțate.

Potrivit ordonanței din 23.10.2015, alegerile inculpatului precum că a fost maltratat în izolator, sunt completamente nefondate, fiind combătute prin date obiective, acesta nefiind reținut și nefiind aplicată careva măsură preventivă la faza

de urmărire penală. Atestând astfel de circumstanțe grave, ca maltratarea din partea exponenților puterii, acesta a avut posibilitatea să sesizeze organele procuraturii, faptul dat fiind invocat doar în instanța de judecată cu scopul de a se eschiva de la răspunderea și pedeapsa penală.

Astfel, a fost dispus refuzul în pornirea urmăririi penale la plângerea inculpatului Laur G., ordonanța nefiind contestată de părțile cointeresate.

Soluția instanței de fond cu privire la modul și măsura de pedeapsă aplicată inculpatului, care a concluzionat că reeducarea, corectarea și resocializarea acestuia este posibilă numai prin izolare de societate, corespunde scopului pedepsei penale, este echitabilă în raport cu fapta comisă și necesară într-o societate democratică.

Materialele cauzei atestă indubitabil personalitatea complexă a inculpatului, care prin sentința judecătorei Hîncești din 24.03.2015, a fost condamnat pentru faptul agresiunii fizice și psihice, sistematic și intenționat a bunicii sale, Verezinscaia V.

Ținând cont de faptul că inculpatul a fost anterior, de multiple ori, condamnat, fiind predispus spre comiterea faptelor similare, instanța de fond just a concluzionat că inculpatul urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare.

5. La 13 iunie 2016, avocata Olesea Mihăilă a declarat apel suplimentar, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat.

Apelanta a menționat că martorii Moșneaga N. și Cială G. nu au indicat direct sau indirect asupra inculpatului că ar avea tangență cu infracțiunea ce i se impută.

Instanța de fond nu a intrat în esența cauzei examinate, în concluziile sale călăuzindu-se nu de probele administrate, ci de concluziile acușării din rechizitoriu.

În cadrul urmăririi penale, inculpatul a fost supus torturii și relelor tratamente în izolator.

Totodată, în procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 18.04.2014, lipsesc careva însemnări din partea organului de urmărire penală precum că bănuțului Laur G. i s-a propus să fie asistat de apărător și acesta să renunțe la participarea apărătorului, fiind încălcat grav dreptul la apărare al inculpatului la acea etapă de urmărire penală.

Pantofii ridicați de la domiciliul Laur L., conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 12.04.2014 a domiciliului lui Laur G. și a procesului-verbal de examinare a unei perechi de pantofi din 12.04.2014, nu au fost prezentați spre recunoaștere părții vătămăte, nefiind posibil de confirmat cu certitudine că pantofii depistați, ridicați de la Laur L., aparțin părții vătămăte.

În același timp, faptul că la baza de colectare a metalului au fost depistate 4 calorifere nu servește drept probă ce demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, nefiind prezentate probe că, anume inculpatul, a adus aceste calorifere la baza de colectare a metalului.

6. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2016, apelul suplimentar din 13.06.2016, declarat de avocata Olesea Mihăilă, a fost respins ca nefondat.

Instanța de apel a reținut că instanța de fond corect a stabilit situația de fapt și vinovăția inculpatului, cercetarea judecătorească fiind efectuată cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Vinovăția inculpatului a fost dovedită prin probe administrate, verificate în instanța de apel și anume: declarațiile martorilor Plăcintă P., Moșneaga N., Cială G.; plângerea depusă de Cîrcei V. la 09.04.2014; procesele-verbale de cercetare la fața locului din 09.04.2014; procesul-verbal de examinare a obiectului din 09.04.2014; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.04.2014; procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.04.2014; procesul-verbal de audiere suplimentară a lui Laur G., în calitate de bănuțit din 18.04.2014, potrivit căruia, în prezența și cu participarea avocatului L. Lupașcu, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiunile în calitate de bănuțit și explicată esența bănuțelii, prin citirea ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuțit, acesta a indicat că acceptă să facă declarații, menționând că, din vara anului 2013 până în martie 2014, Grigoreț P. a locuit la el, pe adresa or. Hîncești, str. M. Marian 106. În luna martie 2014, Grigoreț P. l-a rugat să-l ajute și a mers cu acesta și alte două persoane necunoscute să ia niște calorifere. Grigoreț P. a sărit gardul și el l-a urmat, iar persoane necunoscute au rămas la poartă. Au luat dintr-un șopron 4 calorifere, pe care le-au transmis peste gard și el a sărit gradul în stradă, iar Grigoreț P. a intrat în casă și i-a adus două perechi de pantofi, una de culoare cafenie și alta de culoare neagră, mari. În aceeași seară au dus caloriferele într-o încăpăre părăsită de peste drum, iar a doua zi, împreună cu Grigoreț P., le-au dus la fier uzat. Din banii încasați, Grigoreț P. i-a dat 150 lei. Acesta i-a spus că anterior a mai intrat în casa dată de unde a sustras un televizor; procesul-verbal de verificare a declarațiilor bănuțitului la fața locului din 18.04.2014, în care Laur G. a indicat casa de unde au sustras împreună cu Grigoreț P., 2 calorifere mari și 2 calorifere mici, pantofi, locul pe unde au pătruns în gospodărie, Grigoreț P. a pătruns în casă, locul unde au vândut caloriferele. La acțiunea de verificare a declarațiilor bănuțitului Laur G. la fața locului au fost utilizate mijloace tehnice de fotografiat, iar participanții nu au prezentat obiecții sau careva observații.

În baza probelor administrate, instanța de fond just a stabilit vinovăția inculpatului și a încadrat acțiunile acestuia în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal.

Urmare a declarațiilor inculpatului privind aplicarea măsurilor de maltratare în privința sa de către organul de urmărire penală, procurorul s-a autosesizat, verificând din oficiu argumentele enunțate.

Potrivit ordonanței din 23.10.2015, alegațiile inculpatului precum că a fost maltratată în izolator, sunt completamente nefondate, fiind combătute prin date obiective, acesta nefiind reținut și nefiind aplicată o măsură preventivă la faza de urmărire penală.

Astfel, a fost dispus refuzul în pornirea urmăririi penale la plângerea inculpatului Laur G., ordonanța nefiind contestată de părțile cointeresate.

Soluția instanței de fond cu privire la modul și măsura de pedeapsă aplicată inculpatului, care a concluzionat că reeducarea, corectarea și resocializarea acestuia este posibilă numai prin izolarea de societate, corespunde scopului pedepsei penale, este echitabilă în raport cu fapta comisă, ținând cont de condamnările anterioare ale inculpatului.

7. La 11 iulie 2016, avocata Olesea Mihăilă a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea **deciziei Curții de Apel Chișinău din 21.06.2016** (pct. 4. din decizie), rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat.

Recurenta a indicat că la 13 iunie 2016 a declarat apel suplimentar.

Potrivit pct. 24 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel, dacă instanța a judecat apelurile declarate de mai multe părți, în dispozitiv trebuie să se expună concluzia concretă asupra fiecăruia. Omiterea expunerii concluziei respective se consideră nerezolvare a fondului apelului.

Or, potrivit deciziei din 21 iunie 2016, instanța de apel nu s-a expus asupra apelului suplimentar declarat la 13 iunie 2016.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 420, 428, 435 alin. (1), p. 2 lit. c) CPP.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

**În primul rând**, potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Însă, în recursul avocatului, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat nici un temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității deciziei contestate în acest sens (pct. 7. din decizie).

Circumstanțele enunțate denotă că recursul nominalizat nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al avocatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

Or, conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

**În al doilea rând**, potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, inclusiv și în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În această ordine de idei și în raport cu circumstanțele invocate în recursul ordinar, că instanța de apel nu s-ar fi expus asupra apelului suplimentar declarat de avocata Olesea Mihăilă pe 13 iunie 2016, se atestă că respectivul apel suplimentar a fost deja soluționat prin decizia Curții de apel Chișinău din 12 septembrie 2016 (*vol. III f.d. 201-213, pct. 5., 6., 7. din decizie*).

Totodată, potrivit art. 336 alin. (6) și (7) Cod de procedură penală, în termen de 3 zile lucrătoare de la data anunțării semnării procesului-verbal, participanții la proces au dreptul să formuleze obiecții asupra lui, indicând inexactitățile și motivele pentru care îl consideră incomplet. Obiecțiile la procesul-verbal se examinează de către președintele ședinței de judecată care, pentru anumite concretizări, poate chema persoana care le-a formulat. Rezultatul examinării obiecțiilor, în caz de acceptare a lor, se formulează printr-o rezoluție pe textul obiecțiilor, iar în caz de respingere – prin încheiere motivată. Obiecțiile și încheierea asupra lor se anexează la procesul-verbal.

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată 21 iunie 2016 în cadrul căreia a fost examinat apelul declarat de către inculpatul Laur G., apărătorul Olesea Mihăilă a solicitat admiterea **apelului declarat de inculpat** (*vol. III f.d. 154-159*).

Asupra acestui proces-verbal nu au fost aduse obiecții, în conformitate cu prescripțiile din art. 336 alin. (6), (7) Cod de procedură penală și, astfel, informațiile inserate în actul procedural vizat sunt prezumate a fi veridice.

Prin urmare, argumentul recurentului că instanța de apel nu s-a expus asupra apelului suplimentar declarat de avocata Olesea Mihăilă este neîntemeiat, or, acest apel suplimentar nici nu a fost prezentat în ședința judiciară din 21 iunie 2016 și, respectiv, nu a fost judecat prin decizia instanței de apel din 21 iunie 2016 (*pct. 4., 7. din decizie, vol. III, f.d. 162-172*).

Totuși ulterior, prin decizia Curții de apel Chișinău din 12 septembrie 2016, apelul suplimentar din 13 iunie 2016, declarat de avocata Olesea Mihăilă, a fost respins ca nefondat (*vol. III f.d. 201-213, pct. 5., 6., 7. din decizie*)

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurentă, că hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, și că recursul ordinar este vădit neîntemeiat.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Astfel, odată ce recursul ordinar este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

9. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DECIDE :**

inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de avocata Olesea Mihăilă, împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești din 07 aprilie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 18 ianuarie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco