

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Ursache Petru

judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpat, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Cimișlia din 30 ianuarie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015, în cauza penală în privința lui

Dragoi Petru Petru, născut la 05 aprilie 1983, originar din s. Munteni, r-nul Cimișlia, domiciliat în s. Porumbeni, r-nul Cimișlia.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. *Prima instanță: 07.04.2014 – 30.01.2015;*
2. *Instanța de apel: 02.03.2015 – 30.06.2015;*
3. *Instanța de recurs: 21.10.2016 – 07.12.2016.*

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 30 ianuarie 2015 Dragoi Petru Petru a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 145 alin.(1) Cod penal la 15 (cincisprezece) ani închisoare;
- art. 186 alin.(1) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită lui Dragoi Petru Petru pedeapsa definitivă de 16 (șaisprezece) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Potrivit prevederilor art. 85 alin. (1) Cod penal i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 02.02.2012, stabilindu-i pedeapsa definitivă lui Dragoi Petru Petru de 19 (nouăsprezece) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Măsura de reprimare în privința lui Dragoi Petru - arestul, a fost menținută până la definitivarea sentinței.

Acțiunea civilă înaintată de Știrbu Cristina către Dragoi Petru cu privire la încasarea prejudiciului material și moral a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să hotărască instanța civilă.

2. Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat, că la 10 ianuarie 2014, în jurul orelor 20.00 Dragoi Petru Petru, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în casa de locuit a lui Galii Fiodor Gheorghe, locuitor al s. Porumbrei r-nul Cimișlia, împreună cu Galii Fiodor Gheorghe, în urma consumului în comun a băuturilor alcoolice, între ei s-a iscat un conflict, în timpul căruia Dragoi Petru, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și având scopul omorului, intenționat i-a aplicat lui Galii Fiodor câteva lovituri cu pumnii în față, cauzându-i echimoze pe nas și buza de sus din stânga ce se califică ambele la un loc și fiecare în parte ca vătămare corporală neînsemnată, apoi l-a atacat cu un cuțit de bucătărie. Galii Fiodor a încercat să se apere, fiindu-i cauzate leziuni corporale sub formă de plagă superficială pe suprafața superficială a falangei distale a degetului 2 la mâna dreaptă, apoi i-a mai aplicat intenționat o lovitură cu cuțitul în regiunea gâtului lui Galii Fiodor Gheorghe, cauzându-i astfel leziuni corporale sub formă de plagă tăiată-înțepată pe suprafața anterioară a gâtului cu pătrunderea în țesuturile moi ale lui, în faringe, cu lezarea arterei carotide mediale pe dreapta și hemoragie masivă din ea, fractură a cornului mare stâng al osului hioid, lezare a mușchilor gâtului de-a lungul canalului plăgii, care se califică ca vătămare corporală GRAVĂ, în rezultatul căreia a decedat, fiind în legătură cauzală directă cu survenirea morții.

Tot el, Dragoi Petru, continuând-și acțiunile sale criminale, la 10 ianuarie 2014, între orele 20.00 min. și 21.00 min., după ce l-a omorât pe Galii Fiodor Gheorghe, aflându-se în domiciliul acestuia din s. Porumbrei r-nul Cimișlia, i-a apărut intenția de a sustrage pe ascuns bunurile altei persoane, astfel, a sustras bunuri în sumă totală de 3696 lei, cauzându-i victimei o pagubă materială, ce constituia 184,8 unități convenționale.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpat, care a solicitat adoptarea unei noi hotărâri de achitare a sa, invocând nevinovăția de săvârșirea infracțiunii imputate.

Totodată a menționat, că instanța de fond nu a ținut cont de faptul, că colaboratorii de poliție în cadrul reținerii l-au maltratat, numindu-l cu cuvinte necenzurate cu scopul de a-l impune de a recunoaște vina; că martorii au depus declarații contradictorii, un martor, comunicând, că Galii Fiodor a fost găsit decedat în bucătărie, altul comunicând că acesta a fost găsit decedat în dormitor.

La fel a indicat, că la fața locului nu au fost depistate probe care ar confirma vina lui în comiterea infracțiunilor imputate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015 a fost respins ca neîntemeiat apelul declarat, cu menținerea hotărârii atacate.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat, că instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect concluzionând

asupra vinovăției inculpatului Dragoi Petru Petru de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin.(1) și 186 alin. (1) Cod penal.

Deși inculpatul nu a recunoscut vina sa în săvârșirea infracțiunilor imputate, instanța de apel a indicat, că vinovăția acestuia este dovedită pe deplin prin cumulul de probe administrate de către organul de urmărire penală, examinate de către instanța de fond și verificate de către instanța de apel, precum:

- declarațiile succesorului părții vătămate Știrbu Cristina, martorilor Baraghin Mihail, Galii Pavel, Șveț Valeriu, Baraghin Gheorghe, Andronic Andrei, Grigorița Nina, Hemei Victor, Griștiuc Ion, Paniș Alexei, Malanca Victor, Ciubotaru Tamara, Jalbă Tamara, Feodorov Vasile, Botea Ion, Stoica Mihail, Galii Dumitru;

- informația nr. 105 din 11.01.2014 parvenită de la șeful de post, Tomescu Gheorghe (f. d. 12 Vol. 1);

- procesul - verbal de cercetare la fața locului din 11.01.2014 de la domiciliului lui Galii Fiodor, conform căruia au fost ridicate de la fața locului 10 urme papilare, un cuțit cu mânerul de culoare neagră, pe lama căruia sunt prezente pete de culoare brune roșietice, asemănătoare sângelui, pe lamă este prezentă inscripția „Perfecto”, 4 mături de țigară (3 mături „Red White” și unul „Bood”), un telefon mobil de model „Voxtel”, culoare neagră, carcasa din spate lipsește; bani în sumă de 88 lei ridicați din hainele cadavrului; un pachet de țigări „Blood” în care se află 9 țigări, ridicate la 11.01.2014; o bucată de tifon cu care s-a ridicat substanța de culoare brună - roșietică, de pe mâna dreaptă a cadavrului (f. d. 13-16, Vol. 1);

- tabelul fotografic anexat la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.01.2014 (f. d. 17-28 Vol. 1);

- procesele - verbale de examinare a obiectelor ridicate de la domiciliului lui Galii Fiodor, indicate în procesul - verbal de cercetare la fața locului din 11.01.2014 (f. d. 29, 31, 33, 34, 36, Vol. 1);

- tabelul fotografic anexat la procesul verbal de examinare a banilor din 13.01.2014 (f. d. 37, Vol. 1);

- procesul - verbal de ridicare a sumei de 590 lei de la Dragoi Zinaida (f. d. 43, Vol. 1);

- procesul - verbal de examinare a banilor ridicați de la Dragoi Zinaida și tabelul fotografic (f. d. 44, 45 Vol. 1);

- procesul - verbal de ridicare de pe mâna dreaptă a lui Dragoi Petru a unei pete de culoare brună - roșietică asemănătoare cu sângele (f. d. 48 Vol. 1),

- procesul - verbal de ridicare de la Dragoi Petru a scurtei de culoare neagră, a unei perechi de adidași, a unei perechi de pantaloni și a unui ceas (f. d. 51, Vol. 1);

- procesele - verbale de examinare a obiectelor ridicate de la Dragoi Petru ce aparține lui Galii Fiodor, precum și banilor în sumă de 92 lei depistați în pantaloni cu tabelurile fotografice (f. d. 52, 53 – 64, Vol. 1);

- procesul - verbal de ridicare a scurtei lui Dragoi Petru de la Jalbă Tamara, care a găsit-o agățată în gard (f. d. 70, Vol. 1);

– procesele - verbale de ridicare și de examinare a listelor de plată, potrivit cărora Galii Fiodor a primit suma de 5727 lei de la SRL „Axedum” (f. d. 75-76; 81, Vol. 1);

– raportul de expertiză medico - legală nr. 2C din 13.01.2014, conform căruia moartea lui Galii Fiodor a survenit în urma hemoragiei externe din plaga de pe gât cu pătrundere în țesuturile moi a gâtului și în faringe, cu lezare a arterei carotide interne pe dreapta. La examinarea medico - legală a cadavrului au fost depistate leziuni corporale sub formă de: a) plagă tăiat - înțepată pe suprafața anterioară a gâtului cu pătrundere în țesuturile moi ale lui, în faringe, cu lezarea arterei carotide mediale pe dreapta și hemoragie masivă pe ea, fractură a cornului mare stâng a osului hioid, lezare a mușchiului gâtului de-a lungul canalului plăgii, plagă superficială pe suprafața anterioară a falangei distale a degetului 2 la mâna dreaptă, care au fost cauzate prin acțiunea unui corp ascuțit - tăietor - înțepător, posibil și cu un cuțit cu puțin timp înaintea morții, sunt periculoase pentru viață în momentul cauzării, conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă, fiind în legătură cauzală directă cu survenirea morții, b) echimoze pe nas și buza de sus din stânga care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui corp dur contondent, posibil și cu pumnul, piciorul, cu puțin timp înaintea morții și se califică ambele la un loc și fiecare în parte ca vătămare corporală neînsemnată, și careva influență asupra survenirii morții n-au avut. Lovitura prin care au fost cauzate leziunile corporale depistate la gât a avut direcția antero - posterioară, de la stânga spre dreapta și de jos în sus ce se confirmă prin direcția canalului plăgii. Obiectul cu care au fost cauzate leziunile corporale sub formă de plăgi are lamă cu grosimea de circa 1-2 mm, lățimea de circa 3,5-4 cm și lungime a lamei nu mai mică de 9-10 cm - ce se confirmă prin caracterul plăgii de pe gâtul cadavrului și lungimea canalului acestei plăgi. De determinat concret în ce poziție se afla Galii Fiodor în timpul primirii leziunilor corporale depistate la el nu este posibil, dar, în timpul primirii leziunilor corporale el nu se putea afla în poziție culcat cu fața în jos (f. d. 91-94, Vol. 1);

– raportul de expertiză nr. 522 din 22.01.2014, conform căruia pe suprafața cuțitului, ridicat în cadrul cercetării la fața locului pe cazul vătămarilor corporale cu survenirea decesului, la data de 10.01.2014 în s. Porumbrei raionul Cimișlia, careva urme papilare valabile pentru identificarea persoanei nu au fost depistate (f. d. 103, Vol. 1);

– raportul de expertiză medico - legală nr. 72, conform căruia în pata de culoare cafenie de pe tampon 8x5 cm (ob.2), fragmentele din tăieturi de unghii de pe mana stângă (ob. 3). fragmente din tăieturi de unghii de pe mâna dreaptă (ob. 4). prezentate la examinare a fost găsit sânge de origine umană. La determinarea apartenenței de grup în obiectul examinat de pe tampon 8x5 cm au fost constatați antigenii „A” și „B”, deci, conform rezultatelor primite, sângele depistat în pata examinată (ob. 2), a provenit de la o persoană cu grupa sanguină ABO (IV), ce nu exclude proveniența acestui sânge de la cadavrul lui Galii Fiodor. Totodată, se poate presupune că această a putut fi formată printr-un amestec de sânge de la persoanele cu grupele sanguine: A-beta (II) și ABO (IV), cum sunt în cazul dat Dragoi Petru, cadavrul Galii Fiodor, cu condiția că la momentul infracțiunii persoanele acestea au

avut leziuni corporale cu hemoragii externe. Apartenența de grup a sângelui în substanța subunghială de la ambele mâini ale cadavrului Galii Fiodor n-a fost determinată din cauza cantității insuficiente de proteine, necesare pentru astfel de examinare, în pata de culoare suriu - gălbuie de pe tampon 5,5x5,5 cm (ob.1), prezentat la examinare au fost găsite urme slabe de sânge. Apartenența de specie a sângelui n-a fost determinată din cauza cantităților insuficiente de proteine, necesare pentru astfel de examinare (f. d. 114-115, Vol. 1);

– raportul de expertiză medico - legală nr. 73, prin care s-a constatat că sângele cadavrului Galii Fiodor se referă la grupa ABO (IV). Sângele lui Dragoi Petru se referă la grupa A - beta (II), secretor, în porțiunile de pe mucul de țigară 3 cm, (ob. 1), mucul de țigară 4,5 cm (ob. 2), mucul de țigară 3,5 cm (ob. 3), mucul de țigară 3,8 cm (ob. 4) prezentate la examinare au fost găsite urme de salivă. La determinarea apartenenței de grup în porțiunile examinate (ob. 1), (ob. 3) au constatat antigenii „A”, „B” (în RAC și RAE). Deci, conform rezultatelor primite țigările (ob. 1), (ob. 3) au putut fi fumate de orice persoană cu grupa sanguină ABO (IV), secretoare. Așadar, proveniența urmelor de salivă pe mucusurile de țigări (ob. 21) (ob. 3) de la cadavrul lui Galii Fiodor, nu se exclude. Proveniența salivei pe mucusurile de țigări (ob. 1), (ob. 3), prezentate la examinare, de la Dragoi Petru se exclude. La determinarea apartenenței de grup în porțiunile examinate (ob. 2), (ob. 4) s-a constatat antigenul „A” (în RAC și RAE). Deci, conform rezultatelor primite, țigările (ob. 2), (ob. 4) au putut fi fumate de orice persoană cu grupa sanguină A - beta (II) secretoare. Așa dar, proveniența urmelor de salivă pe mucusurile de țigări (ob. 2) (ob. 4) de la Dragoi Petru, nu se exclude. Proveniența salivei pe mucusurile de țigări (ob. 2), (ob. 4), prezentate la examinare, de la cadavrul Galii Fiodor, se exclude (f. d. 125-126, Vol. 1);

– raportul de expertiză dactiloscopica nr. 1-d din 16.02.2014, patru urme digitale, ridicate pe foliile adezive cu dimensiunile 12x14 mm, 19x16 mm, 17x19 mm, 11x20 mm de la fața locului din casa lui Galii Fiodor, sunt valabile pentru efectuarea examenului comparativ în vederea identificării. Urmele papilare, ridicate pe foliile adezive cu dimensiunile 16x25 mm, 10x20 mm, 13x17 mm, 11x19 mm, 12x14 mm de la fața locului din casa lui Galii Fiodor, nu sunt valabile pentru efectuarea examenului comparativ în vederea identificării. Urmele digitale ridicate pe foliile adezive cu dimensiunile 12x14 mm, 19x16 mm au fost create de degetul mare și mijlociu al mâinii drepte a lui Galii Fiodor. Urmele digitale, ridicate pe foliile adezive cu dimensiunile 17x19 mm, 11x20 mm au fost create de degetul mare al mâinii stângi și mijlociu al mâinii drepte a lui Dragoi Petru (f. d. 132-140 Vol. 1);

– raportul de expertiză psihiatrico - legală ambulatorie nr. 175a-2014, potrivit căruia s-a concluzionat, că Dragoi Petru de careva tulburări psihice cronice sau tranzitorii nu manifesta, se afla doar în stare de ebrietate, care nu-l priva de capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale, putea acționa cu discernământ (f. d. 147-149, Vol. 1);

– procesele - verbale de recunoaștere, prin care Galii Pavel - fratele lui Galii Fiodor a recunoscut ceasul și scurta, ce aparține lui Galii Fiodor (f. d. 153-154, 155 – 156, Vol. 1);

- certificatul de cost al scurtei lui Galii Fiodor, conform căruia o scurtă din piele, pentru bărbați la data de 11.01.2014 constituia 780 lei (f. d. 160, Vol. 1);
- certificatul de cost a ceasului sustras de la Galii Fiodor, conform căruia la data de 11.01.2014 prețul real al unui ceas de mână pentru bărbați, cu brățară din metal, constituia 150 lei (f. d. 162, Vol. 1);

–raportul de expertiză medico - legală nr. 21 din 13.01.2014, potrivit căruia la Dragoi Petru s-au constatat leziuni corporale sub formă de 2 echimoze pe brațul drept și una pe cotul stâng, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unor corpuri dure, contondente, cu circa 3-4 zile înaintea examinării lui în SMLR Cimișlia și se califică toate la un loc și fiecare în parte ca vătămare corporală neînsemnată. La întrebarea expertului despre circumstanțele în care a primit leziunile corporale depistate, Dragoi Petru a relatat expertului, că Galii F. s-a aruncat spre el cu un cuțit de bucătărie, dar el nu ține minte ce a fost mai departe, l-a lovit ori nu, nu ține minte, dar l-a apucat de gât și i-a sucit cuțitul. Spune, că nu știe dacă a fost bătut ori nu, era în stare de ebrietate. Când s-a trezit din stare de ebrietate tot nu ține minte. A fost vizitat de un medic când a fost reținut de poliție (f. d. 202, Vol. 1).

Instanța de apel a reținut, că instanța de fond corect la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Dragoi Petru Petru, a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, una din care este deosebit de gravă, iar alta ușoară, ambele comise cu intenție, că inculpatul nu a recunoscut vina, se caracterizează negativ la locul de trai (f. d. 214 Vol. 1), la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f. d. 217, Vol. 1).

La fel instanța de apel a reținut, că inculpatul anterior a mai comis infracțiuni, având antecedente penale (f. d. 218 Vol. 1). Astfel, prin sentința Judecătorei Cimișlia din 21.06.2010 Dragoi Petru Petru a fost condamnat în baza art. 27-171 alin. (2) lit. c) Cod penal la 5 ani închisoare, iar conform deciziei Curții de Apel Chișinău din 13.10.2010 sentința a fost casată, rejudecată cauza cu stabilirea unei pedepse de 5 ani închisoare cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de 2 ani (f. d. 223 Vol. 1); prin sentința Judecătorei Cimișlia din 02.02.2012 a fost condamnat în baza art. 264/1 alin. (4) Cod penal la 6 luni închisoare, conform alin. (1) art. 85 Cod penal pentru cumul de sentințe, a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani 2 luni închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis (f. d. 221, Vol. 1).

Totodată, a fost menționat de către instanța de apel faptul, că de către acuzatorul de stat și instanța de fond în speță n-au fost stabilite circumstanțe atenuante și agravante.

Astfel, ținând cont de circumstanțele cauzei penale elucidate mai sus, instanța de apel a considerat, că instanța de fond în mod justificat la stabilirea pedepsei inculpatului Dragoi Petru Petru, a ținut cont de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, comportamentul inculpatului în momentul comiterii infracțiunii și după consumarea ei.

Apreciind circumstanțele cauzei penale, gravitatea infracțiunii comise, datele despre inculpat, comportamentul acestuia în timpul și după comiterea infracțiunii, instanța de apel a considerat că instanța de fond corect a ajuns la concluzia, că

inculpatul nu poate fi corectat și scopul pedepsei penale nu poate fi atins decât prin aplicarea inculpatului a unei pedepse privative de libertate sub formă de închisoare.

Totodată, instanța de apel a conchis, că instanța de fond corect a admis în principiu acțiunea civilă înaintată de partea civilă Știrbu Cristina privind recuperarea pagubei materiale și morale, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă, deoarece în cadrul ședinței judiciare a fost demonstrat faptul cauzării prejudiciului material și moral succesorului victimei, însă nu au fost prezentate probe pertinente și concludente, care ar confirma mărimea pagubei cerute de partea civilă.

6. Decizia instanței de apel pronunțată la data de 14 iulie 2015, este atacată cu recurs ordinar de către inculpat la data de 27.09.2016, invocând nevinovăția sa de săvârșirea infracțiunilor imputate.

7. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat de inculpat, solicitând inadmisibilitatea acestuia, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute de art.430 alin.(5) Cod de procedură penală.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că, recursul este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Prevederile legale cu privire la termenul de recurs au un caracter imperativ, deoarece recursul declarat după expirarea termenului se consideră tardiv și nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual, dat fiind faptul că legea procesual-penală nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Potrivit dispozițiilor art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Unul dintre scopurile legii procesual penale este asigurarea egalității pentru toate părțile interesate în procesul penal, însă acest deziderat impune disciplinarea activității procesuale, inclusiv și prin stabilirea unor termene peremptorii.

În acest sens art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului. Astfel, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.

Potrivit prevederilor art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală și practica judiciară stabilită, la calcularea termenului de apel se aplică sistemul de unități libere (zile libere) cu posibilitatea prelungirii termenului până la prima zi lucrătoare, dacă acesta urmează să se sfârșească într-o zi nelucrătoare. La calcularea

termenului de apel, nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește.

Din materialele dosarului se constată, că la 30 iunie 2015 instanța de apel a judecat cauza în prezența procurorului Guțan Pavel, inculpatului Dragoi Petru și avocatului inculpatului Șontea Daniel, cu adoptarea și pronunțarea dispozitivului deciziei, și aducerea la cunoștință, că decizia motivată va fi pronunțată la data de 14 iulie 2015, ora 14:00 (f. d. 18-19, vol. III).

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 14 iulie 2016, ora 14:00, în ședința de judecată s-au prezentat procurorul și avocatul inculpatului, cărora li s-a înmânat copia de pe decizia motivată, fapt confirmat prin recipisa anexată la dosar (f. d. 40, vol. III), iar ceilalți participanți la proces nu s-au prezentat, însă în conformitate cu art. 338 alin. (4) Cod de procedură penală le-a fost expediată copia de pe decizia motivată (f. d. 41, vol. III).

Totodată Colegiul penal reține faptul, că la data de 06 august 2015 Judecătoria Cimișlia a expediat dispoziția de executare la Penitenciarul nr.5, or. Cahul, fiind anexate copiile de pe sentința din 30 ianuarie 2015 și decizia din 30 iunie 2015, care i-au fost înmânate inculpatului Dragoi Petru, iar la data de 19 august 2015 în adresa instanței de judecată a fost expediată comunicare privind deținerea lui Dragoi Petru în Penitenciarul nr.1 – Taraclia (f. d. 43, 44, 49, vol. III).

Reieșind din cele expuse supra și din prevederile legale enunțate mai sus, instanța de recurs menționează, că potrivit materialelor dosarului recursul declarat de către inculpatul Dragoi Petru la data de 27 septembrie 2016, adică peste termenul legal, prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală (f. d. 52, vol. III).

Prin urmare, Colegiul penal conchide, că recursul ordinar declarat de inculpatul Dragoi Petru este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul **Dragoi Petru Petru** împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015, în propria cauză penală, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **19 ianuarie 2017.**

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Timofti Vladimir