

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHIERE

19 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Elena Covalenco,

Iurie Diaconu,

examinând demersul Vicepreședintelui Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, cu privire la soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat, Colev Grigori și Curdov Afanasi, de la judecarea în ordine de apel a cererii de revizuire a cauzei penale privind condamnarea lui Dulghier Alexei Mihail în baza art. 151 alin. (4) Cod penal

C O N S T A T Ă :

1. Vicepreședintele Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, a înaintat demers prin care a solicitat soluționarea declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Colev Grigori și Curdov Afanasi, de la judecarea în ordine de apel a cererii de revizuire a cauzei penale privind condamnarea lui Dulghier Alexei Mihail în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, deoarece este imposibil de a forma un alt complet de judecată, fiindcă la Curtea de Apel Comrat activează doar 5 judecători, inclusiv cu judecătorii ce s-au abținut, iar judecătorul Gubenco Serghei la moment este suspendat din funcție.

Totodată a fost solicitat desemnarea altei instanțe egale în grad, pentru judecarea cauzei menționate în ordine de recurs.

2. Soluționând declarația de abținere în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 34 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.

Din materialele cauzei, Colegiul penal constată, că cauza penală în privința lui Dulghier A. a parvenit în procedura Judecătoriei Comrat, fiind repartizată la data de 23 decembrie 2010, în mod automat judecătorului Gubenco Serghei, unde activa la acel moment.

Ulterior, completul de judecată din care făceau parte și judecătorii Gubenco S., Colev G. s-au pronunțat în cauza menționată, prin sentința Judecătoriei Comrat din 05 mai 2011, condamnându-l pe Dulghier A. în baza art. 151 alin. (4) Cod penal.

La data de 23 iunie 2011, cauza dată a parvenit la Curtea de Apel Comrat și a fost repartizată judecătorului Șpac A., iar la data de 16 septembrie 2011, completul de judecată din care făcea parte și judecătorul Curdov A. au respins cererea de apel a inculpatului Dulghier A.

După aceea, la 16.09.2016, Dulghier A. a depus cerere de revizuire a cauzei penale privind condamnarea în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, iar prin sentința Judecătoriei Comrat din 10 noiembrie 2016, aceasta a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu sentința menționată, Dulghier A. a atacat-o cu apel, solicitând casarea acesteia și admiterea cererii de revizuire.

La data de 15 decembrie 2016, cauza dată a parvenit pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat, unde activează 5 judecători, dintre care unul este suspendat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20.09.2016. Totodată, judecătorii Curții de Apel Comrat, Colev G. și Curdov A., au făcut declarație de abținere de la examinarea cauzei date, deoarece corespunzător prevederilor art. 33 Cod de procedură penală se află în situație de incompatibilitate în prezenta speță, judecătorul Colev G. participând anterior la judecarea în prima instanță a cauzei penale privindu-l pe Dulghier A., în urma căruia ultimul a fost condamnat, iar judecătorul Cudrov A. a participat la judecarea prezentei cauze penale în ordine de apel, în cadrul căreia, la fel s-a expus asupra fondului cauzei.

Prin urmare, Colegiul penal constată că în cadrul Curții de Apel Comrat, activează la moment 4 judecători, printre care judecătorii, Colev G. și Curdov A., au participat în calitate de judecători la examinarea aceleiași cauze în prima instanță și pe cale ordinară de atac, circumstanță incidentă temeiului de incompatibilitate prevăzut la art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală.

Potrivit art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

În circumstanțele enunțate, se constată cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în Curtea de Apel Comrat pentru judecarea în ordine de apel a cererii de revizuire a cauzei penale privind condamnarea lui Dulghier A. în baza art. 151 alin. (4) Cod penal și potrivit legii, se impune admiterea abținerii propriu-zise cu desemnarea pentru judecarea cauzei a unei instanțe egale în grad cu instanța în care s-a produs abținerea.

3. În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (3), 35 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Se admite declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat, Colev Grigori și Curdov Afanasi, și desemnează Curtea de Apel Cahul, pentru judecare în ordine de apel a cererii de revizuire a cauzei penale privind condamnarea lui Dulghier Alexei Mihail în baza art. 151 alin. (4) Cod penal.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu