

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

29 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Vladimir Timofti, Elena Covalenco, Ghenadie Nicolaev, Iurie Diaconu,
cu participarea:

interpretului – Ȃiubova-Moraru Elena,

a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de către inculpatul Voitiuc Alexandru împotriva sentinței Judecătoreiei Rîșcani din 28 decembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 februarie 2013 în cauza penală privindul pe

Voitiuc Alexandru Alexandru, născut la 18 iunie 1994, originar și domiciliat în or. Rîșcani, str. Eminescu 57;

termenul de examinare a cauzei fiind:

- *în prima instanță din 27.07. 2012 pînă la 28.12.2012;*
- *în instanța de apel din 17.01.2013 pînă la 27.02.2013;*
- *în instanța de recurs din 12.07. 2013 pînă la 29.10.2013.*

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Avocatul Gorencu Cornelia, reprezentantul părții vătămate, Moscalu Aliona și inculpatul Voitiuc Alexandru, care au solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

Procurorul Sergiu Crijanovschi, care s-a pronunțat pentru admiterea parțială a recursului declarat de către inculpatul Voitiuc Alexandru.

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoreiei Rîșcani din 28 decembrie 2012, Voitiuc Alexandru a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la 2 ani închisoare, cu executare pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Tot prin aceeași sentință a fost condamnat și Botezatu Leonid, hotărîrile în privința căruia cu recurs ordinar nu se contestă.

2. În fapt, prima instanță a reținut, că Voitiuc Alexandru și Botezatu Leonid, în perioada de timp 25 martie – 13 aprilie 2012, avînd înțelegere prealabilă, acționînd în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, de patru ori, au pătruns prin fereastra deteriorată în atelierul Liceului teoretic „Dmitrie Cantemir”, aplsata în or. Rîșcani, str. Muzicescu 26, de unde pe ascuns au sustras, bunuri în sumă totală de 14430 lei, prin ce a cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

În drept, acțiunile lui Voitiuc Alexandru au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșită de două persoane, prin pătrundere în încăpere și cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către avocatul Vangheli Vitalie în numele inculpatului Voitiuc Alexandru, care a solicitat casarea sentinței și stabilirea unei pedepse neprivative de libertate, invocând că pedeapsa aplicată inculpatului este una prea blândă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 februarie 2013 a fost respins ca nefondat apelul declarat de către avocatul Vangheli Vitalie în numele inculpatului Voitiuc Alexandru și menținută sentința primei instanțe fără modificări.

5. Hotărîrea nominalizată este atacată cu recurs ordinar de către inculpat, care solicită casarea deciziei, aplicarea unei pedepse neprivative de libertate și încetarea procesului penal, pe motivul împăcării părților, invocând că pedeapsa aplicată este una prea aspră, deoarece el vina a recunoscut, sincer se căiește de cele comise, a restituit prejudiciul cauzat, că instanța nu a luat în considerație că este unicul întreținător în familie, că mama sa nu este angajată în câmpul muncii și este bolnavă.

6. Verificînd argumentele invocate în recursul declarat în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit pct. 37 al Hotărîrii CEDO din 20 iulie 2004 în cauza Nikitin versus Federația Rusă, Voitiuc Alexandru urmează a fi considerat cu statut de inculpat (art. 65 alin. (2) Cod de procedură penală) și nu de condamnat (art. 65 alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penală), deoarece în speța dată nu au fost epuizate căile ordinare de atac.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală (red. 27.10.2012), instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, Colegiul lărgit menționează, că ambele instanțe de judecată examinînd cauza sub toate aspectele complet și obiectiv, făcînd o apreciere probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, just au încadrat acțiunile lui Voitiuc Alexandru în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșită de două persoane, prin pătrundere în încăpere și cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Totodată, din conținutul recursului declarat, rezultă că Voitiuc Alexandru își exprimă dezacordul cu referire la aplicarea pedepsei, solicitînd stabilirea unei pedepse mai blînde.

În acest sens, Colegiul lărgit, ține să menționeze că atît prima instanță, cît și instanța de apel incorect la stabilirea pedepsei inculpatului Voitiuc Alexandru nu au ținut cont de faptul că ultimul în momentul comiterii infracțiunii (25 martie – 13 aprilie 2012) nu atinse-se majoratul.

Potrivit art. 79 alin. (1) Cod penal, minoratul persoanei care a săvîrșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională.

Reieșind din aceste circumstanțe, Colegiul penal lărgit, la stabilirea pedepsei inculpatului Voitiuc Alexandru pe art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal îi va numi o pedeapsă mai blîndă, constatînd drept circumstanță excepțională faptul, că inculpatul la momentul comiterii infracțiunii era minor.

Colegiul lărgit constată că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea lui Voitiuc Alexandru este posibilă numai în condiții de izolare de societate, stabilindu-i o pedeapsă cu închisoarea.

Totodată, Colegiul lărgit consideră neîntemeiată și inadmisibilă solicitarea recurentului de încetare a procesului penal, pe motivul împăcării părților, deoarece împăcarea trebuie să corespundă prevederilor art. 109 alin. (2) Cod penal, care expres prevede că împăcarea este personală și produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare în prima instanță.

Din materialele cauzei rezultă, că din momentul pornirii urmăririi penale și pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare în prima instanță o atare cerere de împăcarea din partea părților nu a parvenit. Inculpatul a prezentat doar un certificat eliberat de către directorul Liceului Teoretic „D. Cantemir”, Fortuneac S., în care se arată că Voitiuc Alexandru a restituit bunurile sustrase, datorii față de liceu nu are și liceul nu are pretenții față de el.

Prin urmare, recursul inculpatului urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței primei instanțe și parțial al deciziei instanței de apel.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu art. 434, art. 435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de către inculpatul Voitiuc Alexandru, casează sentința Judecătoriei Rîșcani din 28 decembrie 2012 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 februarie 2013 în privința lui **Voitiuc Alexandru Alexandru** în partea stabilirii pedepsei, rejudecă în această parte cauza pronunțînd următoarea hotărîre.

Lui **Voitiuc Alexandru Alexandru** recunoscut vinovat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal i se aplică pedeapsa – 1 (unu) ani 6 (șase) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei de calculat lui **Voitiuc Alexandru Alexandru** din 29 octombrie 2013, cu includerea în acest termen a deținerii în arest din 28 decembrie 2012 pînă pe 29 octombrie 2013.

În rest se mențin prevederile hotărîrilor atacate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 19 noiembrie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Vladimir Timofti

Elena Covalenco

Ghenadie Nicolaev

Iurie Diaconu