

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

21 decembrie 2016

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte
Judecători

Nicolae Gordilă,
Elena Covalenco,
Iurie Diaconu,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Bălți din 20 mai 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 septembrie 2016, declarat de către inculpatul

Deminciuc Sergiu Nicolae, născut la 08 iunie 1973, originar și domiciliat în mun.Bălți, str-la S.Rahmaninov 4.

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 12.05.2015 – 20.05.2016;
2. Instanța de apel: 16.06.2016 – 21.09.2016;
3. Instanța de recurs: 23.11.2016 – 21.12.2016.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Bălți din 20 mai 2016, Deminciuc Sergiu a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.201¹ alin.(3) lit.a) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

S-a încasat de la Deminciuc Sergiu în beneficiul Centrului de Medicină Legală secția Bălți pentru efectuarea expertizei medico-legale nr.217 din 11.04.2015 și nr.136 D din 30.04.2015, cheltuielile judiciare în mărime de 526 lei.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că Deminciuc Sergiu, la 22 februarie 2015, ora 01.30, aflându-se la domiciliul său, situat pe str-la S.Rahmaninov 4, mun.Bălți, după consumarea băuturilor alcoolice împreună cu Deminciuc Andrei, Achimova Valentina și concubina Coseric Alla, fiind în stare de ebrietate alcoolică, din cauza relațiilor ostile cu ultima, intenționat i-a aplicat cu mâna câteva lovituri, nu mai puțin de două, în regiunea capului, cauzându-i părții vătămate, potrivit raportului de expertiză medico-legală nr.86 D din 18.03.2015, leziuni corporale grave, periculoase pentru viață sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin echimoză în jurul ochiului stîng, hematom al țesuturilor moi ale regiunii occipitale a capului, contuzie cerebrală, în rezultatul cărora, la 23 februarie 2015, Coseric Alla, în comă, a fost internată în spitalul clinic municipal Bălți, unde la 02 aprilie 2015, a decedat.

3. Împotriva sentinței au declarat apeluri:

- avocatul R.Cojocar în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care S.Deminciuc să fie achitat, pe motiv fapta nu a fost săvîrșită de acesta; - prima instanță a apreciat arbitrar și eronat probele cauzei; - sistemul de probe descrise succint în sentință nu probează vinovăția lui S.Deminciuc; - instanța și-a întemeiat concluzia de vinovăție pe declarațiile martorilor L.Coseric, A.Moscalenco și A.Demenciuc, care nu au confirmat probarea învinuirii.

- inculpatul, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blîndă, invocînd că prima instanță i-a aplicat o pedeapsă prea aspră; - vinovăția sa în comiterea infracțiunii incriminate nu a fost probată;

prima instanță a apreciat arbitrar și eronat probele, leziunile corporale depistate la partea vătămată nefiind în legătură cauzală cu survenirea decesului ei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 septembrie 2016, au fost respinse apelurile declarate de către avocatul R.Cojocar în numele inculpatului S.Deminciuc și inculpat, ca nefondate.

Instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat apreciere corectă probelor administrate și circumstanțelor cauzei, examinându-le conform art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc.

Consecvent, instanța de apel a indicat că, vinovăția inculpatului se confirmă prin: declarațiile succesului părții vătămate L.Coseric, ale martorilor A.Moscalenco, A.Deminciuc, ale expertului L.Grecu; procesele-verbale de cercetare la fața locului și tabelul fotografic din 23.02.2015, de examinare corporală a părții vătămate A.Coseric și tabelul fotografic din 23.02.2015, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr.1031 din 23.02.2015; raportul de expertiză medico-legală nr.86/D din 18.03.2015 și cele suplimentare nr.217 din 11.04.2015 și nr.136/D din 30.04.2015; certificatele nr.01-12/45 din 19.03.2015 eliberate de medicul Centrului de psihiatrie și consultație a mun.Bălți, J.Juganari, nr.402 din 19.03.2015 eliberat de șeful Centrului Consultativ T.Sochircă; precum și de alte probe care au fost prezentate de partea acuzării în cadrul ședinței instanței de apel.

La fel, instanța de apel a considerat că prima instanță corect a apreciat critic declarațiile inculpatului privind nevinovăția sa în comiterea infracțiunii imputate și că acesta urmărește scopul eschivării de la răspundere penală, fiind combătute prin totalitatea probelor cercetate în instanță, iar argumentele avocatului în același sens, fiind apreciate de instanța de apel drept mijloc de apărare a inculpatului.

Cu referire la pedeapsa aplicată, instanța de apel a reținut că prima instanță a dat deplină eficiență prevederilor art.61 și 75-76 Cod penal, ținând cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria celor grave, urmările prejudiciabile, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, care se află la evidența medicului narcolog și psihiatru și că anterior a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni similare, având antecedente penale nestinse, precum și de scopul pedepsei penale, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă, în măsură să-și atingă scopul de corectare și reeducare al acestuia.

5. Împotriva hotărârilor judecătorești a declarat recurs ordinar inculpatul S.Deminciuc care, fără a invoca vreun temei prevăzut de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, pe motiv că nu a fost probată vinovăția lui în decesul părții vătămate; - prima instanță a apreciat arbitrar și eronat probele, leziunile corporale depistate la partea vătămată nefiind în legătură cauzală cu survenirea decesului ei; - instanța i-a aplicat o pedeapsă prea aspră, solicitând să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, prin care se solicită declararea inadmisibilității recursului ordinar, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond ori de apel.

Recurentul în recurs nu a invocat nici un temeiuri de casare a hotărârilor judecătorești, însă din conținutul acestuia se deduc temeiurile prevăzute de pct.6) și 8) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot

fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția sau când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Analizînd aceste temeuri în raport cu motivele invocate în recursul declarat, Colegiul penal constată că nici unul din ele nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului.

După cum rezultă din conținutul recursului, autorul acestuia nu este de acord cu condamnarea sa în baza art.201¹ alin.(3) lit.a) Cod penal, pe motiv că lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate și în susținerea ideii invocă, precum că instanța nu a probat vinovăția sa în săvîrșirea infracțiunii incriminate, iar leziunile corporale depistate la partea vătămată nu sînt în legătură cauzală cu survenirea decesului ei.

La acest capitol, Colegiul menționează că, sub aspectul situației de „neîntrunire a elementelor infracțiunii”, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acestea).

Colegiul constată că instanțele de fond, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, au examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar verificîndu-le sub aspectul pertinentei și concludenței, fapt ce face ca concluzia despre vinovăția lui S.Deminciuc în comiterea infracțiunii imputate să fie justă și întemeiată, încadrarea juridică a acțiunilor acestuia fiind corectă.

Conform textelor sentinței și deciziei, instanțele de judecată au conchis că vinovăția lui S.Deminciuc se dovedește prin cumulul de probe acumulate legal în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanțele de judecată, și anume prin declarațiile:

- succesoriului părții vătămate L.Coseric, care a menționat că la 23.02.2015, venind la sora sa A.Coseric a găsit-o inconștientă, cu echimoze de mari dimensiuni sub ochiul stîng și pe mîna dreaptă, din care motive a chemat ambulanța, precizînd că de mai multe ori a fost martoră la acte de violență ale inculpatului față de partea vătămată, acesta fiind foarte agresiv;

- martorilor A.Moscalenco și A.Deminciuc, ultima declarînd că în data de 23.02.2015, intrînd în odaia inculpatului și a părții vătămate, a văzut-o pe aceasta inconștientă și cu echimoze;

- expertului L.Grecu, care cercetînd procesul-verbal de examinare corporală și tabelul fotografic al părții vătămate, a stabilit pe corpul acesteia echimoze de culoare purpurie, cu edem pronunțat a țesuturilor moi în regiunea temporală pe stînga, la ochiul stîng și pe obrazul stîng, hemoragie în mucoasa buzei inferioare pe dreapta cu edem a țesuturilor moi, echimoză pe suprafața posterioară a mîinii stîngi pe fondalul unui edem a țesuturilor moi, concluzionînd că lui A.Coseric i-au fost aplicate nu mai puțin de 5 lovituri în regiunea feții, o lovitură în regiunea occipitală, cu unu-două zile pînă la momentul întocmirii procesului-verbal și fotografierii ei, leziunile mîinii reprezentînd un semn caracteristic al autoapărării, iar toate leziunile țesuturilor moi a feții, capului și țesutul cerebral se asociază într-un traumatism cranio-cerebral;

și actele cauzei - procesele-verbale de cercetare la fața locului și tabelul fotografic din 23.02.2015, de examinare corporală a părții vătămate A.Coseric și tabelul fotografic din 23.02.2015, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr.1031 din 23.02.2015; raportul de expertiză medico-legală nr.86/D din 18.03.2015 și cele suplimentare nr.217 din 11.04.2015 și nr.136/D din 30.04.2015, prin care vătămarile corporale cauzate părții vătămate sînt calificate drept grave.

Probele indicate sînt detaliat descrise în hotărîrile judecătorești, fiind pertinente, concludente, utile și veridice, coroborează între ele și nu prezintă temei de îndoială.

Astfel, Colegiul constată că în cauză s-au stabilit toate elementele componente ale infracțiunii prevăzute de art.201¹ alin.(3) lit.a) Cod penal, inclusiv vinovăția lui S.Deminciuc, în săvîrșirea violenței în familie, adică acțiunea intenționată, manifestată fizic, comisă de un membru al familiei asupra altui membru al familiei, care au cauzat vătămarea gravă a integrității corporale, după cum rezultă din sentința primei instanțe și decizia instanței de apel, care s-au pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și și-au motivat concluziile prin cumulul de probe pertinente și concludente, apreciate în mod obiectiv de către instanțele de fond.

Prin urmare, argumentele recurentului, precum că în acțiunile lui lipsesc elementele infracțiunii imputate, sînt neîntemeiate și contravin actelor cauzei, inclusiv declarațiilor succesoriului părții vătămate, a expertului și rapoartelor de expertiză medico-legală.

La acest capitol, Colegiul penal reține că, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.201¹ alin.(3) lit.a) Cod penal, se exprimă prin acțiunea manifestată fizic sau verbal, urmările prejudiciabile sub forma suferinței fizice și vătămării grave a integrității corporale, iar latura subiectivă se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție în raport cu prejudiciile cauzate.

În acțiunile inculpatului persistă aceste elemente, deoarece el a aplicat intenționat concubinei sale A.Coseric, violență fizică, manifestată prin multiple lovituri în special în regiunea capului, cauzîndu-i vătămare gravă a integrității corporale.

În această ordine de idei, este indubitabil faptul că acțiunile inculpatului întrunesc elementele infracțiunii de violență în familie care a provocat vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății.

Fiind în prezența acestor împrejurări, Colegiul penal relevă că argumentele inculpatului nu-și găsesc suport în situația de drept statuată în cauză, dat fiind că instanțele de fond au respectat prevederile normelor penale și procesual penale, pronunțînd hotărîri legale și întemeiate.

Cu referire la argumentul inculpatului, precum că leziunile corporale depistate la partea vătămată nu au legătură causală cu survenirea decesului ei, Colegiul penal precizează că acesta este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201¹ alin.(3) lit.a) Cod penal - acțiuni intenționate comise de către un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestate prin maltratare, alte acțiuni violente, *care au cauzat vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății*, dar nu de cea prevăzută de alin.(4) al articolului, care prevede răspunderea penală pentru aceleași acțiuni, *care au cauzat vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății soldată cu decesul victimei*.

Respectiv, criticile aduse hotărîrilor recurate, sub acest aspect, sînt lipsite de orice plauzibilitate.

Totodată, Colegiul remarcă că recursul repetă textul apelului, argumentele expuse de recurent fiind anterior invocate în apel, care examinîndu-le în ansamblu și dîndu-le o apreciere corespunzătoare, conform art.414, 417 Cod de procedură penală, s-a pronunțat argumentat și detaliat asupra lor, a indicat temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelurilor avocatului și inculpatului, precum și motivele adoptării soluției în cauză.

Colegiul conchide că concluzia instanței de apel corespunde circumstanțelor cauzei și probelor administrate și nu constată vreo eroare de drept gravă ce ar afecta legalitatea hotărîrii judecătorești contestate.

Decizia instanței de apel cuprinde fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelurilor, precum și motivele adoptării soluției, ceea ce se încadrează în prevederile art.417 Cod de procedură penală.

La aplicarea pedepsei, instanțele au ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de toate circumstanțele cauzei, de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria celor grave, urmările prejudiciabile, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, care se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, că anterior a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni similare și are antecedente penale nestinse, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, aplicându-i o pedeapsă echitabilă, individualizată conform prevederilor legale, în limitele sancțiunii normei penale în baza căreia a fost declarat vinovat, cu respectarea prevederilor art.7, 61, 75 Cod penal.

Conform art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În acest context, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat de inculpat, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(1)-(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Deminciuc Sergiu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 septembrie 2016, în propria lui cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 20 ianuarie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu