

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**13 decembrie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:  
președinte – Petru Moraru,  
judecătorii – Dumitru Mardari, Sveatoslav Moldovan, Mariana Pitic și Nicolae Craiu,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Procopie Zaharia în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, în cauza penală în privința lui

**Gorii Valeriu Ion**, născut la 23 decembrie 1954, originar din s. Codreanca, r-nul Strășeni, domiciliat mun. Chișinău, str. V. Coroban 21.

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 12.06.2009 - 12.04.2012;*

*Instanța de apel: 23.07.2012 - 20.12.2012;*

*Instanța de recurs: 03.09.2013 - 04.03.2014;*

*Instanța de apel: 21.05.2014 - 10.12.2014;*

*Instanța de recurs: 04.03.2015 - 05.05.2015;*

*Instanța de apel: 18.06.2016 - 11.02.2016;*

*Instanța de recurs: 27.06.2016 - 13.12.2016.*

**A C O N S T A T A T:**

**1.** Prin sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 12 aprilie 2012, Valeriu Gorii a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42, 335 alin. (2), 361 alin. (2) lit. a), b), 310 alin. (1) Cod penal, din motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Marina Robuleț a fost respinsă ca nefondată.

Prin aceeași sentință a fost achitată și Vera Filimon.

**2.** De către organul de urmărire penală, Valeriu Gorii a fost învinuit că, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, având scopul confecționării, deținerii și folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, în vederea obținerii ilegale a dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport „ZIL-117”, n/î C DL 440, a confecționat două contracte de arendă a mijlocului de transport model „ZIL-117”, n/î C DL 440, fabricat în anul 1985: primul contract cu nr. 01-02/97 din 07 februarie 1997 și al doilea contract cu nr. 01-01/03 din 01 ianuarie 2003, încheiate între el și SRL „MIIG”, în care se conțin date false, care nu corespund realității, și anume în capitolul 7, denumit - adresele juridice și rechizitele părților, a contractului din

07 februarie 1997, Valeriu Gorii este identificat prin buletin de identitate A88023583, eliberat la 12 septembrie 2001, deși contractul a fost întocmit la 07 februarie 1997 și la momentul întocmirii acestui contract, la 07 februarie 1997, nu era proprietar al automobilului respectiv, dar conform certificatului de înmatriculare nr. 014450 acesta a devenit proprietar la 23 octombrie 1997, adevăratul proprietar al automobilului la acel moment fiind SA „Neftegaz-Grup”.

Tot el, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, având scopul confecționării, deținerii și folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, în vederea obținerii ilegale a dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport model „ZIL-117”, n/î C DL 440, a instigat notarul privat Vera Filimon la confecționarea unei declarații false de anulare a procurii generale eliberate anterior de ea în privința automobilului indicat, datată cu 03 septembrie 2004 și înregistrată în registrul actelor notariale ale notarului „Vera Filimon” cu nr. 5773, declarație care a fost înscrisă în registrele notariale ale notarului și conform concluziei raportului de expertiză nr. 003977/1262 Seria MJ din 14 mai 2007 s-a stabilit că înscrisul (referitor la această declarație) din Registrul actelor notariale: 5773 și „Gorii Valeriu m. Chiș str. Coroban 21” a fost executat cu pix cu gel, iar înscrisul „03.09.04” a fost executat cu pix cu mină, inițial în locul aflării textului citit „Coroban” din rândul 23, coloana III, pagina 57 a Registrului actelor notariale a fost textul „C Vîrnav”, totodată, conform concluziei raportului de expertiză criminalistică tehnică a actelor nr. 003977/1262 din 14 mai 2007, s-a stabilit că în locul supus modificării din Registrul alfabetic, inițial a fost următorul text, după cum urmează: - în locul aflării cifrei citite „3” din numărul „5773” din rândul 2, coloana I, pagina 38 inițial a fost cifra „9”; - în locul aflării cuvântului citit „Valeriu”, din rândul 2, coloana III, pagina 38 inițial a fost textul „Afanasie”; - în locul aflării cuvântului citit „declarație” inițial a fost cuvântul „copii”, în locul supus răzuirii mecanice ce se află înaintea înscrisului „5890” din rândul 12, coloana I, inițial a fost un număr din patru cifre, după cum urmează: prima cifră „5”, a treia „7”, a patra „3”; - în rândul 12 la intersecția coloanei I și II, pagina 38, inițial a fost un număr din două cifre, cifra a doua a fost „3”.

Tot el, având scopul obținerii ilegale a dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport „ZIL-117”, n/î C DL 440, a instigat notarul privat Vera Filimon la săvârșirea abuzului de serviciu, prin confecționarea unei declarații false de anulare a procurii generale, eliberate anterior de ea în privința automobilului model „ZIL-117”, n/î C DL 440, din numele lui Valeriu Gorii pe numele lui Roman Iurciuc, datată cu 03 septembrie 2004 și înregistrată în registrul actelor notariale ale notarului „Vera Filimon” cu nr. 5773, declarație care a fost înscrisă în registrele notariale ale notarului și conform concluziei raportului de expertiză nr. 003977/1262 Seria MJ din 14 mai 2007 s-a stabilit că înscrisul (referitor la această declarație) din Registrul actelor notariale: 5773 și „Gorii Valeriu m. Chiș str. Coroban 21” a fost executat cu pix cu gel, iar înscrisul „03.09.04” a fost executat cu pix cu mină, inițial în locul aflării textului citit „Coroban” din rândul 23, coloana III, pagina 57 a Registrului actelor notariale a fost textul „C Vîrnav”, totodată, conform concluziei raportului de expertiză criminalistică tehnică a actelor nr. 003977/1262 din 14 mai 2007, s-a stabilit că în locul supus modificării din

Registrul alfabetic, inițial a fost următorul text, după cum urmează: - în locul aflării cifrei citite „3” din numărul „5773” din rândul 2, coloana I, pagina 38 inițial a fost cifra „9”; - în locul aflării cuvântului citit „Valeriu”, din rândul 2, coloana III, pagina 38, inițial a fost textul „Afanasie”; - în locul aflării cuvântului citit „declarație” inițial a fost cuvântul „copii”, în locul supus răzuirii mecanice ce se află înaintea înscrisului „5890” din rândul 12, coloana I, inițial a fost un număr din patru cifre, după cum urmează: prima cifră „5”, a treia „7”, a patra „3”; - în rândul 12 la intersecția coloanei I și II, pagina 38, inițial a fost un număr din două cifre, cifra a doua a fost „3”.

Tot el, prelungind acțiunile sale, acționând cu intenție directă, având scopul falsificării probelor în procesul civil, în vederea obținerii ilegale a dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport „ZIL-117”, n/î C DL 440, înstrăinat de el la 17 septembrie 2003 lui Roman Iurciuc în baza procurii generale, înregistrată în registrul actelor notariale ale notarului Vera Filimon cu nr. 6720, știind cu certitudine despre faptul că aceste documente sunt falsificate și nu corespund realității, a prezentat în instanța de judecată în cadrul examinării cauzei civile nr. 2-169/2005:

- copia declarației de anulare a procurii generale eliberate anterior de notar în privința automobilului model „ZIL-117”, n/î C DL 440, din numele lui Valeriu Gorii pe numele lui Roman Iurciuc, datată cu 03 septembrie 2004 și înregistrată în registrul actelor notariale ale notarului „Vera Filimon” cu nr. 5773, declarație care a fost înscrisă în registrele notariale ale notarului și care conform concluziei raportului de expertiză nr. 003977/1262 Seria MJ din 14 mai 2007 s-a stabilit că înscrisul (referitor la această declarație) din Registrul actelor notariale: 5773 și „Gorii Valeriu m. Chiș str. Coroban 21” a fost executat cu pix cu gel, iar înscrisul „03.09.04” a fost executat cu pix cu mină, inițial în locul aflării textului citit „Coroban” din rândul 23, coloana III, pagina 57 a Registrului actelor notariale a fost textul „C Vîrnăv”, iar conform concluziei raportului de expertiză criminalistică tehnică a actelor nr. 003977/1262 din 14 mai 2007 s-a stabilit că în locul supus modificării din Registrul alfabetic, inițial a fost următorul text, după cum urmează: - în locul aflării cifrei citite „3” din numărul „5773” din rândul 2, coloana I, pagina 38, inițial a fost cifra „9”; - în locul aflării cuvântului citit „Valeriu”, din rândul 2, coloana III, pagina 38, inițial a fost textul „Afanasie”; - în locul aflării cuvântului citit „declarație” inițial a fost cuvântul „copii”, în locul supus răzuirii mecanice ce se află înaintea înscrisului „5890” din rândul 12, coloana I, inițial a fost un număr din patru cifre, după cum urmează: prima cifră „5”, a treia „7”, a patra „3”; - în rândul 12 la intersecția coloanei I și II, pagina 38, inițial a fost un număr din două cifre, cifra a doua a fost „3”;

- două contracte de arendă a mijlocului de transport model „ZIL-117”, n/î C DL 440, fabricat în anul 1985, primul contract cu nr. 01-02/97 din 07 februarie 1997 și al doilea contract cu nr. 01-01/03 din 01 ianuarie 2003, încheiate între SRL „MIIG” și persoana fizică Valeriu Gorii, ambele contracte cu semne vădite de falsificare, deoarece în capitolul 7, denumit - adresele juridice și rechizitele părților a contractului din 07 februarie 1997, Valeriu Gorii este identificat prin buletin de identitate A88023583, eliberat la 12 septembrie 2001, deși contractul a fost întocmit la 07 februarie 1997 și la momentul întocmirii

acestui contract, Valeriu Gorii nu era proprietar al automobilului respectiv, iar conform certificatului de înmatriculare nr. 014450 acesta a devenit proprietar abia la 23 octombrie 1997, adevăratul proprietar al automobilului la acel moment fiind SA „Neftegaz-Grup”;

- date din evidența contabilă privind remunerarea muncii salariatului Roman Iurciuc eliberate de SRL „MIIG” unde în rubrica referitoare la salarizarea lui Roman Iurciuc pe anii 2003-2004 este stabilit salariul în sumă de 1500 lei lunar, ceea ce nu corespunde cu datele din contractul de muncă cu seria AA nr. 0114197 a salariatului Roman Iurciuc unde se certifică că pe anii 2003-2004 a primit salariu în sumă de 1000 lei lunar.

Circumstanțele de fapt false, înscrise de către notarul privat Vera Filimon și Valeriu Gorii în declarația de anulare a procurii pe numele lui Roman Iurciuc, datată fals cu 03 septembrie 2004, au creat în fața instanțelor de judecată în care a fost examinat acest proces civil existența dreptului său de proprietate asupra automobilului model „ZIL-117”, n/î C DL 440, fabricat în anul 1985, deși acesta era înstrăinat de către el lui Roman Iurciuc în baza procurii generale din 17 septembrie 2003, autentificată notarial de către notarul Vera Filimon și înregistrată în registrul actelor notariale cu nr. 6720, totodată au servit drept temei instanțelor de judecată pentru anularea contractului de vânzare-cumpărare a mijlocului de transport model „ZIL-117”, n/î C DL 440, fabricat în anul 1985, încheiat între Roman Iurciuc și Marina Robuleț din 15 septembrie 2004, cauzându-le daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor lor, manifestate prin încălcarea ordinii de drept și încălcarea dreptului la proprietate, atentând, în așa mod, la proprietatea lor, drept protejat de Constituția R. Moldova.

**3. Procurorul**, a contestat cu apel sentința solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Valeriu Gorii să fie recunoscut vinovat în baza art. art. 42, 335 alin. (2), 361 alin. (2) lit. b), 310 alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului penal, în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală, conform art. 60 Cod penal.

În motivare a invocat că, vinovăția inculpatului a fost dovedită prin cumulul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată prin care s-a dovedit faptul că în baza procurii generale nr. 6720 din 17 septembrie 2003, care a fost eliberată de către Valeriu Gorii pe numele lui Roman Iurciuc, inculpatul a vândut automobilul model „ZIL-117”, fapt care este confirmat prin declarațiile părții vătămate Roman Iurciuc, martorului Alexandr Prodanov, inculpatei Vera Filimon depuse în calitate de bănuit; copia cererii de chemare în judecată înaintată de reclamantul Valeriu Gorii și copiile actelor anexate prin care s-a certificat faptul că ultimul s-a adresat în instanța de judecată pentru anularea actului juridic și recunoașterea dreptului de proprietate asupra automobilului model „ZIL-117”; copia certificatului de înmatriculare seria 02BC nr. 002353; fișa Întreprinderii Mixte moldo-americane „MIIG” SRL; copia certificatului de înmatriculare seria ULM nr. 014450; copia procurii din 17 septembrie 2003; copia chitanței la dispoziția de încasare nr. 02101737; copia facturii INVOICE din 15 septembrie 2004; copiile chitanțelor din 15 septembrie 2004; copia certificatului de înmatriculare seria 01MTH nr. 275488; informația eliberată de Ministerul Dezvoltării Informaționale al R. Moldova din 17 aprilie 2007; imprimările operațiunilor tehnologice de la Centrul de Examinare

a Conducătorilor Auto și Înmatriculare a Transportului; scrisoarea întocmită de Întreprinderea de Stat „Registru”; copia actului de nimicire din 10 septembrie 2000; cererea Marinei Robuleț adresată SPR a CGP la 08 noiembrie 2004; copiile din registrul PR de anunțare în orientare a automobilelor; copia actului de primire la păstrare a unității de transport; copia cererii de chemare în judecată și a chitanței din 15 noiembrie 2004 de achitare a taxei de stat pentru acțiunea civilă examinată de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău de către Marina Robuleț; copia cererii de chemare în judecată înaintată de reclamantul Valeriu Gorii și copiile actelor anexate la ea; copiile din procesul-verbal al ședinței de judecată a pricinii civile; copia contractului de arendă nr. 01-02/97 din 07 februarie 1997; copiile din carnetul de muncă a lui Roman Iurciuc nr. 0114197; copia certificatului de salarizare a lui Roman Iurciuc eliberat de SRL „MIIG”; copia scrisorii-răspuns de la Inspekția Muncii nr. I-601/04 din 16 februarie 2005; declarația din 27 septembrie 2004; copia declarației din 03 septembrie 2004; ordonanța de ridicare din 02 martie 2007; procesul-verbal de ridicare din 02 martie 2007; procesul-verbal de examinare a obiectelor din 12 martie 2007; copia informației expediate la DTI al R. Moldova de către notarul Vera Filimon; copiile facturilor de eliberare a motorinei pentru automobilele SRL „MIIG”; procesul-verbal de percheziție din 07 februarie 2007; declarația din 27 septembrie 2004; ordonanța de ridicare din 27 martie 2007; procesele-verbale de ridicare din 28 martie 2007, 29 martie 2007, 03 aprilie 2007, 05 aprilie 2007; ordonanțele de ridicare din 29 martie 2007, 03 aprilie 2007, 05 aprilie 2007; copia scrisorii (demersului) notarului Vera Filimon adresat DTI al R. Moldova; copia cererii lui Valeriu Gorii din 23 august 2004; procesul-verbal de examinare a obiectului; ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală; raportul de expertiză tehnică nr. 46 din 10 februarie 2007; raportul de expertiză nr. 003184/1124 seria IE din 26 aprilie 2007; raportul de expertiză nr. 003977/1262 seria MJ din 14 mai 2007; raportul de expertiză nr. 004-011 din 20 februarie 2009; ordonanțele și procesele-verbale de ridicare din 03 mai 2007, 19 aprilie 2008; procesul-verbal de examinare a obiectului din 21 aprilie 2008; copia actului de nimicire din 10 septembrie 2000; imprimările operațiunilor tehnologice de la Centrul de Examinare a Conducătorilor Auto și Înmatriculare a Transportului; scrisoarea de la Întreprinderea de Stat „Registru”; copia hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 07 decembrie 2005; copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2006; copia deciziei Colegiului civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2006.

**3.1 Reprezentantul părții vătămate Marina Robuleț, Ștefan Demian,** a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Valeriu Gorii să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor incriminate, cu admiterea integrală a acțiunii civile.

În motivarea apelului a invocat că, prima instanță intenționat a ignorat declarația inculpatului Valeriu Gorii din 20 decembrie 2006, prin care a declarat că, în luna octombrie a anului 2004, a văzut automobilul lui cu alte numere de înmatriculare, de asemenea aceasta nu a ținut cont de faptul că, acțiunile ilicite ale inculpatului în cauză sunt detaliat descrise prin rechizitoriu, unde se constată intenția directă, folosirea intenționată a situației de serviciu a notarului Vera

Filimon în scopul confecționării, deținerii și folosirii documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații, fiind instigată în acest sens de către Valeriu Gorii, care urma scopul obținerii ilegale a dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport model „ZIL-117”, n/î C DL 440.

Prima instanță nu a ținut cont de argumentele procurorului asupra faptei infracționale săvârșite de inculpat, care în opinia apelantului se încadrează în baza legii penale și a pedepsei care urmează a fi aplicate.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2012, apelul procurorului a fost respins ca nefondat, iar apelul reprezentantului părții vătămate ca inadmisibil.

Instanța de apel a reținut că, prima instanță a examinat cauza penală minuțios, sub toate aspectele, iar în proces nu au fost administrate probe pertinente și concludente precum că inculpatul a săvârșit infracțiunile incriminate.

**5. Procurorul**, în temeiul pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia, solicitând casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecată, invocând că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și a emis o hotărâre nemotivată.

**5.1. Partea vătămată Marina Robuleț**, la fel a declarat recurs ordinar, solicitând casarea hotărârilor adoptate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie condamnat conform învinuirii formulate, iar acțiunea civilă să fie admisă integral, invocând că vinovăția inculpatului a fost dovedită pe deplin.

**6.** Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2014, au fost admise recursurile, casată decizia și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Instanța de recurs a statuat că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul procurorului, nu a argumentat din care motive a respins probele acuzării, și anume: declarațiile părții vătămate Roman Iurciuc; martorilor Alexandr Prodanov, Maria Perebicovscaia; inculpatei Vera Filimon depuse în calitate de bănuț; registrul alfabetic și registrul actelor notariale; raportul de expertiză nr. 003977/1262 din 14 mai 2007; raportul de expertiză nr. 46 din 10 februarie 2007; raportul de expertiză nr. 004-011 din 20 februarie 2009; răspunsul Serviciului de Grăniceri nr. 7/1338 din 05 aprilie 2012, toate aceste probe urmând a fi apreciate în cumul cu celelalte materiale ale cauzei.

**7.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, apelul reprezentantului părții vătămate Marina Robuleț, Ștefan Demian a fost respins ca inadmisibil, iar apelul procurorului a fost admis, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Valeriu Gorii a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 335 alin. (2) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Totodată, Valeriu Gorii a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 361 alin. (2) lit. b), 310 alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului penal și liberarea de răspundere penală în temeiul art. 60 Cod penal, în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

Acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții vătămate Marina Robuleț, Ștefan Demian, a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului prejudiciului să hotărască instanța civilă.

**7.1.** Instanța de apel a constatat că Valeriu Gorii, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, având scopul confecționării, deținerii și folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, în vederea obținerii ilegale a dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport „ZIL-117”, n/î C DL 440, a confecționat două contracte de arendă a mijlocului de transport model „ZIL-117”, n/î C DL 440, fabricat în anul 1985: primul contract cu nr. 01-02/97 din 07 februarie 1997 și al doilea contract cu nr.01-01/03 din 01 ianuarie 2003, încheiate între el și SRL „MIIG”, în care se conțin date false, care nu corespund realității, și anume în capitolul 7, denumit - adresele juridice și rechizitele părților, a contractului din 07 februarie 1997, Valeriu Gorii este identificat prin buletin de identitate A88023583, eliberat la 12 septembrie 2001, deși contractul a fost întocmit 07 februarie 1997 și la momentul întocmirii acestui contract, nu era proprietar al automobilului respectiv, dar conform certificatului de înmatriculare nr. 014450 acesta a devenit proprietar la 23 octombrie 1997, adevăratul proprietar al automobilului la acel moment fiind SA „Neftegaz-Grup”.

Tot el, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, având scopul confecționării, deținerii și folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, în vederea obținerii ilegale a dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport „ZIL-117”, n/î C DL 440, a instigat notarul privat Vera Filimon la confecționarea unei declarații false de anulare a procurii generale eliberate anterior de ea în privința automobilului indicat, datată cu 03 septembrie 2004 și înregistrată în registrul actelor notariale ale notarului „Vera Filimon” cu nr. 5773, declarație care a fost înscrisă în registrele notariale ale notarului și conform concluziei raportului de expertiză nr. 003977/1262 Seria MJ din 14 mai 2007 s-a stabilit că înscrisul (referitor la această declarație) din Registrul actelor notariale: 5773 și „Gorii Valeriu m. Chiș str. Coroban 21” a fost executat cu pix cu gel, iar înscrisul „03.09.04” a fost executat cu pix cu mină, inițial în locul aflării textului citit „Coroban” din rândul 23, coloana III, pagina 57 a Registrului actelor notariale a fost textul „C Vîrnav”, totodată, conform concluziei raportului de expertiză criminalistică tehnică a actelor nr. 003977/1262 din 14 mai 2007, s-a stabilit că în locul supus modificării din Registrul alfabetic, inițial a fost următorul text, după cum urmează: - în locul aflării cifrei citite „3” din numărul „5773” din rândul 2, coloana I, pagina 38 inițial a fost cifra „9”; - în locul aflării cuvântului citit „Valeriu”, din rândul 2, coloana III, pagina 38 inițial a fost textul „Afanasie”; - în locul aflării cuvântului citit „declarație” inițial a fost cuvântul „copii”, în locul supus răzuirii mecanice ce se află înaintea înscrisului „5890” din rândul 12, coloana I, inițial a fost un număr din patru cifre, după cum urmează: prima cifră „5”, a treia „7”, a patra „3”; - în rândul 12 la intersecția coloanei I și II, pagina 38, inițial a fost un număr din două cifre, cifra a doua a fost „3”.

Tot el, având scopul obținerii ilegale a dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport „ZIL-117”, n/î C DL 440, a instigat notarul privat Vera Filimon la săvârșirea abuzului de serviciu, prin confecționarea unei declarații false

de anulare a procurii generale, eliberate anterior de ea în privința automobilului model „ZIL-117”, n/î C DL 440, din numele lui Valeriu Gorii pe numele lui Roman Iurciuc, datată cu 03 septembrie 2004 și înregistrată în registrul actelor notariale ale notarului „Vera Filimon” cu nr. 5773, declarație care a fost înscrisă în registrele notariale ale notarului și conform concluziei raportului de expertiză nr. 003977/1262 Seria MJ din 14 mai 2007 s-a stabilit că înscrisul (referitor la această declarație) din Registrul actelor notariale: 5773 și „Gorii Valeriu m. Chiș str. Coroban 21” a fost executat cu pix cu gel, iar înscrisul „03.09.04” a fost executat cu pix cu mină, inițial în locul aflării textului citit „Coroban” din rândul 23, coloana III, pagina 57 a Registrului actelor notariale a fost textul „C Vîrnăv”, totodată, conform concluziei raportului de expertiză criminalistică tehnică a actelor nr. 003977/1262 din 14 mai 2007, s-a stabilit că în locul supus modificării din Registrul alfabetice, inițial a fost următorul text, după cum urmează: - în locul aflării cifrei citite „3” din numărul „5773” din rândul 2, coloana I, pagina 38 inițial a fost cifra „9”; - în locul aflării cuvântului citit „Valeriu”, din rândul 2, coloana III, pagina 38, inițial a fost textul „Afanasie”; - în locul aflării cuvântului citit „declarație” inițial a fost cuvântul „copii”, în locul supus răzuirii mecanice ce se află înaintea înscrisului „5890” din rândul 12, coloana I, inițial a fost un număr din patru cifre, după cum urmează: prima cifră „5”, a treia „7”, a patra „3”; - în rândul 12 la intersecția coloanei I și II, pagina 38, inițial a fost un număr din două cifre, cifra a doua a fost „3”.

Tot el, prelungind acțiunile sale, acționând cu intenție directă, având scopul falsificării probelor în procesul civil, în vederea obținerii ilegale a dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport „ZIL-117”, n/î C DL 440, înstrăinat de el la 17 septembrie 2003 lui Roman Iurciuc în baza procurii generale, înregistrată în registrul actelor notariale ale notarului Vera Filimon cu nr. 6720, știind cu certitudine despre faptul că aceste documente sunt falsificate și nu corespund realității, a prezentat în instanța de judecată în cadrul examinării cauzei civile nr. 2-169/2005:

- copia declarației de anulare a procurii generale eliberate anterior de notar în privința automobilului model „ZIL-117”, n/î C DL 440, din numele lui Valeriu Gorii pe numele lui Roman Iurciuc, datată cu 03 septembrie 2004 și înregistrată în registrul actelor notariale ale notarului „Vera Filimon” cu nr. 5773, declarație care a fost înscrisă în registrele notariale ale notarului și care conform concluziei raportului de expertiză nr. 003977/1262 Seria MJ din 14 mai 2007 s-a stabilit că înscrisul (referitor la această declarație) din Registrul actelor notariale: 5773 și „Gorii Valeriu m. Chiș str. Coroban 21” a fost executat cu pix cu gel, iar înscrisul „03.09.04” a fost executat cu pix cu mină, inițial în locul aflării textului citit „Coroban” din rândul 23, coloana III, pagina 57 a Registrului actelor notariale a fost textul „C Vîrnăv”, iar conform concluziei raportului de expertiză criminalistică tehnică a actelor nr. 003977/1262 din 14 mai 2007 s-a stabilit că în locul supus modificării din Registrul alfabetice, inițial a fost următorul text, după cum urmează: - în locul aflării cifrei citite „3” din numărul „5773” din rândul 2, coloana I, pagina 38, inițial a fost cifra „9”; - în locul aflării cuvântului citit „Valeriu”, din rândul 2, coloana III, pagina 38, inițial a fost textul „Afanasie”; - în locul aflării cuvântului citit „declarație” inițial a fost cuvântul „copii”, în locul supus răzuirii mecanice ce

se află înaintea înscrisului „5890” din rândul 12, coloana I, inițial a fost un număr din patru cifre, după cum urmează: prima cifră „5”, a treia „7”, a patra „3”; - în rândul 12 la intersecția coloanei I și II, pagina 38, inițial a fost un număr din două cifre, cifra a doua a fost „3”;

- două contracte de arendă a mijlocului de transport model „ZIL-117”, n/î C DL 440, fabricat în anul 1985, primul contract cu nr. 01-02/97 din 07 februarie 1997 și al doilea contract cu nr. 01-01/03 din 01 ianuarie 2003, încheiate între SRL „MIIG” și persoana fizică Valeriu Gorii, ambele contracte cu semne vădite de falsificare, deoarece în capitolul 7, denumit - adresele juridice și rechizitele părților a contractului din 07 februarie 1997, Valeriu Gorii este identificat prin buletin de identitate A88023583, eliberat la 12 septembrie 2001, deși contractul a fost întocmit la 07 februarie 1997 și la momentul întocmirii acestui contract, Valeriu Gorii nu era proprietar al automobilului respectiv, iar conform certificatului de înmatriculare nr. 014450 acesta a devenit proprietar abia la 23 octombrie 1997, adevăratul proprietar al automobilului la acel moment fiind SA „Neftegaz-Grup”;

- date din evidența contabilă privind remunerarea muncii salariatului Roman Iurciuc eliberate de SRL „MIIG” unde în rubrica referitoare la salarizarea lui Roman Iurciuc pe anii 2003-2004 este stabilit salariul în sumă de 1500 lei lunar, ceea ce nu corespunde cu datele din contractul de muncă cu seria AA nr. 0114197 al salariatului Roman Iurciuc unde se certifică că pe anii 2003-2004 a primit salariu în sumă de 1000 lei lunar.

Circumstanțele de fapt false, înscrise de către notarul privat Vera Filimon și Valeriu Gorii în declarația de anulare a procurii pe numele lui Roman Iurciuc, datată fals cu 03 septembrie 2004, au creat în fața instanțelor de judecată în care a fost examinat acest proces civil existența dreptului său de proprietate asupra automobilului model „ZIL-117”, n/î C DL 440, fabricat în anul 1985, deși acesta era înstrăinat de către el lui Roman Iurciuc în baza procurii generale din 17 septembrie 2003, autentificată notarial de către notarul Vera Filimon și înregistrată în registrul actelor notariale cu nr. 6720, totodată au servit drept temei instanțelor de judecată pentru anularea contractului de vânzare-cumpărare a mijlocului de transport model „ZIL-117”, n/î C DL 440, fabricat în anul 1985, încheiat între Roman Iurciuc și Marina Robuleț din 15 septembrie 2004, cauzându-le daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor lor, manifestate prin încălcarea ordinii de drept și încălcarea dreptului la proprietate, atentând, în așa mod, la proprietatea lor, drept protejat de Constituția R. Moldova.

**7.2.** În motivarea soluției, instanța de apel a indicat că între părțile contractante, Marina Robuleț, Roman Iurciuc și Valeriu Gorii s-a iscat un litigiu civil.

Instanța de apel a stabilit că, Valeriu Gorii nu este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 335 Cod penal, deoarece nu este persoană care gestionează o organizație comercială, obștească sau altă organizație nestatală.

Cu referire la apelul declarat de Ștefan Demian în numele părții vătămate, instanța de apel a statuat că termenul procurii acestuia a expirat, iar apelul declarat l-a respins ca inadmisibil.

Totodată, instanța a concluzionat că acțiunea civilă înaintată de

reprezentantul părții vătămate Marina Robuleț, Ștefan Demian, privind încasarea prejudiciului material și moral, necesită a fi admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului prejudiciului să hotărască instanța civilă.

**8. Procurorul**, în temeiul pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs decizia, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea achitării lui Valeriu Gorii de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 335 alin. (2) Cod penal și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel l-a achitat pe Valeriu Gorii de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 335 alin. (2) Cod penal, însă, în partea descriptivă a deciziei a constatat fapta de care este învinuit, considerată ca fiind dovedită.

Totodată, l-a achitarea inculpatului pe acest capăt de acuzare, instanța de apel urma să ia în considerație că inculpatul a fost pus sub învinuire ca instigator, dar nu ca autor al infracțiunii, nefiind admisă invocarea faptului că acesta nu este subiect al infracțiunii vizate.

**8.1. Inculpatul Valeriu Gorii**, în temeiul pct. 6), 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs decizia solicitând casarea acesteia cu menținerea sentinței.

În motivarea recursului a invocat că, probele la care a făcut referire instanța de apel nu au valoare probatorie, deoarece ele nu confirmă și nici nu exclud vinovăția, iar restul probelor din dosar instanța intenționat le-a lăsat fără apreciere sau chiar le-a expus contrar declarațiilor stabilite.

Instanța de apel intenționat a modificat declarațiile martorilor în scopul agravării vinovăției insinuate inculpatului, neglijând prevederile art. 101 Cod de procedură penală, pronunțând o decizie contrară, fiindcă inculpatului i-a fost incriminată infracțiunea pe care nu a săvârșit-o.

Subsidiar recurentul a invocat că, instanța de apel nu a supus criticii probele apărării, fiind încălcat principiul fundamental al dreptului la un proces echitabil, or, instanța de judecată este obligată să cerceteze în mod obligatoriu, imparțial, toate probele aduse atât de către partea acuzării, cât și de partea apărării.

**9.** Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 05 mai 2015, au fost admise recursurile, casată decizia și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Pentru a se pronunța, instanța de recurs a stabilit că, instanța de apel:

- a dispus divergent achitarea lui Valeriu Gorii de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 335 alin. (2) Cod penal, deoarece a constatat și descris fapta săvârșită de inculpat, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii;

- neîntemeiat și divergent a constatat că Valeriu Gorii nu este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 335 Cod penal, fiindcă nu este persoana care gestionează o organizație comercială, obștească sau altă organizație nestatală, deoarece, organul de urmărire penală și instanța de apel a constatat că Valeriu Gorii a instigat-o pe Vera Filimon să săvârșască infracțiunea incriminată primului;

- a statuat că termenul procurii reprezentantului părții vătămate, Ștefan Demian, a expirat și apelul declarat de acesta urmează a fi respins ca inadmisibil, dar divergent a concluzionat și dispus că acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții vătămate, Ștefan Demian, privind încasarea prejudiciului material în sumă de 25600 euro și cel moral în sumă de 50000 lei, necesită a fi admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului prejudiciului să hotărască instanța civilă;

- nu a apreciat separat fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității, veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor și nu a indicat motivele pentru care a respins alte probe aduse atât în sprijinul acuzării, cât și apărării;

- nu a raportat soluția de aplicare a prescripției tragerii la răspundere penală la prevederile art. 53 lit. g) Cod penal, art. art. 322 alin. (5), 384 alin. (1), 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală.

**10.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, a fost respins ca inadmisibil recursul declarat de reprezentantul părții vătămate Marina Robuleț, Ștefan Damian, admis apelul declarat de procuror, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Valeriu Gorii a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 335 alin. (2), 361 alin. (2) lit. b), 310 alin. (1) Cod penal și cu trimitere la art. 53 lit. g) Cod penal, l-a liberat de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală prevăzut de art. 60 Cod penal.

Acțiunea civilă înaintată de partea civilă Marina Robuleț, în partea încasării prejudiciului material a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să hotărască instanța civilă.

Acțiunea civilă înaintată de partea civilă Marina Robuleț, în partea încasării prejudiciului moral, a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea de la Valeriu Gorii în beneficiul lui Marina Robuleț suma de 1000 lei, în rest pretențiile au fost respinse.

Prin aceeași decizie, Vera Filimon a fost recunoscută vinovată și liberată de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală prevăzut de art. 60 Cod penal, însă în privința acesteia hotărârile judecătorești nu se contestă.

**10.1.** Instanța de apel a constatat că, Valeriu Gorii, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, având scopul confecționării, deținerii și folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, în vederea obținerii ilegale a dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport „ZIL-117”, n/î C DL 440, a confecționat două contracte de arendă a mijlocului de transport model „ZIL-117”, n/î C DL 440, fabricat în anul 1985: primul contract cu nr. 01-02/97 din 07 februarie 1997 și al doilea contract cu nr. 1-01/03 din 01 ianuarie 2003, încheiate între el și SRL „MIIG”, în care se conțin date false, care nu corespund realității, și anume în capitolul 7, denumit - adresele juridice și rechizitele părților, a contractului din 07 februarie 1997, Valeriu Gorii este identificat prin buletin de identitate A88023583, eliberat la 12 septembrie 2001, deși contractul a fost întocmit la 07 februarie 1997 și la momentul întocmirii acestui contract, nu era proprietar al automobilului respectiv,

dar conform certificatului de înmatriculare nr. 014450 acesta a devenit proprietar la 23 octombrie 1997, adevăratul proprietar al automobilului la acel moment fiind SA „Neftegaz-Grup”.

Tot el, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, având scopul confecționării, deținerii și folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, în vederea obținerii ilegale a dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport „ZIL-117”, n/î C DL 440, a instigat notarul privat Vera Filimon la confecționarea unei declarații false de anulare a procurii generale eliberate anterior de ea în privința automobilului indicat, datată cu 03 septembrie 2004 și înregistrată în registrul actelor notariale ale notarului „Vera Filimon” cu nr. 5773, declarație care a fost înscrisă în registrele notariale ale notarului și conform concluziei raportului de expertiză nr. 003977/1262 Seria MJ din 14 mai 2007 s-a stabilit că înscrisul (referitor la această declarație) din Registrul actelor notariale: 5773 și „Gorii Valeriu m. Chiș str. Coroban 21” a fost executat cu pix cu gel, iar înscrisul „03.09.04” a fost executat cu pix cu mină, inițial în locul aflării textului citit „Coroban” din rândul 23, coloana III, pagina 57 a Registrului actelor notariale a fost textul „C Vîrnăv”, totodată, conform concluziei raportului de expertiză criminalistică tehnică a actelor nr. 003977/1262 din 14 mai 2007, s-a stabilit că în locul supus modificării din Registrul alfabetic, inițial a fost următorul text, după cum urmează: - în locul aflării cifrei citite „3” din numărul „5773” din rândul 2, coloana I, pagina 38 inițial a fost cifra „9”; - în locul aflării cuvântului citit „Valeriu”, din rândul 2, coloana III, pagina 38 inițial a fost textul „Afanasie”; - în locul aflării cuvântului citit „declarație” inițial a fost cuvântul „copii”, în locul supus răzuirii mecanice ce se află înaintea înscrisului „5890” din rândul 12, coloana I, inițial a fost un număr din patru cifre, după cum urmează: prima cifră „5”, a treia „7”, a patra „3”; - în rândul 12 la intersecția coloanei I și II, pagina 38, inițial a fost un număr din două cifre, cifra a doua a fost „3”.

Tot el, având scopul obținerii ilegale a dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport „ZIL-117”, n/î C DL 440, a instigat notarul privat Vera Filimon la săvârșirea abuzului de serviciu, prin confecționarea unei declarații false de anulare a procurii generale, eliberate anterior de ea în privința automobilului model „ZIL-117”, n/î C DL 440, din numele lui Valeriu Gorii pe numele lui Roman Iurciuc, datată cu 03 septembrie 2004 și înregistrată în registrul actelor notariale ale notarului „Vera Filimon” cu nr. 5773, declarație care a fost înscrisă în registrele notariale ale notarului și conform concluziei raportului de expertiză nr. 003977/1262 Seria MJ din 14 mai 2007 s-a stabilit că înscrisul (referitor la această declarație) din Registrul actelor notariale: 5773 și „Gorii Valeriu m. Chiș str. Coroban 21” a fost executat cu pix cu gel, iar înscrisul „03.09.04” a fost executat cu pix cu mină, inițial în locul aflării textului citit „Coroban” din rândul 23, coloana III, pagina 57 a Registrului actelor notariale a fost textul „C Vîrnăv”, totodată, conform concluziei raportului de expertiză criminalistică tehnică a actelor nr. 003977/1262 din 14 mai 2007, s-a stabilit că în locul supus modificării din Registrul alfabetic, inițial a fost următorul text, după cum urmează: - în locul aflării cifrei citite „3” din numărul „5773” din rândul 2, coloana I, pagina 38 inițial a fost cifra „9”; - în locul aflării cuvântului citit „Valeriu”, din rândul 2, coloana III,

pagina 38, inițial a fost textul „Afanasie”; - în locul aflării cuvântului citit „declarație” inițial a fost cuvântul „copii”, în locul supus răzuirii mecanice ce se află înaintea înscrisului „5890” din rândul 12, coloana I, inițial a fost un număr din patru cifre, după cum urmează: prima cifră „5”, a treia „7”, a patra „3”; - în rândul 12 la intersecția coloanei I și II, pagina 38, inițial a fost un număr din două cifre, cifra a doua a fost „3”.

Tot el, prelungind acțiunile sale, acționând cu intenție directă, având scopul falsificării probelor în procesul civil, în vederea obținerii ilegale a dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport „ZIL-117”, n/î C DL 440, înstrăinat de el la 17 septembrie 2003 lui Roman Iurciuc în baza procurii generale, înregistrată în registrul actelor notariale ale notarului Vera Filimon cu nr. 6720, știind cu certitudine despre faptul că aceste documente sunt falsificate și nu corespund realității, a prezentat în instanța de judecată în cadrul examinării cauzei civile nr. 2-169/2005:

- copia declarației de anulare a procurii generale eliberate anterior de notar în privința automobilului model „ZIL-117”, n/î C DL 440, din numele lui Valeriu Gorii pe numele lui Roman Iurciuc, datată cu 03 septembrie 2004 și înregistrată în registrul actelor notariale ale notarului „Vera Filimon” cu nr. 5773, declarație care a fost înscrisă în registrele notariale ale notarului și care conform concluziei raportului de expertiză nr. 003977/1262 Seria MJ din 14 mai 2007 s-a stabilit că înscrisul (referitor la această declarație) din Registrul actelor notariale: 5773 și „Gorii Valeriu m. Chiș str. Coroban 21” a fost executat cu pix cu gel, iar înscrisul „03.09.04” a fost executat cu pix cu mină, inițial în locul aflării textului citit „Coroban” din rândul 23, coloana III, pagina 57 a Registrului actelor notariale a fost textul „C Vîrnăv”, iar conform concluziei raportului de expertiză criminalistică tehnică a actelor nr. 003977/1262 din 14 mai 2007 s-a stabilit că în locul supus modificării din Registrul alfabetic, inițial a fost următorul text, după cum urmează: - în locul aflării cifrei citite „3” din numărul „5773” din rândul 2, coloana I, pagina 38, inițial a fost cifra „9”; - în locul aflării cuvântului citit „Valeriu”, din rândul 2, coloana III, pagina 38, inițial a fost textul „Afanasie”; - în locul aflării cuvântului citit „declarație” inițial a fost cuvântul „copii”, în locul supus răzuirii mecanice ce se află înaintea înscrisului „5890” din rândul 12, coloana I, inițial a fost un număr din patru cifre, după cum urmează: prima cifră „5”, a treia „7”, a patra „3”; - în rândul 12 la intersecția coloanei I și II, pagina 38, inițial a fost un număr din două cifre, cifra a doua a fost „3”;

- două contracte de arendă a mijlocului de transport model „ZIL-117”, n/î C DL 440, fabricat în anul 1985, primul contract cu nr. 01-02/97 din 07 februarie 1997 și al doilea contract cu nr. 01-01/03 din 01 ianuarie 2003, încheiate între SRL „MIIG” și persoana fizică Valeriu Gorii, ambele contracte cu semne vădite de falsificare, deoarece în capitolul 7, denumit - adresele juridice și rechizitele părților a contractului din 07 februarie 1997, Valeriu Gorii este identificat prin buletin de identitate A88023583, eliberat la 12 septembrie 2001, deși contractul a fost întocmit la 07 februarie 1997 și la momentul întocmirii acestui contract, Valeriu Gorii nu era proprietar al automobilului respectiv, iar conform certificatului de înmatriculare nr. 014450 acesta a devenit proprietar abia la 23 octombrie 1997, adevăratul proprietar al automobilului la acel moment fiind

SA „Neftegaz-Grup”; date din evidența contabilă privind remunerarea muncii salariatului Roman Iurciuc eliberate de SRL „MIIG” unde în rubrica referitoare la salarizarea lui Roman Iurciuc pe anii 2003-2004 este stabilit salariul în sumă de 1500 lei lunar, ceea ce nu corespunde cu datele din contractul de muncă cu seria AA nr. 0114197 al salariatului Roman Iurciuc unde se certifică că pe anii 2003-2004 a primit salariu în sumă de 1000 lei lunar.

Circumstanțele de fapt false, înscrise de către notarul privat Vera Filimon și Valeriu Gorii în declarația de anulare a procurii pe numele lui Roman Iurciuc, datată fals cu 03 septembrie 2004, au creat în fața instanțelor de judecată în care a fost examinat acest proces civil existența dreptului său de proprietate asupra automobilului model „ZIL-117”, n/î C DL 440, fabricat în anul 1985, deși acesta era înstrăinat de către el lui Roman Iurciuc în baza procurii generale din 17 septembrie 2003, autentificată notarial de către notarul Vera Filimon și înregistrată în registrul actelor notariale cu nr. 6720, totodată au servit drept temei instanțelor de judecată pentru anularea contractului de vânzare-cumpărare a mijlocului de transport model „ZIL-117”, n/î C DL 440, fabricat în anul 1985, încheiat între Roman Iurciuc și Marina Robuleț din 15 septembrie 2004, cauzându-le daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor lor, manifestate prin încălcarea ordinii de drept și încălcarea dreptului la proprietate, atentând, în așa mod, la proprietatea lor, drept protejat de Constituția R. Moldova.

**10.2.** În confirmarea vinovăției inculpatului în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42, alin. (5), 335 alin. (2), 361 alin. (2) lit. d), 310 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a reținut următoarele probe: declarațiile părților vătămate Marina Robuleț (f.d.117-121, vol.IV; f.d.49, vol.VI), Roman Iurciuc (f.d.122-128, vol.IV, f.d.48, vol.VI); martorilor Maria Peribicovsacia (f.d.136-140, vol.IV), Grigorii Cușnir (f.d.152-154, vol.IV), Igor Bucățeli (f.d.129-130, vol.IV), Maria Iacovlev (f.d.131-133, vol.IV), Dumitru Marian (f.d.135, vol.IV); copia certificatului de înmatriculare seria 02BC nr. 002353 (f.d.69, vol.II); fișa Întreprinderii Mixte moldo-americe „MIIG” SRL înregistrată la 06 februarie 1997 (f.d.40, vol.II); copia certificatului de înmatriculare seria 11LM nr. 014450, care atestă faptul că Valeriu Gorii este proprietar al automobilului model „ZIL-117”, n/î C DL 440 din 23 octombrie 1997 (f.d.34, vol.I); copia procurii din 17 septembrie 2003 (f.d.49, vol.II); copia chitanței la dispoziția de încasare nr. 02101737 (f.d.50, vol.II); copia facturii Invoice din 15 septembrie 2004 care atestă faptul că automobilul model „ZIL-117” a fost vândut Marinei Robuleț la 15 septembrie 2014, la preț de 3500 lei (f.d.34, vol.I); copiile chitanțelor din 15 septembrie 2004, care atestă faptul că Marina Robuleț a achitat servicii de testare a automobilului model „ZIL-117” (f.d.36-37, vol.I); copia certificatului de înmatriculare seria 01MTH nr. 275488, care atestă faptul că proprietar al automobilului „ZIL-117”, n/î UN AS 423, este Marina Robuleț din 15 septembrie 2004 (f.d.38, vol.I); informație eliberată de Ministerul Dezvoltării Informaționale al R. Moldova la 17 aprilie 2007, prin care se comunică că conform datelor Registrului de Stat al Transporturilor, automobilul model „ZIL-117”, n/î UN AS 423 (C DL 440), nr. motorului 479, nr. caroseriei 72, de la 15 septembrie 2004 figurează înregistrat după Marina Robuleț (f.d.8, vol.II); imprimările operațiunilor tehnologice de la Centrul de Examinare a Conducătorilor

Auto și Înmatriculare a Transportului care atestă consecutivitatea reînregistrării unității de transport „ZIL-117” (f.d.26-134, vol.III); scrisoarea de la Întreprinderea de Stat „Registru”, prin care se comunică că certificatul de înmatriculare seria 01MTH nr. 275488, a fost eliberat la 15 septembrie 2004, pentru automobilul model „ZIL-117”, anul fabricării 1985, a fost înregistrat în baza facturii seria 04PT nr. 010530 eliberată de ÎI „Liana Șerstchi”, după Marina Robuleț, cu eliberarea n/î UN AS 423 (f.d.122, vol.III); copia actului de nimicire din 10 septembrie 2000, prin care se atestă faptul că documentele prezentate de proprietari întru confirmarea dreptului de proprietate asupra automobilului model „ZIL-117” au fost lichidate în legătură cu expirarea termenului de păstrare (f.d.119-121, vol.III); cererea Marinei Robuleț adresată SPR a CGP la 08 noiembrie 2004, privind eliberarea automobilului „ZIL-117”, n/î UN AS 423, care se afla la parcare SPR (f.d.87, vol.II); copii din registrul PR de anunțare în orientare a automobilelor, prin care se certifică că, automobilul model „ZIL-117”, n/î UN AS 423, la 14 octombrie 2004 a fost dat în orientare (f.d.88, vol.II); copia actului de primire la păstrare a unității de transport (f.d.90, vol.II); copia cererii de chemare în judecată și a chitanței din 15 noiembrie 2004, de achitare a taxei de stat pentru acțiunea civilă examinată de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău de către Marina Robuleț, prin care se certifică că Marina Robuleț s-a adresat în instanța de judecată întru recunoașterea dreptului de proprietate asupra automobilului model „ZIL-117”, n/î UN AS 423 (f.d.90-91, vol.I); copia cererii de chemare în judecată înaintată de reclamantul Valeriu Gorii și copiile actelor anexate la ea (f.d.100-104, vol.I); copii din procesul-verbal al ședinței de judecată a pricinii civile, prin care se certifică faptul că a fost audiat notarul Vera Filimon care susține că a legalizat semnătura de pe declarația de anulare din 03 septembrie 2004 și că motiv al anulării, Valeriu Gorii a invocat că, Roman Iurciuc nu a achitat toată suma convenită pentru automobilul respectiv (f.d.137-152, vol.I); copia contractului de arendă nr. 01-02/97 din 07 februarie 1997, încheiat între SRL „MIIG”, arendator fiind directorul Grigorii Cușnir și arendașul Valeriu Gorii, prin care s-a documentat faptul că automobilul model „ZIL-117”, n/î C DL 440 a fost dat în arendă (f.d.5, vol.I); copii din carnetul de muncă a lui Roman Iurciuc nr. AA 0114197, care atestă faptul că acesta a fost primit la serviciu în cadrul SRL „MIIG” în calitate de expeditor (f.d.238-239, vol.I); copia certificatului de salarizare a lui Roman Iurciuc eliberat de SRL „MIIG”, care atestă faptul că Roman Iurciuc în anul 2004 primea salariu lunar în valoare de 1500 lei (f.d.236-verso, vol.I); copia scrisorii-răspuns de la Inspekția Muncii nr. I-601/04 din 16 februarie 2005, conform căreia salariul lunar al angajatului Roman Iurciuc era de 510 lei (f.d.237, vol.I); declarația din 27 septembrie 2004, prin care se certifică faptul autentificării semnăturii lui Valeriu Gorii de pe cererea de anulare a procurii generale confirmându-se intenția lui de a anula procura generală privind înstrăinarea automobilului model „ZIL-117”, n/î C DL 440, autentificată la 17 septembrie 2003 cu nr. 6720 (sub textul declarației este indicată data de 23 august 2004 care este ștearsă cu corector, iar sub semnătura lui Valeriu Gorii este indicat anul 2004 luna septembrie ziua douăzeci și șapte) (f.d.51, vol.II); copia declarației din 03 septembrie 2004, prin care se certifică faptul autentificării semnăturii lui Valeriu Gorii de pe cererea de anulare a procurii generale înregistrată în registrul actelor notariale a notarului

Vera Filimon sub nr. 5773 (f.d.19, vol.I); ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 02 martie 2007 (f.d.77-78, vol.II); procesul-verbal de examinare a obiectelor din 12 martie 2007 (f.d.79-81, vol.II); solicitarea notarului Vera Filimon adresată DTI al R. Moldova (f.d.17, vol.I); copiile facturilor de eliberare a motorinei pentru automobilele SRL „MIIG”, pe perioada anilor 2003-2004, care atestă faptul că, nici în una din facturi nu există date că automobilul model „ZIL-117” a fost alimentat cu benzină în această perioadă (f.d.39-43, vol.I); ordonanța de ridicare din 06 februarie 2007, în baza căreia de la biroul notarului „Vera Filimon” au fost ridicate documente (f.d.60, vol.I); ordonanța, demersul și încheierea de autorizare a percheziției din 07 februarie 2007, care au stat la baza ridicării documentelor de la biroul notarului „Vera Filimon” (f.d.61-63, vol.I); procesul-verbal de percheziție din 07 februarie 2007, din care se atestă că percheziția a fost efectuată la biroul notarului „Vera Filimon”, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. L. Tolstoi 36 (f.d.64-65, vol.I); ordonanța de ridicare din 27 martie 2007 (f.d.10, vol.III); procesul-verbal de ridicare din 28 martie 2007 (f.d.11, vol.III); ordonanța de ridicare din 29 martie 2007, prin care s-a dispus efectuarea ridicării de la SEIT nr. 1, situată pe adresa mun. Chișinău, str. Bucuriei 18, a următoarelor documente: cererea în original a lui Valeriu Gorii din 23 august 2004 cu privire la anularea procurii eliberate lui Roman Iurciuc la 17 septembrie 2003; demersul/scrisoarea notarului Vera Filimon, cu privire la suspendarea acțiunilor conform procurii generale eliberate de Valeriu Gorii lui Roman Iurciuc la 17 septembrie 2003, din 28 august 2004 (f.d.12, vol.III); procesul-verbal de ridicare din 29 martie 2007, prin care au fost ridicate cererea lui Valeriu Gorii cu nr. 7 din 23 august 2004 și demersul notarului Vera Filimon către DTI al R. Moldova cu nr. 7/i din 23 august 2004 (f.d.13, vol.III); copia cererii lui Valeriu Gorii din 23 august 2004, prin care acesta s-a adresat la notarul Vera Filimon în vederea anulării procurii generale nr. 6720 din 17 septembrie 2003 și care a fost înregistrată în registrul de corespondență cu nr. 7 la 23 august 2004 (f.d.14, vol.III); ordonanța de ridicare din 03 aprilie 2007, prin care s-a dispus ridicarea documentelor: cererea în original a cet. Valeriu Gorii din 23 august 2004, cu privire la anularea procurii eliberate cet. Roman Iurciuc din 17 septembrie 2003; demersul/scrisoarea notarului Vera Filimon, cu privire la suspendarea acțiunilor conform procurii generale eliberate de cet. Valeriu Gorii lui Roman Iurciuc la 17 septembrie 2003 (f.d.19, vol.III); procesul-verbal de ridicare din 03 aprilie 2007 (f.d.20-22, vol.III); raportul de expertiză tehnică nr. 46 din 10 februarie 2007 (f.d.80a-81, vol.I); raportul de expertiză nr. 003184/1124 seria IE din 26 aprilie 2007 (f.d.43-45, vol.III); raportul de expertiză nr. 003977/1262 seria MJ din 14 mai 2007 (f.d.34-41, vol.III); raportul de expertiză nr. 004-011 din 20 februarie 2009 (f.d.244-250, vol.III); ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 03 mai 2007, prin care au fost ridicate declarațiile nr. 5785 din 03 septembrie 2004, nr. 5787 din 03 septembrie 2004, copiile ordinelor emise de notar pentru anul 2004, dispozițiile de încasare (nr. 02537997 din 09 septembrie 2004, nr. 02628064 din 27 septembrie 2004, nr. 02101737 din 17 septembrie 2003) (f.d.54-55, vol.III); procesul-verbal de examinare a obiectelor și ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală (f.d.64-65, vol.III); ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 19 aprilie 2008, prin care au fost ridicate de la Alexandr Prodanov două fotografii, un CD cu

înregistrarea video a căsătoriei, copia certificatului de căsătorie (f.d.111-113, vol.III); procesul-verbal de examinare a obiectului din 21 aprilie 2008, prin care au fost examinate obiectele ridicate de la martorul Alexandr Prodanov (f.d.114, vol.III); ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 21 aprilie 2008 (f.d.115, vol.III); copia hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 07 decembrie 2005 (f.d.154-155, vol.I); copia deciziei-dispozitiv a Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2006 (f.d.169-171, vol.I); copia deciziei Colegiului civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2006 (f.d.183-186, vol.I).

Instanța de apel cu referire la art. 6 al Legii nr. 182-XTV din 11 mai 2000 „Privind accesul la informație” și Recomandarea Rec(2002)2 Comitetului Miniștrilor a Consiliului Europei, către Statele membre, „Privind accesul la documentele publice” din 21 februarie 2002, a respins argumentele invocate în cadrul ședinței de judecată precum că procura și declarația de anulare a procurii nu se atribuie la categoria documentelor oficiale menționând că punerea la dispoziția organelor sau persoanelor oficiale a documentelor private în cazul în care sunt îndeplinite în condițiile legii, conferă acestor documente aptitudinea de a evalua obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 361 Cod penal, confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale.

O cerință obligatorie, în sensul alin. (1) art. 361 Cod penal, este că confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false trebuie neapărat să acorde drepturi sau să elibereze de obligații.

Instanța de apel a ajuns la concluzia că declarația de anulare a procurii generale eliberate pe numele lui Roman Iurciuc datată cu 03 septembrie 2004 a generat circumstanțe de fapt eronate în cadrul procesului civil, a produs efecte juridice și anume în baza acestei declarații instanța de judecată a recunoscut dreptul de proprietate a lui Valeriu Gorii asupra automobilului model „ZIL-117”, n/î C DL 440, deși acesta era înstrăinat de către Valeriu Gorii lui Roman Iurciuc în baza procurii generale din 17 septembrie 2003, autentificată notarial de către notarul Vera Filimon și înregistrată în registrul actelor notariale cu nr. 6720.

Astfel, instanța de apel a stabilit că, prima instanță neîntemeiat a concluzionat că pentru a întruni elementele care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii de confecționare, deținere și folosire a documentului oficial fals ce acordă drepturi sau eliberează de obligațiuni, fapta vinovatului trebuie să îndeplinească următoarele condiții, și anume actul oficial fals, adică procura, care însăși acordă careva drepturi sau eliberează de obligațiuni, însă de către partea învinuirii nu s-a demonstrat faptul falsificării declarației (actului oficial), ci au fost prezentate probe în vederea falsificării registrului de evidență, care însă constituie o evidență a actelor emise, or, faptul falsificării declarației (actului oficial) nemijlocit se constată prin raportul de expertiză nr. 003977/1262 Seria MJ din 14 mai 2007.

În baza declarației false din 03 septembrie 2004, instanța de judecată civilă a anulat contractul de vânzare-cumpărare a mijlocului de transport model „ZIL-117” încheiat între Roman Iurciuc și Marina Robuleț la 15 septembrie 2004, fiindu-le cauzate daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor lor, și anume, dreptului de proprietate.

Totodată, instanța de apel a exclus din învinuirea adusă inculpatului în baza art. 361 alin. (2) Cod penal, semnul calificativ prevăzut de lit. a) „săvârșite repetat”, indicând cu trimitere la art. 10 alin. (1), (2) Cod penal, că prin Legea nr. 277-XVI din 18 decembrie 2008, în vigoare 24 mai 2009, acest semn calificativ a fost exclus, stabilind vinovăția lui Valeriu Gorii în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Instanța de apel a stabilit că, a fost demonstrată cu certitudine vinovăția inculpatului Valeriu Gorii în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 335 alin. (2) Cod penal, fiind probat în ședința de judecată că cel din urmă a instigat notarul Vera Filimon la săvârșirea abuzului de serviciu, prin confecționarea unei declarații false de anulare a procurii generale, eliberate anterior de ea în privința automobilului model „ZIL-117”, n/î C DL 440 din numele lui Valeriu Gorii pe numele lui Iurciuc Roman, datată cu 03 septembrie 2004.

Totodată, instanța de apel cu referire la încadrarea acțiunilor inculpatului Valeriu Gorii în baza art. art. 42, 335 alin. (2) Cod penal, a menționat că alin. (2) art. 335 Cod penal, a fost exclus prin Legea nr. 245 din 02 decembrie 2011 și ținând cont de faptul că Legea menționată nu conține prevederi care ar înlătura caracterul infracțional al faptei, care ar ușura pedeapsa ori în alt mod ar ameliora situația persoanei care a săvârșit infracțiunea, aceasta nu are efect retroactiv și acțiunile subiectului infracțiunii care cad sub incidența legii în cauză urmează a fi calificate, ținând cont de prevederile art. 8 Cod penal, în baza legii în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii.

Mai mult, instanța de apel a remarcat că, deși acțiunile inculpatului se regăsesc în norma art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, care prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 ani la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe termen de la 5 la 10 ani, pedeapsa fiind mai aspră decât sancțiunea normei art. 335 alin. (2) Cod penal, care prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 800 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe termen de până la 3 ani, a calificat acțiunile inculpatului în baza normei mai blânde, întru neadmiterea agravării situației ultimului.

Instanța de apel a stabilit că prima instanță în mod nejustificat a conchis necesitatea achitării inculpatului Valeriu Gorii de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (1) Cod penal, deoarece circumstanțele de fapt false, înscrise de către notarul privat Vera Filimon și Valeriu Gorii în declarația de anulare a procurii pe numele lui Roman Iurciuc, datată fals cu 03 septembrie 2004, au creat în fața instanțelor de judecată în care a fost examinat procesul civil existența dreptului lui Valeriu Gorii de proprietate asupra automobilului model „ZIL-117”, n/î C DL 440, fabricat în anul 1985, deși acesta era înstrăinat de către el lui Roman Iurciuc în baza procurii generale din 17 septembrie 2003, autentificată notarial de către notarul Vera Filimon și înregistrată în registrul actelor notariale cu nr. 6720, totodată au servit drept temei instanțelor de judecată pentru anularea contractului de vânzare-cumpărare a mijlocului de transport model „ZIL-117”, n/î C DL 440, fabricat în anul 1985,

încheiat între Roman Iurciuc și Marina Robuleț din 15 septembrie 2004, cauzându-le daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor lor, manifestate prin încălcarea ordinii de drept și încălcarea dreptului la proprietate, atentând, în așa mod, la proprietatea lor, drept protejat de Constituția R. Moldova.

La fel, Valeriu Gorii în vederea obținerii ilegale a dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport „ZIL-117”, n/î C DL 440, a confecționat două contracte de arendă a mijlocului de transport „ZIL-117”: primul contract cu nr. 01-02/97 din 07 februarie 1997 și al doilea contract cu nr. 01-01/03 din 01 ianuarie 2003, încheiate între el și SRL „MIIG”, în care se conțin date false, care nu corespund realității, și anume, în capitolul 7, denumit - adresele juridice și rechizitele părților, a contractului din 07 februarie 1997, Gorii Valeriu este identificat prin buletin de identitate A88023583, eliberat la 12 septembrie 2001, deși contractul a fost întocmit la 07 februarie 1997 și la momentul întocmirii acestui contract, la 07 februarie 1997, nu era proprietar al automobilului respectiv, ci conform certificatului de înmatriculare nr. 014450, acesta a devenit proprietar abia la 23 octombrie 1997, adevăratul proprietar al automobilului la acel moment fiind SA „Neftegaz-Grup”. Aceste probe scrise au fost prezentate în calitate de probe în cadrul procesului civil în instanța de judecată civilă de către partea în acel proces, Valeriu Gorii.

Instanța de apel a respins afirmațiile inculpatului precum că automobilul model „ZIL-117” era folosit de către Grigorii Cușnir, Roman Iurciuc era șoferul lui, și că procura a fost perfectată numai cu scopul de a avea posibilitatea de a ieși peste hotarele țării, iar automobilul nu a fost vândut, ca fiind declarative și fără suport probant, deoarece însăși martorul Grigorii Cușnir a declarat că el nu a ieșit cu acest automobil în afara hotarelor R. Moldova, s-a deplasat doar pe teritoriul țării, prin copia certificatului de înmatriculare seria 02BC nr. 002353, a fost atestat că, în ianuarie 1996, automobilul în cauză aparținea SRL „Neftegaz-Grup”, iar prin copia certificatului de înmatriculare seria 11LM nr. 014450, a fost atestat că, Valeriu Gorii este proprietar al automobilului „ZIL-117”, n/î C DL 440 din 23 octombrie 1997, astfel, la momentul perfectării procurii proprietarul automobilului era Valeriu Gorii și nu Grigorii Cușnir sau întreprinderea SRL „MIIG” în care activa ultimul.

Astfel, instanța de apel a reținut că, în baza probelor care nu corespund realității și false, prezentate de către Valeriu Gorii în instanța de judecată au fost pronunțate următoarele hotărâri judecătorești: hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 07 decembrie 2005, prin care a fost admisă cererea lui Marina Robuleț, fiind recunoscută ca cumpărător de bună credință și proprietar al automobilului model „ZIL-117”, n/î C DL 440, totodată obligând Ministerul Dezvoltării Informaționale al R. Moldova să nu creeze obstacole în folosirea automobilului dat Marinei Robuleț, eliberându-i certificat de înmatriculare din plastic, iar acțiunea lui Valeriu Gorii a fost respinsă ca fiind nefondată; decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2006, prin care a fost admis apelul declarat de reprezentantul lui Valeriu Gorii, casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 07 decembrie 2005 și pronunțată o nouă hotărâre prin care s-a respins acțiunea declarată de Marina Robuleț ca nefondată și admisă acțiunea reconvențională depusă de Valeriu Gorii, a fost recunoscut nul contractul de

vânzare-cumpărare încheiat între Roman Iurciuc și Marina Robuleț conform facturii nr. 010530 din 15 septembrie 2004, eliberată de ÎI „Liana Șerstchi” lui Marina Robuleț cu aducerea părților în poziție inițială, s-a recunoscut dreptul de proprietate a lui Valeriu Gorii asupra automobilului model „ZIL-117”, anul producerii 1985, motor nr. 479, caroseria nr. 726, n/î CDL 440 (pașaportul tehnic 11LM nr. 014450), cu restituirea automobilului în posesia proprietarului Valeriu Gorii; decizia Colegiului civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2006, prin care a fost admis recursul declarat de Marina Robuleț, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2006, în partea recunoașterii dreptului de proprietate a lui Valeriu Gorii asupra automobilului model „ZIL-117”, anul producerii 1985, motor nr. 479, caroseria nr. 726, n/î CDL 440 și în această parte a fost pronunțată o nouă hotărâre prin care s-a respins cerința lui Valeriu Gorii din acțiunea reconvențională privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra automobilului model „ZIL-117”, anul producerii 1985, motor nr. 479, caroseria nr. 726, n/î C DL 440, în rest decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2006 a fost menținută.

Instanța de apel, cu trimitere la prevederile art. art. 16, 53, 60 Cod penal și art. 389 Cod de procedură penală, a indicat că infracțiunile prevăzute de art. art. 361 alin. (2) lit. b), 42, 335 alin. (2), art. 310 alin. (1) Cod penal, au fost săvârșite de Valeriu Gorii în anul 2004 și dat fiind faptul că inculpatul a săvârșit două infracțiuni mai puțin grave și una ușoară, în privința acestuia a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală, motiv pentru care l-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 335 alin. (2), 361 alin. (2) lit. b), 310 alin. (1) Cod penal și l-a liberat de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală prevăzut de art. 60 Cod penal.

**10.3.** La fel, instanța de apel a stabilit că în cadrul ședinței de judecată, în prima instanță, la 15 noiembrie 2011, a fost înaintată acțiunea civilă de către reprezentantul părții vătămate Marina Robuleț, Ștefan Demian în baza procurii valabile, reprezentantul fiind astfel în mod legal împuternicit să înainteze acțiune civilă în procesul penal în interesul părții civile, împotriva lui Valeriu Gorii și Vera Filimon solicitând încasarea solidară a sumei de 25600 euro, cu titlu de prejudiciu material și suma de 50000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Astfel, ținând cont de prevederile art. art. 14 Cod civil, art. art. 219, 221, 225, 385, 387 Cod de procedură penală, instanța de apel a stabilit că, prima instanță în mod eronat a dispus respingerea acțiunii civile înaintate de partea vătămată, or, legea indică expres că instanța de judecată nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sunt întrunite elementele infracțiunii sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art. 35 Codul penal.

Totodată, în speță, a fost atestat că nu au fost prezentate suficiente probe pentru a demonstra întinderea prejudiciului material cauzat părții civile, motiv pentru care a admis în principiu acțiunea civilă înaintată de partea civilă Marina Robuleț, în partea încasării prejudiciului material urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța civilă.

Cu referire la acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului moral, instanța

de apel a indicat că, suma de 50000 lei în calitate de prejudiciu moral solicitată de partea civilă este exagerată în coraport cu circumstanțele cauzei, ținând cont totodată și de faptul că la stabilirea cuantumului prejudiciului moral, urmează a se ține cont atât de gravitatea suferințelor psihice pricinuite, dar și de starea materială a inculpatului.

Din considerentele că nu a fost probată gravitatea suferințelor psihice suportate în sumă de 50000 lei, instanța de apel, a considerat că suma de 1000 lei, este una rezonabilă și echitabilă pentru recuperarea prejudiciului moral, pentru suferințele psihice suportate de partea civilă, respingând în rest pretențiile înaintate, ca fiind nefondate.

**10.4.** Instanța de apel a reținut că, cererea de apel declarată în interesul părții vătămate Marina Robuleț a fost depusă de reprezentantul Ștefan Demian în baza procurii nr. 2389 din 07 aprilie 2009, care are termen de valabilitate de 3 ani, respectiv, cu termenul de expirare la 07 aprilie 2012 (f.d.11-12, vol.IV).

Astfel, cererea de apel a fost depusă de reprezentantul părții vătămate Ștefan Demian în numele și interesul Marinei Robuleț la 27 aprilie 2012 (f.d.235-238, vol.IV), după expirarea împuternicirilor transmise prin procura cu nr. 2389 din 07 aprilie 2009, din care motiv instanța a respins cererea de apel, ca fiind inadmisibilă.

**11. Avocatul Procopie Zaharia în numele inculpatului,** în temeiul pct. 6), 16) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia solicitând casarea acesteia cu menținerea sentinței.

În motivare a invocat că, instanța de apel fără a indica care sunt abaterile ilegale comise de către prima instanță în cazul pronunțării sentinței de achitare, a enunțat în direct care ar fi părțile componente ale unei sentințe de condamnare, fără a ține cont de prevederile art. 24 Cod de procedură penală, fiindcă prin accentuarea expusă de către instanța de apel în susținerea constatării vinovăției inculpatului Valeriu Gorii aceasta și-a întemeiat concluzia în exclusivitate doar în baza probelor acuzării, încălcând astfel prevederile art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală.

Recurentul accentuează că, probele la care face referire instanța de apel nu au nici o valoare probatorie, deoarece ele nu confirmă și nici nu exclud vinovăția inculpatului, iar restul probelor din dosar instanța intenționat le-a lăsat fără apreciere sau chiar le-a expus contrar declarațiilor stabilite, intenționat modificând declarațiile martorilor în scopul agravării vinovăției insinuate inculpatului, neglijând prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

Declarațiile depuse de către Roman Iurciuc, precum că el a primit de la Valeriu Gorii cheile, actele și procura în aceeași zi, în automobilul inculpatului, căruia tot atunci i-a transmis 10000 dolari SUA, au fost apreciate de instanță ca fapt stabilit, fără a ezita că nu exista temei pentru a aprecia cele declarate ca fapt constatat.

Menționează recurentul că, instanța de apel, într-o formă tendențioasă a neglijat faptul că, Roman Iurciuc la început i-a spus lui Grigorii Cușnir că a luat automobilul în contul datoriilor firmei față de el și că i-ar fi transmis ultimului 10000 dolari SUA pentru automobil, iar peste 2 zile, Roman Iurciuc i-a spus că 10000 dolari SUA i-a dat lui Valeriu Gorii.

Tot atunci, Valeriu Gorii a menționat că se va adresa organelor de drept din

motiv că a fost deposedat de automobil.

Schimbarea depozițiilor arată direct la intenția meschină a lui Roman Iurciuc, care prin diferite metode ilegale a dorit să obțină automobilul care nu-i aparține, iar instanța de apel a lăsat fără apreciere acest moment.

Astfel, Roman Iurciuc nu a demonstrat și nu a prezentat probe care ar confirma faptul procurării automobilului, iar instanța de apel, fără temei juridic, ignorând legislația în vigoare cu privire la legalizarea și obținerea dreptului de proprietate, l-a recunoscut pe Roman Iurciuc proprietar.

Susține recurentul că, vinovăția lui Valeriu Gorii în falsificarea procurii este o tendință a acuzării și instanței de apel, din motiv că însăși procura și declarația de anulare nu au nici un semn de falsificare și Valeriu Gorii le-a prezentat cu toată responsabilitatea.

Prezintă interes faptul cum tratează acuzatorul de stat, instanța de apel și partea vătămată care are interes material, cu interes de a complica și a denigra faptele, considerând că admiterea unor greșeli la înregistrarea cererii în jurnalul suplimentar al notarului cu privire la anularea procurii ar degenera falsul declarației, or legislația în vigoare expres prevede că, elementele falsificării este necesar să le conțină actul, dar nu procedura emiterii lui, iar atribuirea lui Valeriu Gorii partea vinovăției unui colaborator al biroului notarial reprezintă o eroare, care a fost acceptată și tolerată de către instanța de apel.

Recurentul a indicat că, instanța de apel a menționat că, vina lui Valeriu Gorii este stabilită prin contractele de arendă a automobilului încheiate între Valeriu Gorii și SRL „MIIG”, însă nu menționează ce atribuție au acestea la litigiu, chiar dacă este constatat și faptul, că Valeriu Gorii a devenit proprietar în 1997, iar litigiul a avut loc în anul 2004.

La fel, instanța de apel urma să aprecieze critic declarațiile lui Roman Iurciuc care este parte interesată.

Mai mult, Marina Robuleț, care la fel este parte interesată, în instanță a declarat, că nu știe cu ce sumă a încheiat contractul de vânzare-cumpărare, martorul Alexandr Prodanov nu confirmă și nici nu infirmă nimic pe cauza dată în afară de faptul că automobilul a fost folosit la nuntă, fapt acceptat și confirmat de Valeriu Gorii și Grigorii Cușnir, că lui Roman Iurciuc i-a fost permis să lucreze cu automobilul suplimentar, la nunți, din motiv că avea o stare materială deplorabilă, raportul de expertiză care atestă, că în jurnalul de înregistrare sunt corectări, însă Valeriu Gorii nu are atribuție la aceste corectări, fapt pentru care a fost pedepsit colaboratorul biroului notarial și eliberat din serviciu, iar alte probe care ar justifica concluzia instanței de apel privind vinovăția lui Valeriu Gorii nu sunt.

Totodată, instanța de apel a lăsat fără apreciere declarațiile lui Valeriu Gorii, care a menționat că perfectarea procurii generale pe numele lui Roman Iurciuc a avut loc la propunerea lui Grigorii Cușnir din motiv că avea deplasări în regiunea transnistreană, în or. Dnestrovsc la stația de producere a energiei electrice „Cuciurgan”, unde a fost de mai multe ori, cu automobilul respectiv la volanul căruia era Roman Iurciuc și s-au mai deplasat în unele regiuni ale Ucrainei.

Mai susține recurentul că, constatările instanței de apel asupra faptului că, Roman Iurciuc a cumpărat automobilul în cauză de la Valeriu Gorii în lipsa contractului de vânzare-cumpărare, în lipsa martorilor, în lipsa unei recipise de

transmitere a sumei de 10000 dolari SUA, constituie o abatere ce contravine legislației în vigoare.

La fel, în instanța de apel nu a fost stabilită intenția și forma participației a lui Valeriu Gorii la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b ) Cod penal, care prevede săvârșirea infracțiunii de două sau mai multe persoane, dacă va fi prezentă o formă a participației conform art. 44 sau 45 Cod penal.

Accentuează recurentul că, concluziile primei instanțe privind achitarea lui Valeriu Gorii sunt întemeiate, deoarece acesta corect a reținut că nu a fost demonstrat faptul falsificării procurii (actului oficial), dar au fost prezentate probe doar în vederea falsificării registrului de evidență.

De asemenea, lit. a) alin. (2) art. 361 Cod penal, a fost exclusă prin Legea 277-XVI din 18 decembrie 2008, astfel fiind inclusă ilegal în învinuire, iar învinuirea menținută drept dovedită de instanța de apel prevede art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, este ilegală și neîntemeiată, bazată pe presupuneri neargumentate.

Mai mult, instanța de apel pripit și greșit a concluzionat de a menține încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului în baza art. 355 alin. (2) Cod penal, cu toate că alin. (2) a fost exclus prin art. 16 din Legea nr. 245 din 02 decembrie 2011.

Faptul cauzării lui Roman Iurciuc a daunelor în proporții considerabile este combătut prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2007, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată a Marinei Robuleț către Ministerul Dezvoltării Informaționale și Roman Iurciuc privind recunoașterea calității de cumpărător de bună credință și a dreptului de proprietate.

Cererea lui Valeriu Gorii a fost admisă, cu anularea contractului de vânzare-cumpărare încheiat între Roman Iurciuc și Marina Robuleț a automobilului model „ZIL-117”.

Probele acumulate nu combat faptul anulării de către Vera Filimon a procurii nr. 6720 din 17 septembrie 2003 și nu confirmă faptul emiterii unei declarații false de anulare a procurii.

Asupra învinuirii lui Valeriu Gorii în baza art. art. 42, 335 alin. (2) Cod penal, ca instigare la abuz de serviciu, nu au fost prezentate probe concludente și pertinente, or Valeriu Gorii s-a adresat oficial și legal cu cerere către notar, prin care a solicitat anularea procurii anterior eliberate de același notar.

Consideră recurentul că, învinuirea adusă lui Valeriu Gorii este nefondată și neîntemeiată, aceasta nu se bazează pe probe pertinente și concludente, iar instanța de apel a emis o decizie bazată doar pe presupuneri, fără a ține cont de probele aduse, fără a supune criticii probele aduse de acuzator și nici nu s-a expus din care considerente se admit anumite probe și se resping altele.

**12.** Asupra recursului a prezentat referință procurorul, care s-a expus pentru respingerea acestuia, deoarece instanța de apel a motivat hotărârea adoptată în conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, la caz, la adoptarea soluției de încetare a procesului penal intentat, în legătură cu intervenirea termenului prescripției.

Subsidiar a indicat că, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, este legală, argumentată și întemeiată.

**13.** Judecând recursul ordinar declarat, în raport cu actele cauzei, Colegiul

penal lărgit ajunge la concluzia că acesta urmează a fi respins, ca inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 434 Cod de procedură penală, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța este în drept să-l respingă, ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, în cazul în care se constată că recursul nu este întemeiat legal (este nefondat). Recursul este nefondat atunci când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

Conform art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în baza temeiurilor stipulate expres în acest articol.

Reieșind din conținutul recursului declarat, Colegiul penal evidențiază că recurentul invocă drept temei de casare pct. 6), 16) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau norma de drept aplicată în hotărârea atacată contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție.

În primul rând, criticele recurentului se axează pe ideea că instanța de apel eronat a reținut vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 335 alin. (2), 361 alin. (2) lit. b), 310 alin. (1) Cod penal.

Verificând alegațiile recurentului, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit conchide că acestea sunt neîntemeiate, iar instanța de apel la adoptarea soluției de respingere a apelului declarat de reprezentantul părții vătămate și admitere a apelului declarat de procuror, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Valeriu Gorii a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 335 alin. (2), 361 alin. (2) lit. b), 310 alin. (1) Cod penal, iar cu trimitere la art. 53 lit. g) Cod penal, l-a liberat de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului prescripției de tragere la răspundere penală prevăzut de art. 60 Cod penal, a respectat prevederile legale, adoptând o soluție corectă și întemeiată.

În contextul ce urmează, având în vedere alegațiile formulate de recurent în cererea sa, Colegiul penal lărgit se va expune punctat asupra respingerii acestora, deoarece le consideră ca fiind invocate vădit neîntemeiat de titular.

Așadar, raportat la criticele recurentului, Colegiul constată că acestea în mare parte se referă la chestiunea de apreciere a probelor, în particular recurentul obiectând asupra faptului că instanța de apel la adoptarea soluției de recunoaștere a lui Valeriu Gorii vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 335 alin. (2), 361 alin. (2) lit. b), 310 alin. (1) Cod penal, a pus la bază doar declarațiile lui Roman Iurciuc.

Într-un prim aspect, față de cele ce preced, se impune precizarea că

aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depus de către organele de urmărire, instanțele judecătorești, cât și de părțile din proces, se concretizează pe soluția ce va fi dată în urma acestei activități.

Aprecierea probelor după intima convingere a judecătorului trebuie să se bazeze pe prevederile legale, iar convingerea intimă se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Legea stabilește că probele admisibile sunt apreciate după relevanța, concludența, veridicitatea și utilitatea acestora și toate probele în ansamblul lor sunt apreciate din punct de vedere al coroborării acestora.

Însă, cu referire la faptul dacă chestiunea de apreciere a probelor poate fi invocată la această etapă a procedurilor, instanța de recurs reiterează că la etapa judecării recursului nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele de fond, acesta fiind atributul exclusiv al acestor instanțe.

Din atare considerente, Colegiul penal lărgit nu va examina criticile referitoare la presupusa greșită reținere, pe baza probelor administrate în cauză, a anumitor elemente factice, ci va verifica, prin raportare la situația de fapt stabilită de instanțele de fond, corectitudinea dispunerii achitării în privința inculpaților raportat la învinuirea imputată acestora prin actul de învinuire și sesizare a instanței.

Totodată, este de notat în acest punct de analiză că, pentru a constitui caz de casare eroarea de fapt trebuie să fie gravă, adică, pe de o parte, să fi influențat asupra soluției cauzei, iar pe de altă parte să fie vădită, neîndoielnică.

Eroarea gravă de fapt nu privește dreptul de apreciere a probelor, ci discrepanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o susține.

În cauza deferită judecării o atare eroare nu a fost constatată de către instanța de recurs.

Prin alte cuvinte, opozabil celor enunțate de recurent privind examinarea unilaterală a probatoriului administrat în cauză, Colegiul penal lărgit, verificând subsidiar materialele dosarului, specifică că judecând apelul instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corectă de casare a sentinței și adoptare a unei noi hotărâri de recunoaștere a lui Valeriu Gorii vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 335 alin. (2), 361 alin. (2) lit. b), 310 alin. (1) Cod penal, cu liberarea de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului prescripției de tragere la răspundere penală, care este argumentată și corespunzătoare cumulului de probe administrate și nemijlocit verificate în ședințele de judecată în condițiile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală și, totodată, care au fost just apreciate de instanță prin prisma art. 101 Cod de procedură penală.

În desfășurarea aceleiași idei, instanța de recurs specifică că, așa cum rezultă din textul deciziei atacate, instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală și aceasta cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, la caz, la adoptarea soluției expuse în

pct. 10 al prezentei hotărâri.

În contextul în care analizăm critica cu privire la examinarea unilaterală a probelor de către instanța de apel, nu ar fi depășit să facem referire și la prevederile art. 101 alin. (3) Cod de procedură penală, unde este stipulat că nici o probă din dosar nu are o valoare prestabilită pentru instanță.

De altfel, conducându-se anume de aceste reglementări, instanța de apel a examinat toate probele din dosar și nu a dat prioritate celor în favoarea condamnării inculpatului, după cum afirmă recurentul, ci coroborându-le le-a analizat în ansamblul lor, apreciind just că ele sunt suficiente pentru a fundamenta o acuzație penală și a-i incrimina inculpatului săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 335 alin. (2), 361 alin. (2) lit. b), 310 alin. (1) Cod penal.

Or, simplul fapt că pot exista două puncte de vedere distincte cu privire la acest subiect nu este un motiv suficient pentru a dispune rejudecarea unei cauze penale, după cum solicită avocatul Procopie Zaharia.

Pe de altă parte, în speță, după examinarea dosarului și a observațiilor recurentului, Colegiul nu poate să accepte argumentele acestuia precum că instanța de apel nu a apreciat la justa valoare probele din dosar și a încălcat principiul contradictorialității, dând prioritate probelor părții acuzării, în detrimentul celor susținute de partea apărării.

Fiindcă, potrivit părții descriptive a deciziei recurate, se constată că instanța cercetând probele le-a descris în textul hotărârii judecătorești și le-a apreciat după propria sa convingere, precum și în coroborare cu toate materialele cauzei, ajungând la concluzia corectă despre vinovăția lui Valeriu Gorii de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 335 alin. (2), 361 alin. (2) lit. b), 310 alin. (1) Cod penal.

Cu referire la argumentul invocat de recurent privind atribuirea lui Valeriu Gorii partea vinovăției unui colaborator al biroului notarial reprezintă o eroare, Colegiul lărgit ține să menționeze că, Valeriu Gorii de către organul de urmărire penală a fost pus sub învinuire, iar de către instanța de apel a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 335 alin. (2) Cod penal, adică pentru instigarea la abuz de serviciu dar nu pentru săvârșirea abuzului de serviciu.

Colegiul penal respinge ca neîntemeiat argumentul recurentului referitor la faptul că, instanța de apel a indicat că, vina lui Valeriu Gorii este stabilită prin contractele de arendă a automobilului încheiate între Valeriu Gorii și SRL „MIIG”, însă nu a menționat ce atribuție au acestea la litigiu, chiar dacă este constatat faptul, că Valeriu Gorii a devenit proprietar în 1997, iar litigiul a avut loc în anul 2004, or, instanța de apel corect a indicat în decizia sa că, Valeriu Gorii în vederea obținerii ilegale a dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport „ZIL-117”, n/î C DL 440, a confecționat două contracte de arendă a mijlocului de transport „ZIL-117”: primul contract cu nr. 01-02/97 din 07 februarie 1997 și al doilea contract cu nr. 01-01/03 din 01 ianuarie 2003, încheiate între el și SRL „MIIG”, în care se conțin date false, care nu corespund realității, și anume, în capitolul 7, denumit - adresele juridice și rechizitele părților, a contractului din 07 februarie 1997, Gorii Valeriu este identificat prin buletin de identitate A88023583, eliberat la 12 septembrie 2001, deși contractul a fost întocmit la

07 februarie 1997 și la momentul întocmirii acestui contract, la 07 februarie 1997, nu era proprietar al automobilului respectiv, ci conform certificatului de înmatriculare nr. 014450, acesta a devenit proprietar la 23 octombrie 1997, adevăratul proprietar al automobilului la acel moment fiind SA „Neftegaz-Grup”.

Aceste probe scrise au fost prezentate în calitate de probe în cadrul procesului civil în instanța de judecată civilă de către partea în acel proces, Valeriu Gorii.

Cu referire la argumentul recurentului privind faptul că, instanța de apel a lăsat fără apreciere declarațiile lui Valeriu Gorii, care a menționat că perfectarea procurii generale pe numele lui Roman Iurciuc a avut loc la propunerea lui Grigorii Cușnir din motiv ca avea deplasări în regiunea transnistreană, în or. Dnestrovsc la stația de producere a energiei electrice „Cuciurgan”, unde a fost de mai multe ori, cu automobilul respectiv la volanul căruia era Roman Iurciuc și s-au mai deplasat în unele regiuni ale Ucrainei, Colegiul penal reține că instanța de apel corect a indicat că, martorul Grigorii Cușnir a declarat că el nu a ieșit cu acest automobil în afara hotarelor R. Moldova, s-a deplasat doar pe teritoriul țării, prin copia certificatului de înmatriculare seria 02BC nr. 002353, a fost atestat că, în ianuarie 1996, automobilul în cauză aparținea SRL „Neftegaz-Grup”, iar prin copia certificatului de înmatriculare seria 11LM nr. 014450, a fost atestat că, Valeriu Gorii este proprietar al automobilului „ZIL-117”, n/î C DL 440 din 23 octombrie 1997, astfel, la momentul perfectării procurii proprietarul automobilului era Valeriu Gorii și nu Grigorii Cușnir sau întreprinderea SRL „MIIG” în care activa ultimul.

Colegiul penal lărgit reține că instanța de apel corect a stabilit că, declarația de anulare a procurii generale eliberate pe numele lui Roman Iurciuc datată cu 03 septembrie 2004 a generat circumstanțe de fapt eronate în cadrul procesului civil, a produs efecte juridice și anume în baza acestei declarații instanța de judecată a recunoscut dreptul de proprietate a lui Valeriu Gorii asupra automobilului model „ZIL-117”, n/î C DL 440, deși acesta era înstrăinat de către Valeriu Gorii lui Roman Iurciuc în baza procurii generale din 17 septembrie 2003, autentificată notarial de către notarul Vera Filimon și înregistrată în registrul actelor notariale cu nr. 6720.

Totodată, instanța de apel corect a exclus din învinuirea adusă inculpatului în baza art. 361 alin. (2) Cod penal, semnul calificativ de la lit. a) „săvârșite repetat”, indicând cu trimitere la art. 10 alin. (1), (2) Cod penal, că prin Legea nr. 277-XVI din 18 decembrie 2008, în vigoare 24 mai 2009, acest semn calificativ a fost exclus, stabilind vinovăția lui Valeriu Gorii în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Astfel, alegațiile recurentului în acest sens sunt respinse ca nefondate.

Cu referire la argumentul recurentului că, instanța de apel pripit și greșit a concluzionat de a menține încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului în baza art. 355 alin. (2) Cod penal, fiindcă alin. (2) a fost exclus prin art. 16 din Legea nr. 245 din 02 decembrie 2011, Colegiul penal cu trimitere la prevederile art. 8, 123 alin. (2), 327 Cod penal, art. 8 alin. (1) al Legii nr. 1453-XV din 08 noiembrie 2002, „Cu privire la notariat”, ține să menționeze că, instanța de apel corect a reținut încadrarea juridică în baza art. 355 alin. (2) Cod penal, în vigoare la

momentul săvârșirii infracțiunii, în sensul neadmiterii agravării situației inculpatului.

Colegiul penal respinge ca neîntemeiat argumentul avocatului prin care se susține că, faptul cauzării lui Roman Iurciuc a daunelor în proporții considerabile este combătut prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2007, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată a Marinei Robuleț către Ministerul Dezvoltării Informaționale și Roman Iurciuc privind recunoașterea calității de cumpărător de bună credință și a dreptului de proprietate, iar cererea lui Valeriu Gorii a fost admisă, cu anularea contractului de vânzare-cumpărare încheiat între Roman Iurciuc și Marina Robuleț a automobilului model „ZIL-117”, deoarece prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2006, a fost admis recursul declarat de Marina Robuleț, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2006, în partea recunoașterii dreptului de proprietate a lui Valeriu Gorii asupra automobilului model „ZIL-117”, anul producerii 1985, motor nr. 479, caroseria nr. 726, n/î CDL 440 și în această parte a fost pronunțată o nouă hotărâre prin care s-a respins cerința lui Valeriu Gorii din acțiunea reconvențională privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra automobilului model „ZIL-117”, anul producerii 1985, motor nr. 479, caroseria nr. 726, n/î C DL 440.

Cu referire la temeiul invocat de recurent în baza art. 427 alin. (1) pct. 16) Cod de procedură penală, Colegiul penal reține următoarele.

Pct. 16) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, poate fi invocat atunci când norma de drept aplicată în hotărârea atacată contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție în cauze similare. Acest temei este îndreptat spre unificarea practicii judiciare.

Or, se menționează că la invocarea temeiului respectiv de drept, sarcina probațiunii îi revine recurentului, care prin exemple elocvente cu referire la cauze concrete, urmează să demonstreze faptul că instanța de recurs în cauze anterioare a adoptat soluții contradictorii cu cele reținute în speța în cauză.

Mai mult, se mai reține și faptul că, în spețele din care rezultă problema divergenței de jurisprudență, rolul Curții nu este de a constata din oficiu asupra căror cauze s-a aplicat diferit normele de drept, ci acestea urmează să fie indicate expres în textul recursului, pentru a fi supuse verificării.

Totodată, în această ordine de idei este necesar de menționat că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat deja în jurisprudența sa, că simpla existență a unei abordări jurisprudențiale diferite, la nivelul instanțelor naționale, asupra unor spețe similare, nu implică în mod automat o violare a dreptului la un proces echitabil. De asemenea, Curtea a admis că o unificare a jurisprudenței naționale necesită o anumită perioadă de timp, astfel încât un interval rezonabil în care coexistă mai multe soluții jurisprudențiale asupra unor situații similare, este compatibil cu dreptul la un proces echitabil.

Prin urmare, Colegiul conchide că motivarea recursului declarat de apărare prin prisma pct. 16) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, se consideră necorespunzătoare potrivit cerințelor avute în vedere de legislator la stabilirea acestui temei de recurs.

Astfel, Colegiul penal lărgit statuează că la judecarea cauzei în ordine de

apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. art. 414-419 Cod de procedură penală și a pronunțat o hotărâre legală, astfel că nu există careva temeiuri pentru admiterea recursului ordinar în sensul declarat.

**14.** În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

### **DECIDE :**

Respinge, ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de avocatul Procopie Zaharia în numele inculpatului, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, în cauza penală în privința lui **Gorii Valeriu Ion**.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 20 ianuarie 2017.

Președinte

Petru Moraru

Judecătorii

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic

Nicolae Craiu