

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

24 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

președinte

URSACHE Petru

judcători

NICOLAEV Ghenadie

MORARU Petru

examinând demersul vice-președintelui Curții de Apel Comrat, Colev Grigore, privind soluționarea cererii de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat depuse de reprezentantul agentului constatator, Arnaut Gheorghe,

C O N S T A T Ă :

1. Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 15 noiembrie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de contravenienta Peioglo M. împotriva procesului verbal nr. MAI01 827339 din 17.08.2016.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe contravenienta Peioglo M. a atacat-o cu recurs.

La 13 decembrie 2016, cauza contravențională a parvenit pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat, fiind repartizată judecătorului Curdov A., în mod automat. Tot în aceeași zi, prin încheierea vicepreședintelui a fost constituit completul de examinare a cauzei date, format din judecătorii: Colev G., Curdov A., Galupa M..

Astfel, 10 ianuarie 2017 în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Comrat, Arnaut G. a înaintat judecătorilor Curții de Apel Comrat cerere de recuzare, motivând că în cadrul Curții de Apel Comrat, la moment activează fiica recurentei, fapt care pune la bănuiala rezonabilă soluționarea corectă și obiectivă de către judecătorii instanței de apel, a cauzei contravenționale aflate pe rol.

Astfel, agentul constatator solicită admiterea cererii de recuzare cu strămutarea judecării cauzei date la o altă instanță competentă egală în grad.

2. Vicepreședintele Curții de Apel Comrat, Colev G., a înaintat demers prin care solicită soluționarea cererii de recuzare declarată de către reprezentantul agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Comrat, Arnaut G. față de judecătorii Curții de Apel Comrat, iar în caz de admitere a cererii menționate, să fie dispusă strămutarea judecării cauzei într-o altă instanță egală în grad, deoarece este imposibil de format un alt complet de judecată fiindcă în cadrul Curții de Apel Comrat activează doar 5 judecători, dintre care unul este suspendat din funcție prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii din 20.09.2016.

3. Verificând cererea de recuzare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea sau abținerea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

Reieșind din conținutul cererii de recuzare, Colegiul penal atestă că reprezentantul agentului constator invocă drept motive de imparțialitatea a judecătorilor Curții de Apel Comrat, faptul că fiica contravenientei activează în cadrul aceleiași instituții, ceea ce va condiționa soluționarea neobiectivă a cauzei contravenționale aflate pe rolul instanței.

În contextul dat, Colegiul penal menționează că potrivit art. 34 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat pentru motivele prevăzute la art. 33 alin. (2) Cod de procedură penală.

Așadar, Colegiul penal punctează că în speța dată, motivele invocate de către partea care a recuzat judecătorii nu cad sub incidența dispozițiilor legale menționate supra, adică nu sunt identificate careva motive ce ar servi drept temei de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat.

În ceea ce privește, imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Comrat, Colegiul penal accentuează că potrivit art. 26 Cod de procedură penală, la îndeplinirea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se îndeplinește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Astfel, reieșind din circumstanțele constatate, Colegiul penal concluzionează de a respinge cererea de recuzare ca fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu prevederile art. 34 - 35 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Respinge cererea de recuzare înaintată judecătorilor Curții de Apel Comrat, de către agentul constator Arnaut Gheorghe, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată integral la 24 ianuarie 2017.

Președinte

URSACHE Petru

Judecător

NICOLAEV Ghenadie

Judecător

MORARU Petru