

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte
judecători

URSACHE Petru
NICOLAEV Ghenadie
MORARU Petru

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de Cenușa Veaceslav și de Munteanu Nina, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 28 octombrie 2016,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 28 octombrie 2016 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea părților vătămate Cenușa Veaceslav și Munteanu Nina privind recuzarea judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Arabadji Nina, care examinează cauza penală în privința inculpaților Mogîldea Eugeniu, Tocan Nicolae și Mogîldea Elena.

2. Nefiind de acord cu încheierea dată la 08 noiembrie 2016, părțile vătămate Cenușa Veaceslav și Munteanu Nina a depus cerere de recurs în anulare solicitând casarea totală a acesteia, admiterea cererii de recuzare cu transmiterea cauzei penale pentru examinare unei alte instanțe competente egale în grad.

3. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii

precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

În contextul celor expuse, Colegiul penal conchide că, în ordinea recursului în anulare, potrivit modificărilor din Codul de procedură penală din 27 octombrie 2012, poate fi atacată doar sentința, legalitatea căreia a fost verificată pe căile ordinare de atac – în apel și în recurs, și a devenit irevocabilă.

Astfel, Colegiul penal atestă că încheierea contestată face parte din categoria de actelor judecătorești care nu sunt susceptibile de a fi atacate.

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (3) Cod de procedură penală, încheierea instanței pronunțată asupra recuzării, nu este susceptibilă de atac. Însă, potrivit art. 34 alin. (3) Cod de procedură penală, aceasta poate fi atacată odată cu fondul cauzei, invocând după caz în cererea de apel sau de recurs argumentele cererii de recuzare.

Reieșind dispozițiile legale expuse mai sus, raportându-le la speța dată, rezultă că, încheierea contestată, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

4. În temeiul art. 456, 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Cenușa Veaceslav și Munteanu Nina, împotriva încheieii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 28 octombrie 2016, deoarece nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la 25 ianuarie 2017.

Președinte

URSACHE Petru

Judecător

NICOLAEV Ghenadie

Judecător

MORARU Petru