

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

13 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

Judecători - Timofti Vladimir, Toma Nadejda, Nicolaev Ghenadie, Moraru Petru,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Sanduleac Diana în numele inculpatului Eșanu Eremia, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 iunie 2016, în cauza penală privindu-l pe

Eșanu Eremia Petru, născut la 29 aprilie 1962,
originar și domiciliat în r-nul Telenești, s. Văsieni.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 26.11.2015 – 07.04.2016 (prima instanță);
2. 23.05.2016 – 29.06.2016 (instanța de apel);
3. 23.08.2016 – 13.12.2016 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Telenești din 07 aprilie 2016, Eșanu Eremia a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

A fost admisă parțial acțiunea civilă intentată de avocat în numele părților vătămate și a fost dispusă încasarea din contul lui Eșanu Eremia în beneficiul părților vătămate Eșanu Dina, Eșanu Dan și Eșanu Radu a prejudiciului moral în sumă de 20000 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Eșanu Eremia la 24.06.2015, în jurul orei 20.00, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, având intenția de a aplica violența domestică în privința unui membru al familiei sale, manifestat prin comportament de atac psihic, amenințări verbale la adresa soției Eșanu Dina, în scop de atingere a vieții și integrității psihologice a membrului familiei, încălcând obligațiile stabilite prin încheierea Judecătoriei Telenești din 27.04.2015 și prin ordonanța judecătorească privind aplicarea măsurilor de protecție față de victima Eșanu Dina și anume de a nu comite acte de violență; de a nu contacta victima; de a părăsi locuința și de a sta departe de locuința victimei; să nu dispună

unilateral de bunurile comune; în gospodăria comună din satul Văsieni, raionul Telenești a inițiat un conflict, manifestând violență psihică în privința victimei Eșanu Dina, insultând-o cu cuvinte indecente, amenințând-o cu aplicarea violenței fizice și cu omorul, provocându-i astfel sentimentul de frică și neliniște pentru propria securitate și a copiilor minori, și sentimentul de neajutorare, ca rezultat al acțiunilor violente a părăsit gospodăria comună și a plecat la casa părintească, prin ce i-a cauzat suferințe psihice și un prejudiciu moral.

2.1. Tot el, la 26.06.2015, în jurul orelor 15.30, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, continuându-și acțiunile infracționale sistematice, având intenția de a aplica violența domestică în privința mai multor membri ai familiei sale, în mod intenționat, încălcând obligațiile stabilite prin încheierea Judecătoriei Telenești din 27.04.2015 și prin ordonanța judecătorească privind aplicarea măsurilor de protecție față de victima Eșanu Dina, în gospodăria părinților victimei din satul Văsieni, raionul Telenești, a inițiat un conflict, manifestând violență psihică în privința victimei Eșanu Dina, insultând-o cu cuvinte indecente, apoi manifestând violență fizică, alungând-o din gospodărie, s-a apropiat de aceasta și în mod forțat i-a smuls secera din mână, cauzându-i dureri fizice în regiunea mâinii drepte, ca rezultat fiul minor Eșanu Dan, cu vârsta de 12 ani, a înregistrat video prin intermediul telefonului mobil acțiunile sale violente, din care cauză, folosindu-se de vulnerabilitatea victimei minore, a manifestat violența fizică asupra fiului minor, sugrumându-l cu mâinile de gât, cauzându-i vătămare neînsemnată sub formă de echimoză la nivelul gâtului pe dreapta, provocându-le astfel sentimentul de frică și neliniște pentru propria securitate, sentimentul de neajutorare, subestimare, neputință, izolare și neîncredere în forțele proprii, suferințe psihice și un prejudiciu moral.

2.2. Tot el, la 01.07.2015, în jurul orelor 20.30, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, continuându-și acțiunile infracționale sistematice, având intenția de a aplica violența domestică în privința mai multor membri ai familiei sale, în mod intenționat, încălcând obligațiile stabilite prin încheierea Judecătoriei Telenești din 27.04.2015 și prin ordonanța judecătorească privind aplicarea măsurilor de protecție față de victima Eșanu Dina, în stradă, la poarta gospodăriei părinților victimei din satul Văsieni, raionul Telenești, a inițiat un conflict, manifestând violență psihică în privința victimelor Eșanu Dina și fiului minor Eșanu Radu, cu vârsta de 7 ani, insultându-i cu cuvinte indecente, având la sine un cuțit, i-a amenințat cu aplicarea violenței fizice periculoase pentru viața și sănătatea persoanei, după care s-a îndreptat spre gospodăria comună din localitate, unde întâlnindu-l pe fiul minor Eșanu Dan, cu vârsta de 12 ani, folosindu-se de vulnerabilitatea victimei minore, a manifestat violența fizică asupra acestuia, apucându-l forțat de mâini și lovindu-l peste diferite părți ale corpului, cauzându-i dureri fizice, ca rezultat provocându-le victimelor sentimentul de frică și neliniște pentru propria securitate, sentimentul de

neajutorare, subestimare, neputință, izolare și neîncredere în forțele proprii, suferințe psihice și un prejudiciu moral.

2.3. Tot el, la 05.09.2015, în jurul orei 20.00, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, având intenția de a aplica violența domestică în privința mai multor membri ai familiei sale, manifestat prin comportament de atac fizic și psihic, amenințări verbale la adresa soției Eșanu Dina și a fiului minor Eșanu Dan, cu vârsta de 12 ani, în scop de atingere a vieții și integrității corporale și psihologice a membrilor familiei, încălcând obligațiile stabilite prin încheierea Judecătoriei Telenești din 20.08.2015 și prin ordonanța judecătorească privind aplicarea măsurilor de protecție față de victimele Eșanu Dina și Eșanu Dan, și anume de a părăsi locuința și de a sta departe de locuința victimei; de a nu contacta victima și copiii; interzicerea de a vizita locul de trai; locul de studii a copiilor; de a păstra și a purta arme, precum și alte obiecte folosite în calitate de armă; să nu dispună unilateral de bunurile comune; în gospodăria comună din satul Văsieni, raionul Telenești, a inițiat un conflict, manifestând violență psihică în privința victimelor Eșanu Dina și minorului Eșanu Dan, insultându-i cu cuvinte indecente, după care din buzunar a scos un cuțit și i-a amenințat cu cauzarea vătămărilor corporale, ca rezultat, în scopul curmării acțiunilor violente a fost îmbrâncit de victima Eșanu Dan, ceea ce a provocat continuarea violenței psihice, alungându-i din gospodărie și amenințându-i cu răfuială fizică, astfel provocându-le victimelor sentimentul de frică și neliniște pentru propria securitate, sentimentul de neajutorare, subestimare, neputință, izolare și neîncredere în forțele proprii, suferințe psihice și un prejudiciu moral.

2.4. Tot el, la 06.09.2015, în jurul orei 15.00, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, având intenția de a aplica violența domestică în privința mai multor membri ai familiei sale, manifestat prin comportament de atac psihic, amenințări verbale la adresa soției Eșanu Dina, în scop de atingere a vieții și integrității psihologice a membrului familiei, încălcând obligațiile stabilite prin încheierea Judecătoriei Telenești din 20.08.2015 și prin ordonanța judecătorească privind aplicarea măsurilor de protecție față de victimele Eșanu Dina și anume de a părăsi locuința și de a sta departe de locuința victimei; de a nu contacta victima și copiii; interzicerea de a vizita locul de studii a copiilor; de a păstra și a purta arme, precum și alte obiecte folosite în calitate de armă; să nu dispună unilateral de bunurile comune; în gospodăria părinților victimei din satul Văsieni, raionul Telenești, a inițiat un conflict, manifestând violență psihică în privința victimei Eșanu Dina, insultând-o cu cuvinte indecente, după care a amenințat-o verbal cu aplicarea violenței fizice, astfel provocând victimei sentimentul de frică și neliniște pentru propria securitate, sentimentul de neajutorare, suferințe psihice și un prejudiciu moral.

Prima instanță a calificat acțiunile inculpatului Eșanu Eremia în baza art. 201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal, violența în familie, adică acțiunea intenționată, manifestată fizic și verbal, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferință fizică, suferință psihică și prejudiciu moral, acțiune săvârșită asupra a doi membri ai familiei.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpatul Eșanu Eremia, prin care a solicitat casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, invocând, că cauza a fost judecată de către un judecător ce nu era competent să examineze prezenta cauză, deoarece nu a fost desemnat prin intermediul programului electronic, menționând că la materialele cauzei lipsește fișa cu datele privind distribuția aleatorie. Totodată a invocat că au fost comise mai multe încălcări de drept cum ar fi calcularea eronată a acțiunii civile, întrucât nu este de acord cu suma de 2000 lei.

În ședința de judecată a instanței de apel, inculpatul Eșanu Eremia a indicat că va restitui prejudiciul cauzat și a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 iunie 2016, a fost respins apelul declarat ca nefondat și menținută sentința fără modificări.

5. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că prima instanță a examinat amplu și obiectiv cauza penală, a verificat și stabilit cert toate aspectele de fapt și de drept, în rezultatul cercetării multilaterale a probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost apreciate just din punct de vedere al veridicității, utilității, concludenței, pertinentei și coroborării acestora, cu respectarea art. 100-101 Cod de procedură penală.

Totodată, instanța de apel a indicat că prima instanță corect a calificat acțiunile inculpatului Eșanu Eremia în baza art. 201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal.

La fel, instanța de apel a respins argumentele invocate în apel, menționând că potrivit materialelor cauzei (f.d. 7 vol. II), este anexată fișa de repartizare aleatorie a dosarului, conform căreia cauza penală de învinuire a lui Eșanu Eremia în baza art. 201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal, la 26.11.2015 i-a fost repartizată judecătorului Hârbu Iurie.

Cu referire la celălalt argument al inculpatului, prin care își manifestă dezacordul cu acțiunea civilă, instanța de apel a atestat că inculpatul în ședința de judecată a instanței de apel nu a susținut această parte a apelului, dar a indicat că va restitui prejudiciul cauzat, solicitând însă aplicarea în privința sa a unei pedepse nonprivative de libertate.

Astfel, instanța de apel a conchis că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale în privința inculpatului Eșanu Eremia, prima instanță a dat deplină eficiență dispozițiilor art. 75 alin. (2), 76 alin. (3) și 77 Cod penal, a ținut cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, de corectarea

condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, de persoana inculpatului care a săvârșit infracțiunea cu bună știință împotriva unui minor și în stare de ebrietate. Toate aceste împrejurări a cauzei, just au determinat prima instanță la stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare în limita sancțiunii normei penale, ținând cont de faptul, că o pedeapsă mai blândă nu va atinge scopul pedepsei, corectarea acestuia fiind posibilă numai prin izolare de societate.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a menționat că prima instanță la stabilirea pedepsei sub formă de închisoare a ținut cont corect de circumstanțele cauzei și anume de comportamentul lui Eșanu Eremia, care știind cu certitudine despre eliberarea ordonanței de protecție, contrar acestei ordonanțe a comis acțiuni de violență față de membrii familiei.

Totodată, instanța de apel a conchis că căința exprimată de Eșanu Eremia în ședința instanței de apel, o apreciază critic, deoarece pe întreg parcursul examinării cauzei acesta categoric a negat comiterea acțiunilor violente și a avut un comportament agresiv, după care doar în instanța de apel a încercat să-și exprime căința în cele comise, anume pentru a primi pedeapsă mai blândă. Pe când, la momentul stabilirii pedepsei în prima instanță, nu au existat astfel de circumstanțe și pedeapsa a fost individualizată reieșind din circumstanțele existente.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Sanduleac Diana în numele inculpatului Eșanu Eremia, indicând ca temeiuri pentru recurs, prevederile „*art. 427 al. 5, 6 CPP*”, solicită casarea sentinței și a deciziei instanței de apel în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului Eșanu Eremia să-i fie aplicată o pedeapsă nonprivativă de libertate, invocând în argumentare că:

- ținând cont de categoria infracțiunii comise, de faptul că inculpatul nu are antecedente penale, a recunoscut vina și s-a căit sincer în cele comise, aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, ar atinge scopul legii penale și ar duce la reeducarea inculpatului;

- aplicarea unei pedepse neprivative de libertate ar duce și la achitarea acțiunii civile, deoarece acesta fiind privat de libertate nu are posibilitatea să achite acțiunea civilă.

7. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat, din considerentul că recurentul invocând prevederile „*...art.427 al. 5, 6 CPP al RM...*” ca temeiuri pentru declararea recursului, de fapt își exprimă dezacordul cu categoria și mărimea pedepsei.

În acest sens, indică că soluția instanței de fond, menținută de instanța de apel, referitor la stabilirea pedepsei, a fost reținută în strictă conformitate cu prevederile art. 6, 7, 61, 75, 76, 77 Cod penal, conform cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unor infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii.

Astfel, instanța de apel rejudecând cauza, și-a argumentat suficient soluția în sensul pedepsei penale stabilite inculpatului, a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, iar în final stabilindu-i o pedeapsă echitabilă.

8. Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, ținând seama de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal lărgit constată, că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, îl respinge ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz, se reține că recurentul indică ca temeiuri de recurs prevederile „art. 427 al. 5, 6 CPP”, însă din conținutul cererii de recurs rezultă că acesta critică decizia instanței de apel sub aspectul individualizării pedepsei aplicate inculpatului, critici ce cad sub incidența temeiului de recurs prevăzut în art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub acest aspect, Colegiul penal reține că motivele invocate de recurent nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei.

Astfel, cu referire la alegațiile recurentului descrise în pct. 6 a prezentei decizii, Colegiul penal lărgit constată că acestea sunt neîntemeiate și constituie opinia subiectivă a recurentului, care își manifestă dezacordul cu măsura de pedeapsă stabilită inculpatului Eșanu Eremia, și nu se acceptă, or din conținutul deciziei instanței de apel (f.d. 186-187, vol. II), rezultă cert că instanța de apel corect a respins ca nefondat apelul declarat de inculpatul Eșanu Eremia și a menținut sentința primei

instanțe, iar temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea acestor constatări nu se identifică de instanța de recurs ordinar.

Totodată, Colegiul penal lărgit conchide că instanța de apel la adoptarea soluției de menținere fără modificări a sentinței primei instanțe (f.d. 140, verso – 141, verso, vol. II), a indicat just în decizia sa (f.d. 186-187, vol. II), în privința pedepsei aplicate lui Eșanu Eremia, că acestuia i s-a aplicat o pedeapsă echitabilă, fiind respectate de prima instanță criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, prevăzute de art. 75 Cod penal, ambele instanțe ierarhic inferioare ținând totodată cont și de personalitatea inculpatului care deși a săvârșit pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă și anterior nu a fost judecat, acesta a săvârșit o infracțiune prelungită, care constă din mai multe episoade, toate episoadele fiind calificate de procuror în Rechizitoriu pe art. 201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal (f.d. 224-225, vol. I), comise cu bună știință asupra mai multor membri de familie – minorii Eșanu Radu, Eșanu Dan și a soției Eșanu Dina, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, cu izolarea și intimidarea lor, încălcând sistematic ordonanțele de protecție în familie adoptate de Judecătoria Telenești în scopul protejării respectivelor părți vătămate. Aceste acțiuni se încadrează în baza art. 201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal (red. 28.07.16), dar ținându-se cont de prevederile art. 10 Cod penal, Colegiul penal lărgit va menține calificarea în baza art. 201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal (red.09.07.2010) care prevede o pedeapsă cu închisoarea mai blândă.

La fel, se atestă că instanța de apel corect a apreciat critic căința exprimată de inculpatul Eșanu Eremia în ședința instanței de apel, or din materialele cauzei rezultă cert că în cadrul urmăririi penale (f.d. 184 verso, vol. I), acesta nu a recunoscut vinovăția, iar la faza judecării cauzei în prima instanță (f.d. 107-109,122 - verso, vol. II), acesta a recunoscut parțial vinovăția, însă a negat comiterea acțiunilor violente, și doar în instanța de apel a încercat să-și exprime căința față de cele comise, anume cu scopul de ai fi aplicată o pedeapsă mai blândă.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal lărgit constată că soluția instanței de apel de menținere a sentinței primei instanțe, inclusiv și în partea stabilirii pedepsei inculpatului este legală și întemeiată, iar pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, stabilită lui Eșanu Eremia, este echitabilă și luând în considerare circumstanțele cauzei, consideră că va duce la realizarea scopului preventiv-educativ a pedepsei penale, prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Prin urmare, argumentele instanțelor inferioare în privința pedepsei aplicate inculpatului Eșanu Eremia, în virtutea corectitudinii lor sunt acceptate și însușite de instanța de recurs ordinar, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care

în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

9. În consecință, Colegiul penal lărgit nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele invocate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul declarat urmează a fi respins ca inadmisibil.

10. Conducându-se de prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul Sanduleac Diana în numele inculpatului Eșanu Eremia, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 iunie 2016, în cauza penală privindu-l pe **Eșanu Eremia Petru**, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **26 ianuarie 2017.**

Președinte

Judecători

Ursache Petru

Timofti Vladimir

Toma Nadejda

Nicolaev Ghenadie

Moraru Petru

REPUBLICA MOLDOVA
CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

OPINIE SEPARATĂ
a judecătorului Ghenadie Nicolaev

(Conform art. 340 alin. (3) Cod de procedură penală pe cauza penală în privința lui Eșanu Eremia)

13 decembrie 2016

mun. Chișinău

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 13 decembrie 2016 a fost respins ca inadmisibil recursul ordinar declarat de avocatul Sanduleac Diana în numele inculpatului Eșanu Eremia, cu menținerea hotărârii contestate.

Cu concluzia dată nu sunt de acord din următoarele considerente:

Prin sentința Judecătorei Telenești din 07 aprilie 2016, Eșanu Eremia a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal.

Potrivit învinuirii înaintate și constatărilor instanțelor de fond, inculpatul Eșanu Eremia a fost învinuit pentru faptul că *la 24.06.2015, în jurul orei 20.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, avînd intenția de a aplica violența domestică în privința unui membru al familiei sale, manifestat prin comportament de atac psihic, amenințări verbale la adresa soției Eșanu Dina, în scop de atingere a vieții și integrității psihologice a membrului familiei, încălcînd obligațiile stabilite prin încheierea Judecătorei Telenești din 27.04.2015 și prin ordonanța judecătorească privind aplicarea măsurilor de protecție față de victima Eșanu Dina și anume de a nu comite acte de violență; de a nu contacta victima; de a părăsi locuința și de a sta departe de locuința victimei; să nu dispună unilateral de bunurile comune; în gospodăria comună din satul Văsieni, raionul Telenești a inițiat un conflict, manifestînd violență psihică în privința victimei Eșanu Dina, insultînd-o cu cuvinte indecente, amenințînd-o cu aplicarea violenței fizice și cu omorul, provocîndu-i astfel sentimentul de frică și neliniște pentru propria securitate și a copiilor minori, și sentimentul de neajutorare, ca rezultat al acțiunilor violente a părăsit gospodăria comună și a plecat la casa părintească, prin ce i-a cauzat suferințe psihice și un prejudiciu moral.*

Tot el, la 26.06.2015, în jurul orelor 15.30, fiind în stare de ebrietate alcoolică, continuîndu-și acțiunile infracționale sistematice, avînd intenția de a aplica violența domestică în privința mai multor membri ai familiei sale, în mod

intenționat, încălcând obligațiile stabilite prin încheierea Judecătoriei Telenești din 27.04.2015 și prin ordonanța judecătorească privind aplicarea măsurilor de protecție față de victima Eșanu Dina, în gospodăria părinților victimei din satul Văsieni, raionul Telenești, a inițiat un conflict, manifestând violență psihică în privința victimei Eșanu Dina, insultând-o cu cuvinte indecente, apoi manifestând violență fizică, alungînd-o din gospodărie, s-a apropiat de aceasta și în mod forțat i-a smuls secera din mîină, cauzîndu-i dureri fizice în regiunea mîinii drepte, ca rezultat fiul minor Eșanu Dan, cu vîrsta de 12 ani, a înregistrat prin intermediul telefonului mobil acțiunile sale violente, din care cauză, folosindu-se de vulnerabilitatea victimei minore, a manifestat violența fizică asupra fiului minor, sugrumîndu-l cu mîinile de gît, cauzîndu-i vătămare neînsemnată sub formă de echimoză la nivelul gîtului pe dreapta, provocîndu-le astfel sentimentul de frică și neliniște pentru propria securitate, sentimentul de neajutorare, subestimare, neputință, izolare și neîncredere în forțele proprii, suferințe psihice și un prejudiciu moral.

Tot el, la 01.07.2015, în jurul orelor 20.30, fiind în stare de ebrietate alcoolică, continuîndu-și acțiunile infracționale sistematice, avînd intenția de a aplica violența domestică în privința mai multor membri ai familiei sale, în mod intenționat, încălcînd obligațiile stabilite prin încheierea Judecătoriei Telenești din 27.04.2015 și prin ordonanța judecătorească privind aplicarea măsurilor de protecție față de victima Eșanu Dina, în stradă, la poarta gospodăriei părinților victimei din satul Văsieni, raionul Telenești, a inițiat un conflict, manifestînd violență psihică în privința victimelor Eșanu Dina și fiului minor Eșanu Radu, cu vîrsta de 7 ani, insultîndu-i cu cuvinte indecente, avînd la sine un cuțit, i-a amenințat cu aplicarea violenței fizice periculoase pentru viața și sănătatea persoanei, după care s-a îndreptat spre gospodăria comună din localitate, unde întîlnindu-l pe fiul minor Eșanu Dan, cu vîrsta de 12 ani, folosindu-se de vulnerabilitatea victimei minore, a manifestat violența fizică asupra acestuia, apucîndu-l forțat de mîini și lovindu-l peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-i dureri fizice, ca rezultat provocîndu-le victimelor sentimentul de frică și neliniște pentru propria securitate, sentimentul de neajutorare, subestimare, neputință, izolare și neîncredere în forțele proprii, suferințe psihice și un prejudiciu moral.

Tot el, la 05.09.2015, în jurul orei 20.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, avînd intenția de a aplica violența domestică în privința mai multor membri ai familiei sale, manifestat prin comportament de atac fizic și psihic, amenințări verbale la adresa soției Eșanu Dina și a fiului minor Eșanu Dan, cu vîrsta de 12 ani, în scop de atingere a vieții și integrității corporale și psihologice a membrilor familiei, încălcînd obligațiile stabilite prin încheierea Judecătoriei Telenești din 20.08.2015 și prin ordonanța judecătorească privind aplicarea măsurilor de protecție față de victimele Eșanu Dina și Eșanu Dan, și anume de a părăsi locuința și de a sta departe de locuința victimei; de a nu contacta victima și copiii; interzicerea de a vizita locul de trai; locul de studii a copiilor; de a păstra și a purta arme, precum și alte obiecte folosite în calitate de armă; să nu dispună unilateral de bunurile comune; în gospodăria comună din satul Văsieni, raionul Telenești, a

inițiat un conflict, manifestând violență psihică în privința victimelor Eșanu Dina și minorului Eșanu Dan, insultându-i cu cuvinte indecente, după care din buzunar a scos un cuțit și i-a amenințat cu cauzarea vătămarilor corporale, ca rezultat, în scopul curmării acțiunilor violente a fost îmbrâncit de victima Eșanu Dan, ceea ce a provocat continuarea violenței psihice, alungându-i din gospodărie și amenințându-i cu răfuială fizică, astfel provocându-le victimelor sentimentul de frică și neliniște pentru propria securitate, sentimentul de neajutorare, subestimare, neputință, izolare și neîncredere în forțele proprii, suferințe psihice și un prejudiciu moral.

Tot el, la 06.09.2015, în jurul orei 15.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având intenția de a aplica violența domestică în privința mai multor membri ai familiei sale, manifestat prin comportament de atac psihic, amenințări verbale la adresa soției Eșanu Dina, în scop de atingere a vieții și integrității psihologice a membrului familiei, încălcând obligațiile stabilite prin încheierea Judecătoreii Telenești din 20.08.2015 și prin ordonanța judecătorească privind aplicarea măsurilor de protecție față de victimele Eșanu Dina și anume de a părăsi locuința și de a sta departe de locuința victimei; de a nu contacta victima și copiii; interzicerea de a vizita locul de studii a copiilor; de a păstra și a purta arme, precum și alte obiecte folosite în calitate de armă; să nu dispună unilateral de bunurile comune; în gospodăria părinților victimei din satul Văsieni, raionul Telenești, a inițiat un conflict, manifestând violență psihică în privința victimei Eșanu Dina, insultând-o cu cuvinte indecente, după care a amenințat-o verbal cu aplicarea violenței fizice, astfel provocând victimei sentimentul de frică și neliniște pentru propria securitate, sentimentul de neajutorare, suferințe psihice și un prejudiciu moral.

Acțiunile inculpatului Eșanu Eremia au fost încadrate juridic în baza art. 201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal, violența în familie, adică acțiunea intenționată, manifestată fizic și verbal, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferință fizică, suferință psihică și prejudiciu moral, acțiune săvârșită asupra a doi membri ai familiei.

În lumina modificărilor operate în dispoziția art. 201¹ Cod penal prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 196 din 28.07.2016, în vigoare din 16.09.2016, conținutul acesteia are următoarea structură:

Acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin:

a) maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății;

b) izolare, intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei;

c) privarea de mijloace economice, inclusiv lipsirea de mijloace de existență primară, neglijare, dacă au provocat victimei vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății

Așadar, din cele expuse mai sus se conchide că latura obiectivă a infracțiunii de violență în familie se exprimă prin 3 modalități normative alternative, și anume:

- 1) maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății;
- 2) izolare, intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei;
- 3) privarea de mijloace economice, inclusiv lipsirea de mijloace de existență primară, neglijare, dacă au provocat victimei vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Concomitent, din învinuirea înaintată și constatările instanțelor de fond se evidențiază următoarele urmări prejudiciabile ale acțiunilor inculpatului: *neliniște pentru propria securitate, sentimentul de neajutorare, subestimare, neputință, izolare și neîncredere în forțele proprii, suferințe psihice și un prejudiciu moral*.

Acestea fiind evidențiate, consider că acțiunile inculpatului nu au atins gradul de vătămare prevăzut de norma de incriminare (vătămare ușoară), nefiind constatat nici scopul de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei, care în cazul modalității de izolare și intimidare este unul absolut necesar pentru a fi reținută lit. b) alin. (1) art. 201¹ Cod penal.

Astfel, ținând cont de modificările operate prin legea sus-citată, rezultă că infracțiunea de violență în familie, în redacția anterioară, a fost decriminalizată, iar din aceste motive, consider că inculpatul Eșanu Eremia urma să fie achitat în baza art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, pe motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art. 201¹ Cod penal.

Pe această linie de analiză, îmi exprim dezacordul cu colegii din completul de judecată pe marginea judecării cauzei în ordine de recurs.

În temeiul art. 339 alin. (7) Cod de procedură penală, expun și semnez prezenta opinie separată în cauza penală în privința lui Eșanu Eremia, care o anexez la dosar.

Judecător

Ghenadie Nicolaev