

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte: Ursache Petru

judcători: Toma Nadejda și Timofti Vladimir

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, declarate de avocatul Vasile Stăvilă în numele inculpatului și de inculpat, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Bălți din 22 februarie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 mai 2016, în cauza penală în privința lui

Cojocari Andrei Andrei, născut la 14.01.1995, originar și domiciliat în or. Orhei.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 13.08.2015 - 22.02.2016;

Instanța de apel: 20.04.2016 - 25.05.2016;

Instanța de recurs: 08.09.2016 - 14.12.2016.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 22 februarie 2016 Cojocari Andrei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal, la 8 (opt) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei lui Cojocari Andrei s-a calculat începând cu 22.02.2016. Măsura preventivă - arestul a fost menținută.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța a stabilit, că Cojocari Andrei, la data de 20.06.2015, aproximativ la ora 01:00, de comun acord cu două persoane nestabilite de urmărirea penală, acționând în scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, au pătruns în casa cu nr.31 de pe str. Independenței, s. Sadovoie, mun. Bălți, care îi aparține lui Oprea Igor, după care l-au atacat pe ultimul, aplicându-i câteva lovituri cu o bătă din lemn în regiunea capului în rezultatul cărora acesta a căzut la podea.

În cele din urmă, Cojocari Andrei împreună cu persoanele nestabilite l-au legat pe Oprea Igor și pe Pociumbanu Mihail, care de asemenea se afla în acea locuință, după ce amenințându-i cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea acestora solicitau de la ei bani și bunuri materiale de preț, fapt după care din sufragerie, de pe masă au sustras bani în sumă de 3000 lei, cauzându-i lui Oprea Igor daune în proporții considerabile.

Astfel lui Oprea Igor i-au fost cauzate vătămări ușoare a integrității corporale cu dereglarea de scurtă durată a sănătății.

3. Nefiind de acord cu sentința au declarat cereri de apel avocatul Vasile Stăvilă în numele inculpatului și inculpatul Cojocari Andrei.

3.1. În apelul declarat avocatul Vasile Stăvilă în numele inculpatului a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Cojocari Andrei să fie achitat.

În motivarea apelului avocatul a invocat următoarele argumente:

- la emiterea sentinței instanța de judecată a aplicat eronat legislația, precum și a dat o apreciere eronată probelor examinate în ședința de judecată;

- concluziile privitor la vinovăția lui Cojocari Andrei sunt contrare circumstanțelor de fapt constatate și sunt bazate în exclusivitate pe depozițiile părților vătămate și pe presupuneri;

- la pronunțarea sentinței de condamnare, s-a luat ca bază și declarațiile martorilor Gorbaciov Grigorii și Botnari Alexandru, din conținutul cărora rezultă nevinovăția lui Cojocari Andrei și nicidecum vinovăția acestuia;

- în cadrul examinării cauzei s-a dovedit că inculpatul nu a săvârșit infracțiunea încriminată. De la primele audieri după reținerea lui Cojocari Andrei, acesta, declarându-se nevinovat în săvârșirea infracțiunii încriminate, mereu a insistat în fața organului de urmărire penală să fie verificate și ridicate înregistrările video de la clădirea Consiliului raional și a câtorva instituții de agrement amplasate în centrul or. Orhei, unde acesta s-a aflat în seara și noaptea de 19 spre 20 iunie 2015, lucru care organul de urmărire penală nu l-a făcut. De asemenea, Cojocari Andrei, atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul examinării de judecată a cauzei, a solicitat să fie audiate în calitate de martori un șir de persoane, cu care acesta s-a aflat împreună în seara și noaptea cu pricina, inclusiv și pe cet. Gorbaciov Grigore. Aceste solicitări au fost neglijate de către organul de urmărire penală, cu excepția audierii lui Gorbaciov Grigore, care a devenit martor din partea acuzării;

- un alt argument care consideră apelantul dovedește nevinovăția lui Cojocari Andrei, este comportamentul părții vătămate Oprea Igor, care nu a depus acțiune civilă și a declarat că-l iartă pe inculpat și nu insistă ca acesta să fie aspru pedepsit;

- faptul că Cojocari Andrei nu a săvârșit infracțiunea încriminată acestuia se dovedește prin declarațiile martorului Botnari Alexandru, care a fost audiat în instanța de judecată în procedură specială și care s-a dezis de declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale;

- în cadrul cercetării locului infracțiunii careva urme a lui Cojocari Andrei n-au fost depistate;

- în învinuirea adusă lui Cojocari A. este indicat, că ultimul a aplicat câteva lovituri părții vătămate, însă conform declarațiilor depuse de Oprea Igor în instanța de judecată, ultimul a fost lovit o singură dată cu bâta și numai de un atacator, numindu-l pe Cojocari Andrei;

- martorii Williams Artur, Moisenco Alexandru și Kavtoradze Irakli au declarat în instanță, că în noaptea de 19 spre 20 iunie 2015, după miezul nopții au fost împreună, s-au întâlnit cu Cojocari Andrei în centrul orașului Orhei;

- a solicitat instanței de judecată să fie apreciate critic declarațiile martorului acuzării Ovcerenco Iulia, cu care Cojocari Andrei a locuit în concubinaj o perioadă și cu care pe la începutul lunii iunie 2015 s-au despărțit, după o ceartă, iar Ovcerenco Iulia l-a amenințat pe Cojocari Andrei, că ea va face tot posibilul, ca inculpatul să stea din nou la pușcărie.

3.2. În apelul declarat inculpatul a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie achitat.

În motivarea apelului inculpatul a invocat următoarele argumente:

- cerințele lui au fost respinse și astfel drepturile sale au fost încălcate. De la începutul anchetei și până în ziua când a fost condamnat el a solicitat înregistrările video din or. Orhei și să fie audiați martorii apărării, la ce organul de urmărire penală i-a comunicat că martorii nu pot fi găsiți. La locul săvârșirii infracțiunii erau multiple amprente digitale, și nicio amprentă nu-i aparține lui;

- invocă că nu a fost verificat alibiul lui, deoarece mulți martori confirmă neimplicarea lui, deoarece la acel moment se afla în or. Orhei, însă instanța de fond eronat a considerat că martorii respectivi îl protejează;

- consideră că acuzarea nu a prezentat careva probe directe care să confirme vinovăția inculpatului;

- martorul Ovcerenco Iulia a depus declarații împotriva inculpatului fiind influențată, totodată anterior au avut un conflict, că aceasta a depus plângere împotriva lui.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 mai 2016 au fost respinse, ca fiind nefondate apelurile declarate, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a indicat, că în baza probelor acumulate în cadrul urmăririi penale, examinate și apreciate de către prima instanță, suplimentar apreciate de către instanța de apel printr-o verificare multilaterală de fapt și de drept a circumstanțelor cauzei și a sentinței adoptate pe caz, instanța de apel a conchis că prima instanță întemeiat și legal a ajuns la concluzia privind confirmarea vinovăției aduse lui Cojocari Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal.

Instanța de apel a statuat că vina inculpatului Cojocari Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal este pe deplin dovedită prin:

- declarațiile părților vătămate Pociumbanu Mihail, Oprea Igor date în ședința de judecată a instanței de fond;

- declarațiile martorilor Ovcerenco Iulia, Botnari Alexandru date în ședința de judecată a instanței de fond;

- declarațiile părților vătămate: Oprea Igor și Pociumbanu Mihail, care în ședința de judecată au indicat direct la inculpatul Cojocari Andrei, ca fiind persoana care a săvârșit atacul tâlhăresc la data de 20.06.2015;

- declarațiile de la urmărirea penală a martorilor: Ovcerenco Iulia (f.d.61-63, Vol. I) și Gorbaciov Grigorii (f.d.68-69 Vol. I);

- plângerea lui Oprea Igor din 20.06.2015 (f.d.5 Vol. I);

- informația parvenită din punctul traumatologie din 20.06.2015, ora 03:27, prin care se menționează că cet. Oprea Igor s-a adresat cu diagnoza „Plăgi contuze a capului”. Fabula cazului “pe data de 20.06.2015, orele 01-00 în satul Sadovoie a fost bătut de necunoscuți în biserică” (f.d.6 Vol. I);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 20.06.2015 (f.d.7-8 Vol. I);

- foto-tabel (f.d. 10-16 Vol. I);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 01.07.2015 - prelungitor cu pete de sânge (f.d. 17-18 Vol. I);

- ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive din 01.07.2015, cu foto-tabel (f.d. 19-20 Vol. I);

- raport de expertiză nr.5393 din 26.06.2015 (f.d.22-24 Vol. I), nr.5511 din 08.07.2015 (f.d.26- 27 Vol. I), nr.7234 din 17.07.2015 (f.d.29-31 Vol. I);

- raport de expertiză medico-legală nr. 488 din 20.06.2015 conform căruia la examinarea lui Oprea Igor s-au depistat: comoție cerebrală, trei plăgi contuze a capului, excoriație frunte pe stânga, eschimoze la ochiul stâng, ochiul drept, zigomatic pe dreapta, abdomen, placă pe stânga, brațul stâng și membrul inferior pe stânga, care puteau apărea în timpul și circumstanțele indicate și după criteriul dereglării sănătății de scurtă durată nu mai puțin de 6 zile dar nu mai mult de 21 zile se clasează la leziuni corporale ușoare (f.d. 33 Vol. I);

- proces-verbal de examinare corporală din 02.07.2015 și foto-tabel (f.d.34-35 Vol. I);

- proces-verbal de recunoaștere a persoanei din 30.06.2015, cu foto-tabel (f.d.44- 45 Vol. I);

- proces-verbal de recunoaștere a persoanei din 02.07.2015, cu foto-tabel (f.d.57- 58 Vol. I);

- proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 24.07.2015, cu foto-tabel (f.d.72-79 Vol. I);

- proces-verbal de confruntare din 22.07.2015 între Oprea Ig. și Cojocari A. (f.d.81-84 Vol. I);
- proces-verbal de reținere din 30.06.2015 a lui Cojocari A. (f.d.95 Vol. I);
- ordonanță privind predarea corpurilor delictive din 03.08.2015, chitanță nr.002242 (f.d. 126-127 Vol. I);
- sentința din 08.12.2010 în privința lui Cojocari A., decizia Curții de Apel Chișinău din 20.12.2011, sentința din 30.06.2010 în privința lui Cojocari A., decizia Curții de Apel Chișinău din 02.12.2010 (f.d. 131-135 Vol. I), caracteristică pe numele lui Cojocari A. - se caracterizează negativ (f.d. 87 Vol. I), revendicare (f.d. 88 Vol. I).

Instanța de apel a conchis, că prima instanță a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și în baza art. 101 Cod de procedură penală, a dat probelor administrate pe caz o apreciere legală din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Analizând declarațiile părților vătămate, a martorilor, analizând materialele cauzei, instanța de apel a considerat, că instanța de fond just a conchis, că în acțiunile inculpatului Cojocari A. sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii cu următoarele semne calificative: *tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra persoanei în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, săvârșit de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în locuință, cu aplicarea obiectelor folosite în calitate de armă, cu cauzare de daune în proporții considerabile*, acțiunile lui corect fiind încadrate juridic în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal.

Instanța de apel analizând declarațiile inculpatului cu privire la faptul nevinovăției acestuia, le-a apreciat critic, considerându-le o metodă aleasă pentru evitarea răspunderii penale de cele comise, declarațiile lui fiind combătute prin probele învinuirii care colaborează între ele.

Totodată, instanța de apel a reținut ca fiind justă poziția instanței de fond, care a apreciat critic declarațiile martorilor Ovcerenco, Gorbaciov, Țurcan, Williams, Kavtaradze, Moisenko date în ședința de judecată, în care au indicat precum că inculpatul la data comiterii atacului tâlhăresc s-ar fi aflat în or. Orhei, fapt combătut prin declarațiile părților vătămate, care direct au indicat la inculpat ca fiind persoana care a comis tâlhăria.

Instanța de apel a apreciat critic versiunea înaintată în ședința de judecată de acești martori, care sunt prietenii inculpatului, având în vedere, că la urmărirea penală martorii respectivi nici nu au indicat asemenea versiune. Procesele-verbale de audiere a martorilor Ovcerenco și Gorbaciov, au fost semnate de aceștia confirmând că cuvintele lor sunt scrise corect, observații nu au fost înaintate. Iar în ședința de judecată a instanței de fond, nu au putut să dea careva lămuriri certe, cu privire la schimbarea declarațiilor date anterior.

Declarațiile de la urmărirea penală a martorului Ovcerenco Iulia, care au fost date citirii în ședința de judecată a primei instanțe în ordinea prevăzută de art. 371 Cod de procedură penală, conform cărora în luna mai 2015 în telefonul inculpatului a observat pe site web „Odnoklassniki” conversația acestuia cu o persoană cu care A. Cojocari a ispășit pedeapsa în penitenciarul nr. 11 Bălți, acea persoană în scurt timp urmând să-i dea inculpatului numărul de telefon mobil a altei persoane, care o să-i arate unde locuiește preotul, ea înțelegând că el intenționa să-l atace pe părinte; peste o perioadă de timp inculpatul a cerut de la ea telefonul mobil, deoarece urma să plece la Bălți, ultimul comunicându-i că o să facă „o lovitură” și o să aibă mulți bani (f.d. 68-69 Vol. I).

Declarațiile de la urmărirea penală a martorului Gorbaciov Grigori, care au fost date citirii în ședința de judecată a primei instanțe în ordinea prevăzută de art. 371 Cod de procedură penală, conform cărora după ce s-a eliberat din Penitenciarul nr.11 Bălți, aproximativ pe parcursul a 3 săptămâni Cojocari A. locuia cu el; unde se afla inculpatul în noaptea spre 20.06.2015 el nu cunoaște (f.d. 68-69 Vol. I).

Instanța de apel a considerat, că declarațiile menționate supra sunt veridice și urmează a fi puse la baza probatoriului ce indică la fapta infracțională a inculpatului, ulterior puse la baza sentinței.

De asemenea, instanța de apel a respins argumentele și afirmațiile apărării privitor la ilegalitatea probelor dobândite, considerându-le ca fiind lipsite de careva temei legal, deoarece acestea au fost efectuate în conformitate cu legislația, legalitatea acestora nefiind contestată.

Mențiunea despre faptul că martorul Botnari Alexandru în ședința de judecată s-a refuzat de declarațiile date la urmărirea penală, care confirmau discuția privitor la pregătirea atacului tâlhăresc asupra preotului, instanța de apel a respins-o, deoarece declarațiile de la urmărirea penală la care a făcut trimitere avocatul nu au fost citite în ședința de judecată, martorul în ședința de judecată totodată confirmând că la data de 31.05.2015 s-a întâlnit cu inculpatul Cojocari Andrei în regiunea „Steluța” din mun. Bălți de pe lângă Școala nr.13, cu care a avut o convorbire, ultimul întrebând de unde poate sustrage niște bani. Acesta a declarat instanței că are frică pentru viața sa, se teme să nu se întâmple ceva cu el, nu specifică dacă are frică din partea poliției sau din partea inculpatului Cojocari Andrei.

Instanța de apel a considerat neîntemeiate argumentele apelanților privind criticarea modului de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei.

În acest sens instanța de apel a conchis, că toate probele administrate au fost apreciate la justa lor valoare, concluziile privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză.

De fapt, instanța de apel a reținut că apelanții prin apelurile înaintate au reiterat argumentele deja invocate de ei în prima instanță, nefiind invocate careva argumente

sau circumstanțe noi asupra cazului, care nu a constituit obiect de examinare în cadrul ședinței primei instanțe, argumente ce au fost soluționate prin sentința atacată.

Instanța de apel a conchis, că cauza penală a fost examinată obiectiv, multilateral, cu respectarea prevederilor legale ale Codului de procedură penală, cu emiterea unei hotărâri legale și întemeiate.

Astfel, ținând cont de dispozițiile art. 61, art. 75 alin. (1) Cod penal și reieșind din circumstanțele cauzei, gravitatea infracțiunii comise de inculpat, precum și faptul că inculpatul Cojocari Andrei nu și-a recunoscut vinovăția de comiterea unei infracțiuni imputate, anterior a fost condamnat, instanța de apel a considerat că instanța de fond justificat a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului Cojocari Andrei este posibilă doar în condițiile izolării lui de societate, cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în vederea restabilirii echității sociale și prevenirii de săvârșirea a unei noi infracțiuni.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, au declarat recursuri ordinare avocatul Stăvilă Vasile în numele inculpatului și inculpatul Cojocari Andrei.

6.1. În recursul declarat avocatul Stăvilă Vasile în numele inculpatului invocând ca temei prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, a solicitat casarea sentinței și deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Cojocari Andrei să fie achitat din motiv că fapta nu a fost săvârșită de el.

În motivarea recursului avocatul a invocat următoarele argumente:

- critică modalitatea de apreciere a probelor de către prima instanță și instanța de apel. Consideră că instanțele de judecată nu au luat în considerare motivele invocate de apărare, respingându-le ca nefondate și apreciindu-le critic;

- invocă că concluziile privind vinovăția inculpatului sunt contrare circumstanțelor de fapt constatate fiind bazate exclusiv pe probele acuzării, însă fără a le aprecia la o justă valoare și în coroborare cu circumstanțele de fapt constatate;

- invocă că de fapt părțile vătămate neavând posibilitatea de a constata persoanele care i-au maltratată au hotărât să-l învinuiască pe Cojocari A.;

- menționează că de la primele audieri după reținerea lui Cojocari Andrei, acesta, declarându-se nevinovat în săvârșirea infracțiunii încriminate, mereu a insistat în fața organului de urmărire penală să fie verificate și ridicate înregistrările video de la clădirea Consiliului raional și a câtorva instituții de agrement amplasate în centrul or. Orhei, unde acesta s-a aflat în seara și noaptea de 19 spre 20 iunie 2015, lucru care organul de urmărire penală nu l-a făcut;

- referitor la declarațiile contradictorii a martorului Gorbaciov Grigore date în instanța de judecată față de cele date în cadrul urmăririi penale, a indicat că ultimul a declarat că fraza din procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale nu îi aparține și că acel proces-verbal a fost falsificat, posibil de către colaboratorul de poliție care l-a întocmit;

- la fel martorul - cheie al acușării, numit Botnari Alexandru, care a fost audiat în instanța de judecată după procedura specială, s-a dezis de declarațiile date în cadrul urmării penale, invocând că declarațiile au fost depuse sub presiune, astfel fiindu-i frică până în prezent de viața și sănătatea sa, acesta a refuzat în instanță să dezvăluie numele persoanei (persoanelor) care l-au forțat să depună declarațiile date;

- la emiterea hotărârilor instanțele de judecată nu au ținut cont de circumstanțe importante precum: în cadrul cercetării locului infracțiunii careva urme de-ale lui Cojocari Andrei n-au fost depistate; urmărirea penală a fost finisată în termeni record fără a stabili circumstanțe importante precum că Cojocari A. nici nu se afla în localitate; există devieri esențiale între învinuirea înaintată și cele declarate de partea vătămată Oprea I. (în învinuirea adusă lui Cojocari A. este indicat că ultimul a aplicat câteva lovituri părții-vătămate, însă conform declarațiilor depuse de Oprea Igor în instanță, ultimul a fost lovit o singură dată cu bâta și numai de un atacator, indicând asupra lui Cojocari Andrei);

- martorii Williams Artur, Moisenko Alexandru și Kavtoradze Irakli au declarat în instanță, că în noaptea de 19 spre 20 iunie 2015, după miezul nopții au fost împreună, s-au întâlnit cu Cojocari Andrei în centrul orașului Orhei;

- a solicitat să fie apreciate critic de către instanța de judecată declarațiile martorului acușării Ovcerenco Iulia, cu care Cojocari Andrei a locuit în concubinaj o perioadă și cu care pe la începutul lunii iunie 2015 s-au despărțit, după o ceartă, iar Ovcerenco Iulia l-a amenințat pe Cojocari Andrei, că ea va face tot posibilul, ca inculpatul să stea din nou la pușcărie;

- consideră că învinuirea incriminată inculpatului nu și-a găsit confirmare, circumstanțe în care Cojocari A. urmează să fie achitat.

6.2. În recursul declarat inculpatul Cojocari Andrei, fără a invoca careva temei prevăzut în art. 427 Cod de procedură penală, a indicat argumente similare ca cele din recursul declarat de avocatul său menționând că:

- i-au fost încălcate drepturile invocând că toate cererile lui au fost respinse;

- consideră că urmărirea penală și examinarea în instanța de judecată a fost efectuată unilateral, fiind favorizată partea acușării;

- la momentul comiterii infracțiunii el se afla în altă localitate, însă această versiune nu a fost verificată;

- sentința se bazează pe bănuieli, motiv din care critică modalitatea de apreciere a probelor;

- nu au fost luate în considerare declarațiile martorilor apărării;

- la locul infracțiunii nu au fost găsite amprente sale.

7. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor declarate, solicitând declararea inadmisibilității acestora ca fiind vădit neîntemeiate.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal menționează, că potrivit practicii judiciare constante, *erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.*

Instanța de recurs constată că motivele invocate în recursul declarat de inculpat sunt axate pe faptul că el nu este vinovat de comiterea infracțiunii incriminate iar probele din dosar nu confirmă vinovăția acestuia.

Astfel, ținând cont de prevederile art. 427 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, care stipulează, că instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților, Colegiul penal va supune verificării argumentele invocate în recursul declarat de către inculpat prin prisma erorii de drept prevăzută de pct. 8) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală, care prevede, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel pentru a verifica dacă nu au fost întrunite elementele infracțiunii, eroare de drept invocată expres și în recursul declarat de avocat în numele inculpatului.

Colegiul penal menționează, că potrivit prevederilor art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii prevăzute de norma penală.

Colegiul penal reține, că temeiul de drept prevăzut de pct. 8) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală și anume sub aspectul neîntrunirii elementelor infracțiunii, include cazurile când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele constitutive, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

Colegiul penal atestă, că argumentele invocate de către recurenți, sunt similare celor invocate în instanța de apel și care sunt axate pe critica modalității de apreciere a probelor înfăptuită de către instanțele ierarhic inferioare, iar în acest sens Colegiul reține, că instanța de apel a verificat și a apreciat probele în ședința de judecată, în conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4), 101 Cod de procedură penală, a stabilit toate aspectele de fapt și de drept, astfel corect ajungând la concluzia cu privire la

vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal.

Totodată, Colegiul penal menționează, că judecând apelurile declarate de avocatul Stăvilă Vasile în numele inculpatului și de inculpat, respectând prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, fiind cercetate suplimentar probele administrate de instanța de fond, astfel instanța de apel corect ajungând la concluzia enunțată la pct. 5 din decizie, motivare pe care instanța de recurs o însușește nefiind necesară reiterarea acesteia.

Colegiul consideră necesar de a menționa, că potrivit prevederilor art. 27, 414 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, că aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei așa cum o propun recurenții este o competență și prerogativă legală a instanțelor de fond și aceasta nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală, astfel invocarea acestei chestiuni drept temei de casare în recursurile ordinare este lipsită de suport legal.

Referitor la alegațiile recurenților, precum că *“au fost încălcate drepturile inculpatului, invocând că au fost respinse toate cererile lui privind verificarea și ridicarea înregistrărilor video de pe clădirea Consiliului raional și a câtorva instituții de agrement amplasate în centrul or. Orhei, unde acesta s-a aflat în seara și noaptea de 19 spre 20 iunie 2015, la momentul comiterii infracțiunii”*, Colegiul penal le consideră declarative, deoarece potrivit procesului verbal al ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Cojocari A. și avocatul său Stăvilă Vasile nu au înaintat careva cereri sau demersuri în acest sens pentru a fi soluționate.

Totodată, Colegiul penal, conchide că nu poate fi reținut nici argumentul recurenților potrivit căruia inculpatul nu a comis infracțiunea și că nu s-a aflat la locul comiterii infracțiunii în momentul comiterii acesteia, deoarece instanțele ierarhic inferioare au stabilit cu certitudine, că probele administrate la materialele cauzei penale confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Prin urmare, Colegiul penal concluzionează, că motivele invocate în recursurile declarate nu sunt întemeiate, iar careva erori, care ar constitui temei de intervenire în decizia instanței de apel, în sensul casării acesteia, nu au fost stabilite.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide, că temeiul invocat de recurenți prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului. Astfel de eroare de drept în speța examinată nu s-a comis, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar recursurile urmează a fi declarate inadmisibile ca fiind vădit neîntemeiate.

9. În conformitate cu art. 432 alin.(1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare, declarate de avocatul Vasile Stăvilă în numele inculpatului și de inculpat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 mai 2016, în cauza penală în privința lui **Cojocari Andrei Andrei**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **26 ianuarie 2017**.

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Timofti Vladimir