

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte
judecători

URSACHE Petru
NICOLAEV Ghenadie
MORARU Petru

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpata Culaxiz Eudochia, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 22 iunie 2016, în cauza penală privind-o pe

Culaxiz Eudochia Dumitru, *născută la 03 martie 1963, originară din or. Cantemir și domiciliată în or. Vulcănești, str. B. Glavana nr. 17.*

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 24.10.2013 – 30.12.2015;

Instanța de apel: 19.01.2016 – 22.06.2016;

Instanța de recurs: 15.11.2016 – 14.12.2016.

Asupra recursului ordinar declarat, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Vulcănești din 30 decembrie 2015, Culaxiz Eudochia a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (1) Cod penal, iar în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală, a fost liberată de răspundere penală.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că Culaxiz Eudochia la 12.06.2013, aproximativ la ora 23:00, fiind în stare de ebrietate, aflându-se în casa situată pe adresa or. Vulcănești, str. B. Glavan nr. 17, unde locuiește împreună cu soțul său, aplicând în privința ultimului violența fizică și psihică, exprimată prin cuvinte necenzurate spuse în adresa soțului Culaxiz Mihail, după care în continuarea acțiunilor sale ilegale, luând un cuțit de bucătărie, i-a aplicat soțului o lovitură în regiunea antebrațului stâng, și o lovitură în cap.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, îndreptate spre cauzarea leziunilor corporale soțului său, inculpata Culaxiz Eudochia a încercat să-i aplice o lovitură cu cuțitul în regiunea pieptului, însă Culaxiz Mihail cu scopul de a se apăra, a apucat tăișul cuțitului cu mâna stângă la momentul aplicării loviturii, prin ce i-a fost cauzată o leziune corporală sub formă de tăietură a palmei stângi.

În urma acțiunilor violente ale inculpatei Culaxiz Eudochia, s-a constatat conform raportului de expertiză medico-legală nr. 239d din 25.09.2013, că victimei i-au fost cauzate leziuni corporale ușoare.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, prima instanță a reținut că, *în drept*, faptele inculpatei Culaxiz Eudochia întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 201/1 alin. (1) Cod penal, violența în familie, adică *acțiunea sau inacțiunea intenționată, manifestată fizic sau verbal, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferință fizică soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale și suferință psihică.*

3. Legalitatea și temeinicia sentinței a fost atacată cu apel de către inculpata Culaxiz Eudochia, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit căreia ea să fie achitată, motivând că prima instanță eronat a apreciat probele administrate la materialele dosarului și ajungând greșit la concluzia că vinovăția ei în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 201/1 alin. (1) Cod penal a fost stabilită cu certitudine.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 22 iunie 2016, apelul declarat a fost respins, ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței contestate.

5. Verificând probele administrate pe cauza penală dată, instanța de apel a constatat că prima instanță, analizând totalitatea probelor administrate de către organul de urmărire penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al concludenței, veridicității și pertinentei lor, corect a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatei se încadrează în prevederile art. 201/1 alin. (1) Cod penal.

Totodată, prima instanță în urma cercetării ansamblului probator a constatat că inculpata Culaxiz Eudochia a săvârșit infracțiunea incriminată cu intenție directă, dându-și seama de acțiunile prejudiciabile pe care le-a întreprins la adresa victimei, Culaxiz Mihail.

Instanța de apel, în urma verificării sentinței contestate, a ajuns la concluzia că din actul de învinuire urmează a fi excluse sintagmele „i-a aplicat o lovitură cu cuțitul de bucătărie în regiunea antebrațului stâng” și „cicatrice pe umărul drept”, însă excluderea acestora nu influențează asupra calificării acțiunilor inculpatei.

Astfel, luând în considerație cele expuse supra, instanța de apel nu a găsit vreun temei pentru casarea hotărârii de condamnare, și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința inculpatei Culaxiz Eudochia.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, inculpata a contestat-o cu recurs ordinar la 23 august 2016, prin care a solicitat casarea acesteia, și pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința sa, motivând că instanțele de judecată eronat au ajuns la concluzia că vinovăția ei în comiterea infracțiunii incriminate a fost demonstrată.

Totodată, inculpata menționează că instanța de apel nu a examinat minuțios cauza, din care motiv a ajuns la concluzia de a menține sentința primei instanțe.

7. Asupra recursului declarat acuzatorul de stat și partea vătămată au depus referințe.

7.1. Procurorul, solicită declararea recursului depus de către inculpată ca inadmisibil, deoarece a fost depus peste termen.

7.2. Partea vătămată în referința depusă solicită respingerea recursului ordinar declarat, iar decizia contestată sa fie menținută fără modificări.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente:

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Potrivit materialelor dosarului, instanța de recurs constată că dispozitivul deciziei instanței de apel a fost pronunțat la 22 iunie 2016 în prezența tuturor părților participante la proces, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 04 aprilie 2016 (Vol. II, f.d. 218-222). Părțile prezente au fost înștiințate despre data pronunțării deciziei integrale, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele dosarului (Vol. II, f.d. 224). Pronunțarea integrală a deciziei instanței de apel a avut loc la 20 iulie 2016, în lipsa părților, însă acest fapt nu a constituit un impediment pentru părțile participante la proces de a declara recurs în termen.

Astfel, instanța de recurs consideră necesar de accentuat că potrivit legislației procesual penale în vigoare termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel curge din momentul pronunțării integrale a acesteia, aceasta fiind regula generală aplicabilă de către toți participanții la proces.

În atare împrejurări, instanța de recurs remarcă că în speța dată, termenul de declarare a recursului curge din momentul pronunțării deciziei integrale a instanței de apel, deoarece inculpata se află în stare de libertate. Astfel, în cazul dat termenul a început a curge din 20 iulie 2016 și a expirat la 22 august 2016, aceasta fiind considerată ultima zi de declarare a recursului ordinar, iar inculpata a depus recurs ordinar la 23 august 2016, adică peste termenul legal prevăzut pentru declararea recursului ordinar.

În această ordine de idei, instanța de recurs menționează că **termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ**, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Reieșind din circumstanțele menționate, instanța ajunge la concluzia că recursul depus de către inculpata Culaxiz E. la 23 august 2016, este considerat de către instanța de recurs ca fiind tardiv, deoarece a fost depus peste termenul de 30 de zile prevăzut de legislația penală.

Raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 422, 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, rezultă că recursul declarat de către inculpata Culaxiz E. este inadmisibil, deoarece este declarat peste termen.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpata Culaxiz Eudochia, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 22 iunie 2016, în propria cauză penală, deoarece este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 27 ianuarie 2017.

Președinte

URSACHE Petru

Judecător

NICOLAEV Ghenadie

Judecător

MORARU Petru