

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

31 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,
Judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,
cu participarea:
procurorului – Iurie Ghervas,
avocatului – Țurcan Dorel,

a judecat, în ședință închisă, recursul declarat de avocatul Țurcan Dorel în numele inculpatului Maslițchi Victor, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 noiembrie 2016, în cauza penală în privința lui

Maslițchi Victor Vasile,
născut la 28 decembrie 1988, originar și domiciliat
în s. Hîncești, r-nul Fălești.

Termenul de examinare a cauzei în recurs:
de la 26 ianuarie 2017– până la 31 ianuarie 2017.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-au prezentat:

Avocatul Țurcan Dorel, care a susținut recursul în sensul declarat, solicitînd admiterea acestuia.

Procurorul s-a pronunțat pentru respingerea recursului, ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii contestate.

Nu s-a prezentat:

Inculpatul Maslițchi Victor, care este anunțat în căutare

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Fălești din 16 decembrie 2013, Maslițchi Victor a fost achitat de sub învinuirea adusă în baza art. 171 alin. (2) lit. c), 172 alin. (2) lit. c) Cod penal, din motiv că faptele acestuia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor imputate.

Prin aceeași sentință a fost achitat și Oloi Alexandr, în privința căruia cauza nu se examinează.

2. Nefiind de acord cu hotărârea în cauză, acuzatorul de stat a declarat apel, solicitînd casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare conform învinuirii formulate prin rechizitoriu

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 noiembrie 2015, apelul declarat a fost respins ca nefondat.

4. Decizia instanței de apel a fost contestată cu recurs ordinar de acuzatorul de stat.

5. Prin decizia Colegiului lărgit al Curții Supreme de Justiție din 07 iunie 2016, recursul declarat a fost admis, casată total decizia contestată și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

6. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, în ședința din 16 noiembrie 2016, procurorul a înaintat demers privind aplicarea în privința inculpatului Maslițchi Victor a măsurii preventive sub formă de arest preventiv, pe un termen de 30 zile, cu anunțarea acestuia în căutare.

7. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 noiembrie 2016, a fost admis demersul procurorului privind aplicarea în privința lui Maslițchi V. a măsurii preventive, arestarea preventivă pe un termen de 30 de zile.

Concomitent, a fost dispusă anunțarea în căutare a lui Maslițchi V.

8. Instanța de apel verificând argumentele demersului în raport cu materialele cauzei, ținând cont de prevederile legii și opiniile participanților la proces, a ajuns la concluzia că demersul procurorului este întemeiat.

În argumentarea soluției adoptate Colegiul a indicat că inculpatul nu s-a prezentat la 3 ședințe în instanța de apel, fapt pentru care s-a dispus aducerea lui silită pentru ședințele de judecată din 19.10.2016 și 16.11.2016. Totodată, aducerile silite n-au fost executate din motiv că Maslițchi V. nu se află pe teritoriul s. Hîncești, r-nul Fălești (adresa domiciliului comunicată de inculpat organelor de drept), dar este plecat în Germania.

În continuare instanța de apel a conchis că prezența lui Maslițchi V. este obligatorie la examinarea cauzei, însă acesta a părăsit adresa de domiciliu indicată în materialele cauzei și a plecat peste hotarele R. Moldova, motiv din care, instanța de judecată a ajuns la concluzia, că inculpatul se eschivează de a se prezenta în instanța de judecată, ceea ce duce la tergiversarea examinării cauzei.

9. Încheierea nominalizată a fost contestată cu recurs de avocatul Țurcan D. în numele inculpatului Maslițchi V., care solicită casarea acesteia, cu înlocuirea măsurii preventive arestul preventiv în obligarea inculpatului de a se prezenta în ședințele de judecată.

În argumentarea soluției solicitate, autorul a invocat următoarele:

- în materialele cauzei nu se regăsesc probe privind citarea legală a lui Maslițchi V. pentru ședința din 28.09.2016;

- colaboratorii IP Fălești au fost în imposibilitate de a discuta cu membrii

familiei lui Maslițchi V. pentru a afla informația referitoare la locul aflării acestuia, fapt care nu a fost luat în considerație de instanța de apel;

- în actele cauzei nu se regăsesc careva probe, care ar confirma că membrii familiei lui Maslițchi V. au fost înștiințați despre încheierile protocolare ale Curții de Apel Bălți din 28.09.2016, 19.10.2016 și 16.11.2016;

- anterior inculpatului nu i-a fost stabilită careva măsură preventivă pe care acesta ar fi încălcat-o;

- Maslițchi V. s-a prezentat regulat atât la organul de urmărire penală, cât și în ședințele de judecată, astfel că nu există nici un temei de aplicare a măsurii preventive sub formă de arest, or în speță nu a fost probată bănuiala rezonabilă și riscurile invocate de procuror;

- Maslițchi V. a fost informat telefonic despre faptul că în privința sa a fost aplicată măsura preventivă arestul preventiv abia la 19.01.2017, astfel dânsul dorește să se reîntoarcă în țară pentru a participa la ședințele de judecată;

- CtEDO a statuat că o persoană acuzată de săvârșirea unei infracțiuni trebuie să fie întotdeauna eliberată în cursul procedurii, dacă statul nu poate dovedi că există motive "relevante și suficiente", care să justifice detenția continuă a persoanei (*Yagci and Sargin c. Turciei, Șerban c. Moldovei și Becciev c. Moldovei*).

10. Judecând recursul în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, audiind persoanele prezente în ședință, Colegiul penal constată că acesta urmează a fi admis din următoarele motive.

Verificând legalitatea și temeinicia aplicării măsurii preventive - arestarea preventivă pe un termen de 30 zile în privința lui Maslițchi V., Colegiul penal conchide că instanța de judecată nu a ținut seama în deplină măsură de prevederile art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală potrivit căreia măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să împiedice stabilirea adevărului în procesul penal, ori să săvârșească alte infracțiuni, de asemenea ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Instanța de recurs reține că, Maslițchi V. potrivit sentinței Judecătoriei Fălești din 16 decembrie 2013, a fost achitat, din motiv că faptele acestuia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor imputate.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 04 noiembrie 2015, sentința a fost menținută.

Ulterior, prin decizia Colegiului lărgit al Curții Supreme de Justiție din 07 iunie 2016, decizia instanței de apel a fost casată fiind dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Acestea fiind menționate, Colegiul reține, că *până la începerea examinării cauzei în Curtea de Apel, în privința lui Maslițchi V. careva măsuri preventive nu au fost aplicate.*

În aceeași ordine de idei, se menționează că, potrivit art. 321 alin. (5) Cod de procedură penală, aplicarea măsurii preventive de către instanță se dispune doar în baza unui demers argumentat al procurorului, cu indicarea temeiurilor rezonabile de a presupune că inculpatul ar putea să se ascundă de instanță, să împiedice stabilirea adevărului în procesul penal ori să săvârșească alte infracțiuni.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată din 16 noiembrie 2016, se constată că, la soluționarea chestiunii privind posibilitatea examinării cauzei în lipsa inculpaților, procurorul a specificat: „Consider imposibil examinarea cauzei în lipsa inculpaților. Am verificat în baza de date „Acces” și în privința inculpatului Maslițchi Victor nu a fost găsit nici un rezultat, dar inculpatul Oloi A. a plecat peste hotarele R. Moldova la data de 22.10.2016. Solicit aplicarea în privința ambilor inculpați a măsurii preventive – arestarea preventivă, cu anunțarea acestora în căutare” (f.d. 34/verso, vol. III).

Raportând circumstanțele cauzei la normele legale, instanța de recurs, concluzionează că procurorul participant la ședința de judecată în instanța de apel, n-a prezentat un demers întemeiat și probe suficiente pentru emiterea încheierii referitoare la aplicarea arestării preventive în privința lui Maslițchi V., cu anunțarea în căutare a acestuia, deoarece arestarea preventivă ar trebui să fie utilizată ca o măsură excepțională, însă în speța dată nu sunt anexate probe ce ar confirma faptul citării inculpatului la ședințele de judecată a Curții de Apel Bălți, stabilite pentru data de 28 septembrie 2016, 19 octombrie 2016 și 16 noiembrie 2016, or din avizul de recepție nu este clar cui i-a fost înmînată citația expediată în acest sens de către instanță la 25 iulie 2016(f.d.11, vol. III), iar citația expediată la 26 octombrie 2016, a fost returnată de către oficiul poștal (f.d. 28-29 vol. III).

Tot aici, Colegiul ține să menționeze, că potrivit materialelor acumulate în cadrul executării încheierii din 28 septembrie 2016, privind aducerea forțată a lui Maslițchi V., de către IP Fălești, acestea nu conțin careva mențiuni despre

audierea unor membri ai familiei inculpatului sau vecini, referitoare la locul aflării ultimului, nici despre informarea lor referitor la petrecerea ședințelor de judecată în Curtea de Apel Bălți, la care inculpatul urma să se prezinte, fiind indicat doar că: "(...) *Maslițchi V. se află la muncă în Germania, plecând acolo cu pașaport român*" (f.d.20, vol. III).

Reieșind din cele menționate Colegiul penal consideră că încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 noiembrie 2016, nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, iar temeiurile care au dus la aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile față de inculpat, cu anunțarea lui în căutare, sunt nejustificate, din care motiv recursul avocatului urmează a fi admis, cu casarea încheierii nominalizate.

11. În conformitate cu prevederile art. 312 alin. (5) pct. 1) lit. a), 329 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Admite recursul declarat de avocatul Țurcan Dorel în numele inculpatului Maslițchi Victor, casează încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 noiembrie 2016, prin care a fost admis demersul procurorului privind anunțarea în căutarea a lui *Maslițchi Victor Vasile* și aplicarea în privința acestuia a măsurii preventive sub formă de arest preventiv, pe un termen de 30 zile.

Se obligă *Maslițchi Victor Vasile* prin intermediul apărătorului ales Dorel Țurcan, în conformitate cu art. 197 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, de a se prezenta la Curtea de Apel Bălți, pentru judecarea cauzei penale.

Se dispune eliberarea imediată a lui *Maslițchi Victor Vasile* din arest, dacă nu execută o altă pedeapsă a închisorii în baza altor hotărâri judecătorești.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 31 ianuarie 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti