

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

01 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte –Petru Ursache,

Judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Tîrnovan Dan, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Strășeni din 18 decembrie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016, în cauza penală în privința lui

Tîrnovan Dan Arcadie,

născut la 20 mai 1977, originar și domiciliat până la reținere în r-nul Strășeni, str. A. Mateevici, nr. 16/A, ap. 69

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 01 iulie 2015 - până la 18 decembrie 2015; (instanța de fond);

2. de la 28 ianuarie 2016 - până la 22 martie 2016; (instanța de apel);

3. de la 05 octombrie 2016 - până la 01 februarie 2017; (instanța de recurs ordinar).

Procedura prevăzută de art.431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală legal executată.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni din 18 decembrie 2015, Tîrnovan Dan a fost condamnat în baza art. 276 alin. (1) Cod penal, la 1 an închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Tîrnovan Dan, în perioada 02.08.2014 - 18.04.2015, urmărind scopul folosirii în continuare a automobilului de model „BMW-318” cu nr/î STAZ – 972 pe care l-a procurat de la cet. Timuș A. a instalat în acest mijloc de transport un alt motor la care intenționat i-a falsificat numărul de identificare prin ștergere, fapt confirmat prin raportul de constatare tehnico-științific nr. 4351 din 18.05.2015.

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare în termenul și modul prevăzut de art. 400-405 Cod de procedură penală, a fost atacată cu apeluri de către inculpat și avocatul acestuia Stratan Ig., care au solicitat:

- inculpatul, casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri și stabilirea unei pedepse mai blânde sub formă de amendă sau muncă neremunerată;

- avocatul Stratan Ig. în numele inculpatului, casarea sentinței cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, argumentând că acuzarea nu a prezentat probe în confirmarea învinuirii incriminate, iar sentința este bazată în exclusivitate pe presupuneri.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016, apelurile declarate au fost respinse ca nefondate.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a conchis, că prima instanță la pronunțarea sentinței corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul a comis infracțiunea incriminată.

În opinia Colegiului penal, instanța de fond la stabilirea pedepsei lui Tîrnovan D. a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal numindu-i o pedeapsă echitabilă în raport cu gravitatea infracțiunii și personalitatea vinovatului, care a săvârșit infracțiunea în stare de recidivă.

6. Împotriva hotărârilor judecătorești pronunțate în cauză a declarat recurs ordinar inculpatul, care, fără a invoca nici un temei de drept prevăzut la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită, casarea acestora cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri legale.

În motivarea soluției solicitate apelantul a menționat următoarele argumente:

- acțiunile sale au fost greșit calificate în baza art. 276 alin. (1) Cod penal;

-acuzarea nu a prezentat careva probe care ar confirma că anume dânsul a săvârșit infracțiunea incriminată și anume el a supus modificării numărul de pe marcaj al blocului motorului automobilului de model „BMW-318” prin înlăturarea stratului de metal superficial cu semne ale numărului;

- instanța de apel a examinat superficial cauza.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat, menționând că recursul nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute la art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, prin urmare acesta urmează a fi declarat inadmisibil.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.231 alin. (3), 422 Cod de procedură penală, termenul de declarare a recursului ordinar împotriva hotărârilor instanței de apel este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei, iar la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește.

Sub acest aspect se atestă că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat la 22 martie 2016 în prezența inculpatului și a avocatului acestuia Șonțea D., aceștia fiind înștiințați despre data pronunțării deciziei motivate - 19 aprilie 2016, ora 14⁰⁰ (f.d.149).

Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 19 aprilie 2016, aceasta fiind înmănată contra semnătură inculpatului la aceeași dată (f.d.162). Astfel, termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar a expirat la sfârșitul zilei de 20 mai 2016.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal conchide că decizia instanței de apel, care se contestă a fost pronunțată integral la 19 aprilie 2016, iar recursul ordinar declarat de inculpat a fost expediat de la Oficiul Poștal la 13 septembrie 2016 și înregistrat la Curtea Supremă de Justiție la 14 septembrie 2016, adică după expirarea termenului legal de 30 zile, prevăzut la art.422 Cod de procedură penală.

Așa dar, Colegiul penal ține să menționeze că art.230 alin.(2) Cod de procedură penală expres stipulează că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. El nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut, are un caracter imperativ, iar nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Potrivit art.432 alin.(2) pct.2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, decide în unanimitate asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul este declarat peste termen.

Rezumând cele expuse mai sus, instanța de recurs concluzionează asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat de inculpatul Tîrnovan Dan, pe motiv că a fost declarat peste termen.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Tîrnovan Dan, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016, în cauza penală în privința lui *Tîrnovan Dan Arcadie*, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 01 februarie 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti