

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

07 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

examinând cererea declarată de părțile vătămate Cîssa Serghei, Dimidroglo Maxim, Cîssa Stepan, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui

Mardari Ilia, Vlah Dmitrii, învinuiți în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b), 152 alin.(2) lit.e), 155 Cod penal,

și

Sîrtmaci Nicolae, învinuit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) și 155 Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: - de la 01 februarie 2017 - până la 07 februarie 2017.

CONSTATĂ:

1. Părțile vătămate Cîssa Serghei, Dimidroglo Maxim și Cîssa Stepan, au înaintat cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința lui *Mardari Ilia, Vlah Dmitrii*, învinuiți de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b), 152 alin.(2) lit.e) și 155 Cod penal și *Sîrtmaci Nicolae* învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) și 155 Cod penal din Judecătoria Comrat în altă instanță egală în grad, din următoarele motive.

Cauza penală nominalizată se află pe rol în Judecătoria Comrat din an. 2014, fiind în procedură la diferiți magistrați, iar ulterior a fost repartizată pentru examinare judecătorului Hrapacov V.

Același magistrat, la 01 august 2016 a emis încheierea, prin care a admis plângerile lui Gherasimov I., Vlah D., Mardari I., Velicoglo A. și a dispus anularea ordonanței procurorului mun. Comrat din 19 ianuarie 2016 de scoatere de sub urmărire penală și de reluare a urmăririi penale în cauza penală nr.2015190128, unde ca parte vătămată este Spatarenco Alexei.

Prin urmare, în cauza penală în privința lui Mardari I., Vlah D. și Sîrtmaci

N. care se află pe rol la Judecătoria Comrat, sunt antrenați practic aceleași persoane, inclusiv și Spatarenco A. care are calitate de parte vătămată.

Astfel, consideră că judecătorul Hrapacov V. s-a pronunțat anterior în altă cauză conexă în defavoarea părții vătămate Spatarenco A., prin urmare, acestea trezesc teme de îndoială în obiectivitatea hotărârii ce urmează a fi adoptată pe marginea cauzei.

Totodată, a menționat că cauza penală anterior a fost în procedura judecătorilor Colev Gr. și Popovici S., primul a fost transferat la Curtea de Apel Comrat, iar al doilea fiind suspendat din funcție.

Reieșind din circumstanțele date, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea prezentei cauze penale, întru evitarea unor posibile suspiciuni și pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință, pentru soluționarea obiectivă și imparțială a cauzei penale, autorii invocând ca teme prevederile art. 46-47 Cod de procedură penală, solicită strămutarea judecării cauzei penale nominalizate, în altă instanță egală în grad.

2. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Colegiul penal menționează că, motivele invocate de autori în cerere, nu pot servi teme de strămutare a cauzei penale date, iar careva argumente concrete ce ar confirma faptul că strămutarea cauzei date la o altă instanță de judecată egală în grad cu Judecătoria Comrat ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei, în cerere nu sunt indicate.

Din materialele cauzei, Colegiul penal constată că, la 19 ianuarie 2017 părțile vătămate Cîssa S., Dimidroglo M. și Cîssa St., au înaintat cerere de recuzare tuturor judecătorilor Judecătoriei Comrat și a Curții de Apel Comrat, inclusiv și a procurorului Colța F..

Prin încheierea din 30 ianuarie 2017, a fost respinsă, ca neîntemeiată cererea de recuzare.

Astfel, instanța conchide că părțile vătămate nominalizate pun la îndoială o posibilă imparțialitate a judecătorului Hrapacov V. care va examina cauza

penală, însă Colegiul penal menționează că aceștia și-au realizat dreptul declarând cerere de recuzare judecătorului, care a fost respinsă, ca neîntemeiată.

De asemenea, nu pot servi temei de strămutare nici altele motive invocate, precum că la 01.08.2016, același magistrat Hrapacov V. a admis plângerile lui Gherasimov I., Vlah D., Mardari I., Velicoglo A. și a dispus anularea ordonanței procurorului mun. Comrat din 19 ianuarie 2016 de scoatere de sub urmărire penală și de reluare a urmăririi penale în cauza penală nr.2015190128, unde parte vătămată este Spatarenco A., deoarece, după cum rezultă din cererea înaintată, Mardari I. și Vlah D. au avut calitatea de bănuți în cauza penală nominalizată (nr.2015190128), iar cauza de învinuire a lui Mardari I., Vlah D. și Sîrtmaci N. în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b), 152 alin.(2) lit.e) și 155 Cod penal care se află spre examinare la Judecătoria Comrat nu are nici o tangență cu cauza penală nr. 2015190128.

Cele menționate atestă faptul că temei legal de strămutare a cauzei nu există.

În asemenea condiții, Colegiul penal consideră că cererea urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Respinge cererea de strămutare înaintată de părțile vătămate Cîssa Serghei, Dimidroglo Maxim, Cîssa Stepan, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui *Mardari Iliia, Vlah Dmitrii*, învinuiți de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b), 152 alin.(2) lit.e), 155 Cod penal și *Sîrtmaci Nicolae*, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b), 155 Cod penal, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 07 februarie 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti