

Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

07 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte - Petru Ursache,

Judecătorii - Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

a examinat cererea înaintată de contravenientul Tomai Marianna cu privire la strămutarea cauzei contravenționale la contestația depusă de contravenientul Tomai Marianna împotriva procesului-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, de la Judecătoria Edineț sediul Briceni, la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a cauzei:

02.02.2017 – 07.02.2017

A C O N S T A T A T:

1. Contravenientul Tomai Marianna a înaintat în adresa Curții Supreme de Justiție cerere prin care solicită strămutarea judecării contestației depusă de contravenientul Tomai Marianna împotriva procesului-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, de la Judecătoria Edineț sediul Briceni, la o altă instanță egală în grad, din motiv că partea vătămată Cojocarul Evsevii, anterior a activat în funcție de Comisar de poliție al r-lui Briceni, iar datorită raporturilor de serviciu, ar putea influența imparțialitatea judecătorilor din r-nul Briceni.

2. Examinând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

Codul contravențional nu conține prescripții cu privire la strămutarea cauzelor contravenționale de la instanța competentă la o altă instanță de judecată egală în grad.

Astfel, legiuitorul a stabilit că pentru această categorie de cauze este inoportun institutul de strămutare, urmând ca în toate cazurile judecarea pricinilor contravenționale să fie efectuată doar de instanța competentă.

Cu titlu de excepție, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție poate dispune strămutarea cauzei contravenționale la o altă instanță de judecată egală în grad, doar în cazul în care în instanța competentă nu se poate forma un nou complet de judecată, în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de art. 381 Cod contravențional.

Potrivit art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În conformitate cu art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Cu referire la speța examinată, Colegiul menționează că motivul invocat de contravenientul Tomai Marianna, precum că soluția instanței de judecată în cauza nominalizată, poate fi influențată de relațiile de serviciu ale părții vătămate Cojocar Evsevii, care anterior activând în funcție de Comisar de poliție al r-lui Briceni, ar putea influența imparțialitatea judecătorilor din r-nul Briceni, nu poate servi ca temei de strămutare a cauzei date, aceasta deoarece, în cerere nu sunt indicate argumente concrete și obiective ce ar confirma imparțialitatea judecătorilor, iar strămutarea cauzei contravenționale de la Judecătoria Edineț sediul Briceni la o altă instanță egală în grad, ar duce la tergiversarea examinării cauzei și nu la soluționarea ei obiectivă și rapidă.

Or, la înfăptuirea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, examinând cauzele pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Justiția se înfăptuiește fără careva imixtiune.

Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, a subliniat în mai multe rânduri că imparțialitatea personală a unui magistrat se prezumă până la proba contrară (*Hauschildt vs Danemarca, hotărârea din 24 mai 1989, par. 47*).

Prin urmare, reieșind din împrejurările menționate, cererea de strămutare înaintată urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Respinge cererea înaintată de contravenientul Tomai Marianna cu privire la strămutarea cauzei contravenționale la contestația depusă de contravenientul Tomai Marianna împotriva procesului-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 07 februarie 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev