

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Cechir Viorelia în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2016 și sentinței Judecătoriei Militare din 15 iulie 2016, în cauza penală în privința lui

Grubîi Vasile Ion, născut la 22 august 1997,
originar și domiciliat în sat. Cotova, r-nul Drochia,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 04.07.2016 - 15.07.2016;

Instanța de apel: 10.08.2016 - 10.10.2016;

Instanța de recurs: 05.12.2016 - 18.01.2017.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Militare din 15 iulie 2016, Grubîi Vasile a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.369 alin.(l) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 1 an închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin.(l) - (4) Cod penal s-a inclus în termen durată pedepsei executate parțial numită prin sentința Judecătoriei Militare din 13 aprilie 2016, stabilindu-i-se lui Grubîi Vasile pedeapsa definitivă 4 ani 8 luni închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că în perioada 20 octombrie 2015 - 28 martie 2016 în plutonul 2 al aceleiași subunități a îndeplinit serviciul militar prin contract și caporalul Gherciu Ion care în raporturi de superioritate sau inferioritate de grad sau funcție cu soldatul Grubîi Vasile nu s-a aflat.

În una din zilele de joi sau vineri a lunilor ianuarie - februarie 2016, data exactă nu a putut fi stabilită în cadrul urmăririi penale în intervalul orelor 16.30-17.30, soldat Grubîi Vasile aflându-se în incinta dormitorului plutonului 3, companie 211, batalion 21 a Brigăzii 2 I.Mo. dislocată în mun. Chișinău, str. V. Lupu. 37, acționând de sine

stător a încălcat grav cerințele art. 26 a Legii Republicii Moldova „Cu privire la statutul militarilor”, art. 15. 19 și 94 a Regulamentului Serviciului Interior al Forțelor Armate ale Republicii Moldova, art. 5 al Regulamentului Disciplinei Militare: care-1 obliga să respecte jurământul militar și prevederile regulamentelor militare; să respecte și să îndeplinească prevederile Constituției și ale legilor Republicii Moldova, să prețuiască onoarea unității militare, să păstreze demnitatea gradului și uniformei militare pe care o poartă, să prețuiască camaraderia militară să aibă grijă de sănătatea sa, să se respecte reciproc, să ajute comandantii și superiorii la menținerea ordinii și disciplinei, în cazul constatării unor relații neregulamentare între militari, să ia măsuri pentru a restabili ordinea și să raporteze despre ele șefului său nemijlocit, să servească în permanență drept exemplu de înaltă cultură, modestie și cumpătate, în relațiile dintre militari să se bazeze pe stimă reciprocă, să contribuie pe toate căile la apărarea onoarei și demnității cetățenilor, la menținerea prestigiului Forțelor Armate - în loc de aceasta Grubîi Vasile a admis intenționat încălcarea regulilor statutare cu privire la relațiile dintre militari dacă între ei nu există raporturi de subordonare, dacă această încălcare s-a manifestat prin acte de violență în următoarele împrejurări.

Astfel în una din zilele de joi sau vineri a lunilor ianuarie - februarie 2016, data exactă nu a putut fi stabilită în cadrul urmăririi penale în intervalul orelor 16.30-17.30 soldat Grubîi Vasile, militar în termen, aflându-se în incinta dormitorului plutonului 3, companie 211, batalion 21 a Brigăzii 2 I.Mo. dislocată în mun. Chișinău, str. V. Lupu, 37, urmărind scopul înjosirii demnității și propagării relațiilor nestatutare între militari i-a aplicat așa numitul procedeu TIOMKA militarului prin contract caporal Gherciu Ion, aruncându-i o pătură peste cap și aplicându-i o lovitură cu pumnul în regiunea umărului drept, în rezultatul acțiunilor intenționate ale lui Grubîi Vasile părții vătămate Gherciu Ion i-au fost cauzate suferințe fizice și înjosită demnitatea.

Aceste acțiuni ale inculpatului Grubîi Vasile instanța de fond le-a încadrat în baza art. 369 alin.(1) Cod penal ca *încălcarea regulilor statutare cu privire la relațiile dintre militari, în timpul îndeplinirii serviciului militar, dacă între ei nu există raporturi de subordonare și dacă această încălcare s-a manifestat prin acte de violență.*

3. Împotriva sentinței au depus apeluri:

3.1. *avocatul Cebotari Pavel în numele inculpatului*, solicitând casarea acesteia cu stabilirea inculpatului a unei pedepse non privative de libertate.

3.2. *avocatul Cechir Viorelia*, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Grubîi Vasile să fie achitat.

În motivarea apelului s-a invocat:

- doar martorul Ceban Radu declarară că anume Grubîi Vasile a aruncat o plapumă peste cap caporalului Gherciu Ion și i-a aplicat o lovitură cu mâna în regiunea capului, însă acesta se află în relații ostile cu inculpatul;

- fapta incriminată lui Grubîi Vasile nu întrunește elementele infracțiunii incriminate, astfel, careva încălcări regulamentare statutare cu privire la relațiile dintre militari nu au fost încălcate de către inculpat, mai mult ca atât o altă condiție obligatorie a laturii obiective este ca acțiunile militarului să se manifeste prin acte de violență;

- instanța de judecată nu a dat o apreciere justă, completă și obiectivă a probelor din dosar, cauza fiind examinată în afara instanței de judecată;

- de către instanță incorect au fost aplicate prevederile art. 84 Cod penal, or acțiunile descrise în speță au fost comise în perioada lunilor ianuarie - februarie 2016, iar la acel moment Grubîi Vasile nu avea antecedente penale și nu fusese judecat, respectiv nu poate fi vorba despre recidivă.

- pedeapsa stabilită inculpatului este prea aspră, considerând că slujba în rândurile armatei naționale va fi mai efectivă din punct de vedere educațional decât pedeapsa cu închisoarea.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2016, s-a dispus respingerea apelurilor declarate cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. Instanța de apel, cu privire la motivele ce vizează temeinicia și legalitatea sentinței sub aspectul nevinovăției inculpatului invocate în apeluri, a menționat că criticile cu privire la aprecierea probelor, nu sunt argumentate, or după cum rezultă din conținutul sentinței, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. 101 Cod de procedură penală. Motivele invocate în apeluri au fost obiect de studiu în instanța de fond, găsimu-și reflectare în sentința pronunțată, care corespunde exigențelor art. 6 CEDO, instanța de apel preluând motivele jurisdicției de primă instanță cu referire la vinovăția inculpatului Grubîi Vasile.

Deși inculpatul nu a recunoscut încălcarea regulamentelor militare, prin faptul aplicării intenționate a violenței fizice, Colegiul a constatat că vinovăția acestuia este integral dovedită prin probele examinate în cadrul cercetărilor judecătorești și verificate în ședința instanței de apel.

Astfel, au fost considerate pertinente, concludente, utile și veridice probele puse la baza condamnării inculpatului, cum ar fi declarațiile părții vătămate Gherciu Ion, martorilor Ceban Radu, Oloinic Alexandru, Baleca Gheorghe, Mîrzac Ion, Bectaraș Dionis, Cornovan Oleg, Ceban Anatolie precum și materialele cauzei care au fost verificate în instanța de apel, inclusiv:

- plângerea lui Gherciu Ion, care solicită atragerea la răspundere penală a militarului prin contract al Batalionului de gardă caporal Grubîi Vasile care în una din zilele de lucru de la mijlocul sau finele lunii ianuarie 2016, în incinta dormitorului plutonului 3 a companiei 211 i-a aruncat o pătură peste cap și i-a aplicat o lovitură în regiunea umărului drept, cauzându-i suferințe fizice și înjosindu-i demnitatea. (f.d. 13).

- procesul verbal de confruntare dintre martorul Ceban R. și învinuitul Grubîi V. din 02.06.2016 în cadrul căreia Ceban R. și-a susținut declarațiile date anterior, afirmând că

Grubîi V. i-a aruncat pătura peste cap și l-a lovit pe caporalul Gherciu I. în una din zilele lunii ianuarie-februarie 2016 în incinta dormitorului plutonului 3, la rândul său învinuitul Grubîi V. a negat aplicarea cărorva lovituri lui Gherciu I. (f. d. 97-98).

- ordinul comandantului Brigăzii 2 I. Mo. nr. 202 din 20.10.2015 soldat Gherciu I. este încadrat în serviciul militar prin contract și numit la funcția de ochitor operator batalion 21 mecanizat. (f.d.54).

- ordinul comandantului Brigăzii 2 I. Mo. nr. 649 din 29.12.2015 soldatului Gherciu I. îi este acordat gradul militar-caporal. (f. d.55-56).

- ordinul comandantului Brigăzii 2 I. Mo. nr. 58 din 28.03.2016 caporalul Gherciu I. se consideră plecat la dispoziția comandantului Batalionului 3 IMF (f.d. 57).

- ordinul comandantului Brigăzii 2 I. Mo. nr. 22 din 21.12.2015 soldat Grubîi V. este numit la funcția de comandant grupă 3, pluton 3, companie 211. (f.d. 60-61).

- ordinul comandantului Brigăzii 2 I. Mo. nr. 35 din 23.02.2016 soldat Grubîi V. este numit la funcția de mitralior grupa 3, pluton 3, companie 211. (f.d. 62).

- extrasul din registrul proceselor-verbale nr. 4 din 28.09.2015 a comisiei pentru încorporare a SAM Drochia recrutul Grubîi V. este recunoscut apt pentru serviciul militar în termen gradul limită 2. (f.d. 81).

Astfel, Colegiul a menționat că aceste probe sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele și dovedesc cert vina lui Grubîi Vasile în cele incriminate.

Argumentul precum că instanța de fond nu a luat în considerație poziția apărării și a bazat sentința numai pe declarațiile părții vătămate și a martorului Ceban Radu, Colegiul penal nu le-a reținut deoarece având în vedere starea de fapt constatată pe baza declarațiilor părții vătămate, martorilor, cercetate în instanța de fond și verificate în ședința instanței de apel, se constată că fapta incriminată inculpatului a fost săvârșită anume de acesta, mai mult ca atât, declarațiile părții vătămate și martorului Ceban Radu au fost confirmate și de depozițiile martorului Beleca Gheorghe.

Alegațiile apărării precum că instanța de judecată urma să aprecieze critic declarațiile martorului Ceban Radu, cu care inculpatul este în relații ostile, de dușmănie, și nu declarațiile inculpatului care au fost întotdeauna veridice și stabile nu au fost reținute de instanța de apel or poziția inculpatului care pledează nevinovat are un caracter declarativ iar circumstanțele relatate de acesta nu au fost dovedite prin probe pertinente și concludente cazului, totodată fiind în contradicție cu plângerea lui Gherciu Ion prin care solicită atragerea la răspundere penală a militarului Grubîi Vasile care i-a aruncat o pătură peste cap și i-a aplicat o lovitură în regiunea umărului drept, cauzându-i suferințe fizice și înjosindu-i demnitatea.(f.d. 13).

Argumentele declarate de către avocatul Cechir Viorelia în apelul depus, precum că instanța de fond nu a dat o apreciere corectă probelor cercetate în ședință nu au fost reținute deoarece nu au nici un suport, mai mult, toate probele administrate au fost

acumulate în strictă conformitate cu legislația în vigoare, probe care la moment sunt în vigoare, or acestea nu au fost atacate în modul și termenul stabilit pentru verificarea legalității.

Așa deci, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite de acesta încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat în faza de urmărire penală și cercetare judecătorească, declarațiile inculpatului fiind corect apreciate critic și calificate drept o modalitate aleasă de a se eschiva de la răspunderea penală pentru fapta comisă.

Fiind analizate în cumul probele prezentate de către acuzare, în raport cu declarațiile inculpatului, Colegiul a conchis că versiunea ultimului precum că în seara respectivă se afla în dormitorul altei subunități, este una declarativă, fără a avea un careva suport probatoriu, declarațiile acestuia fiind contradictorii cu materialele cauzei și cu declarațiile martorilor Cornovan Oleg și Ceban Anatolie, care au comunicat că Grubîi Vasile se afla la 2-3 metri distanță de partea vătămată dar nu în alt dormitor după cum a stipulat inculpatul, totodată comunicând că acesta de la distanța dată nici nu ajungea să-l lovească pe Gherciu Ion. Astfel, contrar susținerii inculpatului și avocatului acestuia, cert s-a stabilit că infracțiunea incriminată lui Grubîi Vasile a fost săvârșită de el cu intenție directă.

Instanța de apel a mai conchis că pentru aplicarea răspunderii potrivit art. 369 Cod penal, este suficient ca făptuitorul să încalce prevederile regulamentelor militare, iar actele de violență sau vătămarea corporală sunt doar o consecință survenită în urma încălcării regulilor statutare cu privire la relațiile dintre militari. În asemenea circumstanțe, instanța a constatat că acțiunile lui Grubîi Vasile sunt un act de violență, care vine în contradicție cu Regulile statutare cu privire la relațiile dintre militari și anume aceste acțiuni intenționate ale lui Grubîi Vasile i-au cauzat victimei Gherciu Ion suferințe fizice fiindu-i înjosită demnitatea.

Referitor la pedeapsa numită inculpatului, Colegiul a reiterat că nu are temei de a interveni în sentința atacată nici în această parte, or la stabilirea categoriei și termenului acesteia a fost acordată deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal. Așa deci, Colegiul a conchis că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de fond a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, că este mai puțin gravă, inculpatul se caracterizează satisfăcător la locul îndeplinirii seiviciului militar, anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Militare din 13 aprilie 2016, în baza art. 369 alin. (1), art.369 alin.(3) lit. a) Cod penal la pedeapsă sub formă de închisoare.

De către Colegiu, nu a fost reținut ca plauzibil argumentul invocat de avocatul Cechir Viorelia cu privire la faptul că nu au fost aplicate corect prevederile art.84 Cod penal, ori la 13 aprilie 2016, Grubîi Vasile a fost condamnat pentru infracțiune similară

la 4 ani 6 luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 3 ani, astfel corect fiind aplicată norma menționată.

Reieșind din cele analizate, Colegiul a considerat că prima instanță corect, legal și întemeiat a aplicat în privința inculpatului pedeapsă sub formă de închisoare deoarece corectarea și reeducarea lui poate avea loc doar prin izolarea de societate. Mai mult, Colegiul verificând ansamblul de probe ce au fost administrate în conformitate cu prevederile de procedură penală, nu a depistat careva încălcări de procedură, sau încălcări a drepturilor și intereselor inculpatului.

5. Împotriva deciziei instanței de apel recurs a declarat avocatul Cechir Viorelia în numele inculpatului, care invocând prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6),8) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor emise la caz, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Grubîi Vasile să fie achitat.

În susținerea recursului avocatul invocă aceleași motive expuse în apelul său și redate în **pct. 3.2.** al prezentei decizii, suplimentar menționând:

- instanța de apel a apreciat critic declarațiile apărării precum că Ceban Radu era în relații ostile cu Grubîi Vasile, considerându-le declarative și fără suport probatoriu, însă apărarea a dovedit relațiile de dușmănie existente între Ceban Radu și Grubîi Vasile, or Ceban Radu a avut calitatea de parte vătămată pe cauza penală de învinuirea lui Grubîi Vasile condamnat prin sentința din 13.04.2016 la pedeapsă cu aplicarea art. 90 Cod penal. Anume acest fapt l-a și determinat să depună declarații neveridice, pentru a se răzbuna și a-l vedea pe Grubîi Vasile în închisoare;

- instanța a lăsat fără răspuns faptul că cauza a fost examinată în afara instanței de judecată, și anume în incinta Brigăzii 2 de I. Mo.;

- atât instanța de fond cât și cea de apel au constatat că Grubîi Vasile a încălcat regulile statutare cu privire la relațiile dintre militari în timpul îndeplinirii serviciului militar, dar nu indică care anume reguli și în ce constau aceste încălcări;

- în cazul din speță lipsește actul de violență care este element obligatoriu a laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzute de art. 369 alin.(1) Cod penal.

5.1. Procurorul a depus referință asupra recursului declarat solicitând declararea inadmisibilității acestuia, deoarece criticile formulate de recurent nu conțin indicii erorilor de drept și respectiv, nu sunt motivate sub aspectul hotărârii contestate ca fiind ilegală.

Cu referire la examinarea cauzei de către instanță în afara sediului instanței de judecată, acuzarea consideră că acest argument este unul vădit nefondat, or instanța de fond și-a motivat această soluție conform prevederilor art. 32 Cod de procedură penală, și anume prin încheierea protocolară din 12 iulie 2016.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, din

următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.*

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnatului.

Potrivit textului recursului declarat de avocatul Cechir Viorelia se invocă ca temeiuri de casare a deciziei instanței de apel art. 427 alin.(1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, care stipulează că *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței și când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.* Însă, aceste temeiuri nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de recurent.

Verificând probatoriul administrat în cauză prin prisma opiniei recurentului, în sensul că inculpatul nu este vinovat de comiterea infracțiunii imputate, Colegiul o consideră ca neîntemeiată.

Colegiul penal reține, că instanțele de fond judecând cauza și verificând probele cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării lor, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția lui Grubîi Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 369 alin.(1) Cod penal, menționând că:

- Temeiul invocat de recurent, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmarea în urma cercetării materialelor cauzei, dat fiind faptul că, instanța de apel, la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și prin decizia adoptată corect a menținut sentința atacată. Mai mult ca atât, invocând în recurs toate cele 5 temeiuri conținute în pct. 6) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală, recurentul nu a motivat prin ce se confirmă fiecare temei în parte.

- Criticile formulate de recurent prin care se invocă aceleași motive ca și în apel, au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel și ultima le-a dat o

motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la **pct. 4.1**, soluție, pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune, având în vedere și faptul că verificând hotărârea judecătorească în raport și cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, nu se identifică existența și a altor motive care analizate din oficiu să ducă la casare, constatându-se astfel că recursul declarat este inadmisibil.

Colegiul menționează că motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față. Investită cu o situație de fapt, instanța de apel, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, just a concluzionat că instanța de fond, analizând probele administrate corect a stabilit și a reținut în sarcina lui Grubii Vasile încadrarea juridică corespunzătoare prevăzută la art. 369 alin.(1) Cod penal.

Referitor la temeiul prevăzut de art. 427 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală invocat de avocat în recursul său, Colegiul penal menționează că, sub aspectul situației de „*neîntrunire a elementelor infracțiunii*” se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acestea).

Deși se invocă că inculpa Grubii Vasile nu este vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate, Colegiul consideră că instanța de apel întemeiat a conchis că afirmațiile respective nu generează achitarea acestuia precum s-a solicitat în cererea de apel, or în cursul judecării cauzei în apel și în fond au fost prezentate probe care înlătură orice dubiu și dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului în cele imputate.

Din conținutul recursului rezultă că recurentul invocă dezacordul cu aprecierea probelor și a vinovăției inculpatului stabilită în comiterea infracțiunii incriminate, însă Colegiul reiterează că o nouă reapreciere a probelor, după cum solicită recurentul, nu poate fi efectuată de către instanța de recurs, deoarece aceasta judecă numai temeiurile de drept, iar reaprecierea probelor nu se regăsește în prevederile art. 427 Cod de procedură penală.

Necătând la faptul că inculpatul vina nu a recunoscut, instanțele de fond au constatat că vinovăția acestuia pe deplin a fost dovedită prin declarațiile părții vătămate care au fost într-o confirmare prin declarațiile martorilor *Ceban Radu, Oloinic Alexandru, Baleca Gheorghe, Mîrzac Ion* care au fost audiați în conformitate cu

prevederile legale și avertizați asupra răspunderii ce o poartă conform art. 312 Cod penal și *materialele cauzei* care au fost cercetate atât în instanța de fond cât și în cea de apel.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat în comiterea infracțiunii incriminate nu poate servi ca temei pentru achitarea acestuia, dat fiind faptul că, în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina lui în comiterea infracțiunii nominalizate, iar cele invocate de recurent sub acest aspect sunt apreciate de către instanța de recurs drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se scopul evitării răspunderii penale.

De asemenea, Colegiul menționează că motivul invocat de recurent precum că martorul Ceban Radu a dat declarații împotriva inculpatului deoarece se află în relații de dușmănie cu acesta, este o presupunere a avocatului-recurent, nefiind probat prin careva materiale, or martorul respectiv a fost audiat în condițiile prevăzute de lege, fiind avertizat asupra răspunderii ce o poartă în caz de declarații mincinoase în baza art. 312 Cod penal, totodată, de către acesta a fost depus și jurământul în baza art. 108 Cod de procedură penală.

Cu referire la examinarea cauzei de către instanță în afara sediului instanței de judecată, Colegiul consideră că acest argument este unul vădit nefondat, or instanța de fond, conducându-se de prevederile art. 32 și 342 Cod de procedură penală, și-a motivat această soluție prin încheierea protocolară din 12 iulie 2016. Mai mult, examinând procesul verbal al ședinței de judecată în instanța de fond (f.d. 153-137), asupra căruia nu au fost depuse careva obiecții, se constată că de fapt examinarea cauzei a avut loc în incinta Judecătoriei Militare iar în incinta Brigăzii II Infanterie Motorizată inculpatului i-a fost acordat doar ultimul cuvânt, ulterior fiind pronunțată sentința.

Cât ține de faptul că instanțele nu au concretizat în ce constau încălcările comise de inculpat, Colegiul penal amintește că instanța de fond a constatat că Grubîi Vasile intenționat a încălcat regulile statutare cu privire la relațiile dintre militari stipulate în „Legea cu privire la statutul militarului”, Regulamentul disciplinei militare și Regulamentul serviciului interior al Forțelor armate al R Moldova. Astfel, art. 26 pct. g) din Legea cu privire la statutul militarului prevede că *militarul are îndatorirea să prețuiască camaraderia militară, să respecte drepturile și libertățile tuturor cetățenilor* iar pct. 15 și 94 al Regulamentului serviciului interior al Forțelor armate al Republicii Moldova stipulează că *militarii sunt obligați să se respecte reciproc, să ajute comandanții (șefii) și superiorii la menținerea ordinii și disciplinei. Militarii sunt obligați să servească în permanență drept exemplu de înaltă cultură, modestie și cumpătate, să păstreze cu sfințenie onoarea militară, să-și apere demnitatea și să stimeze demnitatea celorlalți. E necesar să se țină cont de faptul că, după comportamentul militarilor, se judecă nu numai despre ei, dar și despre onoarea Forțelor Armate în ansamblu.*

Prin urmare, inculpatul urmărind scopul înjosirii demnității părții vătămate și încălcând cele menționate supra, a comis infracțiunea incriminată lui. De asemenea, Colegiul constată în acțiunile inculpatului și actul de violență, element obligatoriu a laturii obiective a infracțiunii incriminate inculpatului. Prin „violență” trebuie de înțeles cauzarea leziunilor corporale care nu presupun un prejudiciu adus sănătății, or în speță, inculpatul aplicând părții vătămate o lovitură cu pumnul în regiunea umărului drept, i-a cauzat acesteia suferințe fizice totodată înjosindu-i și demnitatea.

În aceeași ordine de idei, Colegiul mai relatează că inculpatului i-a fost stabilită pedeapsa cu respectarea prevederilor art. 7,61,75, Cod penal, ținându-se seama de pericolul social al faptei comise, persoana vinovată, care anterior a fost condamnat pentru infracțiune similară, de toate circumstanțele cauzei, care agravează ori atenuază răspunderea, fiindu-i numită o pedeapsă în limitele sancțiunii normelor penale în baza cărora a fost declarat vinovat, corect fiind aplicate prevederile art. 84 alin.(1-4) Cod penal, astfel temeieri de a interveni în hotărârea judecătorească în această parte la fel nu s-au stabilit.

Prezența circumstanțelor nominalizate permit instanței de recurs să concluzioneze asupra inadmisibilității recursului declarat pe motiv că acesta este vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Cechir Viorelia în numele inculpatului împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2016, în cauza penală în privința lui *Grubî Vasile*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 08 februarie 2017.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun