

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de inculpatul Ursu Radu, avocatul acestuia Druță Boris și avocatul Istrate Angela în numele inculpatei Tronciu Tatiana prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 iulie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016, în cauza penală în privința lui

Ursu Radu Vasile, născut la 16.04.1988, originar din sat. Șendreni, r-nul Nisporeni, domiciliat mun. Chișinău, str. I. Pruncul 44,

și

Tronciu Tatiana Constantin, născută la 11.10.1990, originară din r-nul Cahul, sat. Roșu, domiciliată sat. Vărzărești, r-nul Nisporeni,

Termenul de examinare a cauzei:

Instanța de fond: 07.02.2014 - 26.07.2016;

Instanța de apel: 22.08.2016 - 25.10.2016;

Instanța de recurs: 06.12.2016 - 18.01.2017.

C O N S T A T Ă

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 iulie 2016, Ursu Radu și Tronciu Tatiana au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art. 190 alin.(2) lit. b), c) Cod penal stabilindu-li-se pedeapsa:

lui Ursu Radu - 5 (cinci) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de forma organizatorico-juridică și de tipul de proprietate, pe termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, s-a adăugat parțial la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință pedeapsa neispășită stabilită prin sentința judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07.09.2015, numindu-i-se pedeapsa definitivă de 8 (opt) ani închisoare în penitenciar de tip închis.

lui Tronciu Tatiana - 4 (patru) ani închisoare în penitenciar pentru femei de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de forma organizatorico-juridică și de tipul de proprietate, pe un termen de 3 (trei) ani.

Acțiunea civilă a fost admisă și s-a încasat, în mod solidar, de la Ursu Radu, Tronciu Tatiana și Cebotari Vitalie în beneficiul lui Țurcan Larisa prejudiciul material în mărime de 33 517,50 (treizeci și trei mii cinci sute șaptesprezece, 50) lei.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Cebotari Vitalie în privința căruia hotărârile nu se contestă cu recurs ordinar.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că Ursu Radu, fiind deținut în Penitenciarul 9, Pruncul din mun. Chișinău, pe parcursul lunii mai 2013, împreună și de comun acord cu Cebotari Vitalie și soția sa Tronciu Tatiana, acționând cu intenție în scopul dobândirii prin înșelăciune a bunurilor altei persoane, în baza unui plan bine organizat și rolurile împărțite din timp, sub pretextul că este avocatul cu numele „Andrei”, care reprezintă interesele lui „Alex Romanenco”, a dobândit prin înșelăciune de la Țurcan Larisa bani și bunuri materiale, pentru a fi transmise eventualului „Alex Romanenco”, identitatea adevărată a acestuia fiind Cebotari Vitalie, care la fel este deținut în Penitenciarul 9, Pruncul și ispășește pedeapsa împreună cu el și intenționat a mințit-o pe Țurcan Larisa, prezentându-i-se cu o identitate falsă în scopul obținerii ilicite a bunurilor acesteia, după cum urmează:

La 09 mai 2013, aflându-se în Penitenciarul 9, Pruncul din mun. Chișinău, a fost telefonat de partea vătămată Țurcan Larisa, la indicația lui Vitalie Cebotari cu care era în înțelegere prealabilă, astfel că în vederea realizării planului criminal, acesta i s-a prezentat ca avocatul lui Cebotari Vitalie pe nume „Andrei,, și comunicându-i că cunoaște despre faptul transmiterii banilor, i-a cerut deja, ca în vederea transmiterii lor, să o contacteze telefonic pe secretara sa cu numele „Tatiana”, care în realitate este soția acestuia. În continuare, Țurcan Larisa, fiind dusă în eroare și fiindu-i camuflat pretextul și scopul real al transmiterii banilor, datorită informațiilor false ce i-au fost comunicate, precum și acțiunilor întreprinse de către Cebotari Vitalie și Ursu Radu, a contactat-o la telefon și ulterior, s-a întâlnit în fața circului de pe bd. Grigore Vieru din mun. Chișinău cu Tronciu Tatiana, care fiind la curent și cunoscând despre caracterul acțiunilor săvârșite de către Cebotari Vitalie și Ursu Radu și circumstanțele veridice în care urmează a fi transmiși banii ceruți de la partea vătămată, conștientizând în mod tacit caracterul acțiunilor sale, a primit de la Țurcan Larisa banii în sumă de 350 euro, ceea ce conform cursului oficial stabilit de BNM pentru ziua respectivă constituia echivalentul a 5617 lei și 50 bani, pe care împreună cu ceilalți participanți la comiterea infracțiunii, i-au însușit.

Tot el, Ursu Radu acționând cu intenție, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, împreună cu Cebotari Vitalie și Tronciu Tatiana, în baza unei intenții

comune unice determinată de planul criminal menționat mai sus, în vederea atingerii unui scop final comun, având aceleași roluri și în aceleași circumstanțe a dobândit ilicit la 15 mai 2013, prin intermediul cet. Tronciu Tatiana, bani în sumă de 400 euro, ceea ce conform cursului oficial stabilit de BNM pentru ziua respectivă constituia echivalentul a 6 340 lei, pe care împreună cu ceilalți participanți la comiterea infracțiunii, i-a însușit.

Tot el, Ursu Radu acționând împreună cu Cebotari Vitalie și Tronciu Tatiana, în baza unei intenții comune unice determinată de planul criminal menționat mai sus, în vederea atingerii unui scop final comun de dobândire ilicită a bunurilor altor persoane, având aceleași roluri și în aceleași circumstanțe a dobândit la 28 mai 2013, prin intermediul Tatiane Tronciu, bani în sumă de 1000 euro, ceea ce conform cursului oficial stabilit de BNM pentru ziua respectivă constituia echivalentul a 16 210 lei, pe care împreună cu ceilalți participanți la comiterea infracțiunii, i-au însușit.

Tot el, Ursu Radu acționând împreună cu Cebotari Vitalie și Tronciu Tatiana, în baza unei intenții comune unice determinată de planul criminal menționat mai sus, în vederea atingerii unui scop final comun, având aceleași roluri și în aceleași circumstanțe au dobândit la 19 mai 2013, un telefon mobil de marca „Huawei Wi,, în valoare de 5 000 lei și ulterior, în perioada lunii iunie produse alimentare în sumă totală de 350 lei, pe care împreună cu ceilalți participanți la comiterea infracțiunii, le-a însușit.

Inculpata Tronciu Tatiana, pe parcursul lunii mai 2013, împreună și de comun acord cu soțul său Ursu Radu și Cebotari Vitalie, acționând cu intenție în scopul dobândirii prin înșelăciune a bunurilor altei persoane, în baza unui plan bine organizat și rolurile împărțite din timp, sub pretextul că este secretara avocatului „Andrei”, care de facto era soțul său Ursu Radu, deținut în Penitenciarul 9, Pruncul din mun. Chișinău, a dobândit prin înșelăciune de la Țurcan Larisa bani și bunuri materiale, pentru a fi transmise eventualului „Alex Romanenco”, identitatea adevărată a acestuia fiind Cebotari Vitalie, care la fel este deținut în Penitenciarul 9, Pruncul și ispășește pedeapsa împreună cu Ursu Radu și intenționat a mințit-o pe Țurcan Larisa, prezentându-i-se cu o identitate falsă.

Astfel, la 09 mai 2013, aflându-se pe bd. Grigore Vieru, mun. Chișinău, în apropierea Circului, fiind în înțelegere prealabilă cu Cebotari Vitalie și Ursu Radu, prezentându-se ca secretara avocatului „Andrei”, care apără interesele clientului Alex Romanenco, prin înșelăciune a dobândit de la Țurcan Larisa bani în sumă de 350 euro, pentru a-i transmite acestuia întru soluționarea situației neexistente, care i-a fost descrisă telefonic părții vătămate de către Ursu Radu și Cebotari Vitalie.

Tot, ea Tronciu Tatiana la 15 mai 2013, aflându-se pe bd. Grigore Vieru, mun. Chișinău, în apropierea Circului, acționând cu intenție directă în vederea dobândirii bunurilor altei persoane, înșelând-o pe Țurcan Larisa că este secretara avocatului „Andrei”, care apără interesele lui „Alex Romanenco”, a primit de la aceasta bani în

sumă de 400 euro, ceruți telefonic de Cebotari Vitalie, pentru eventuala soluționare a situațiilor neexistente ale acestuia.

Tot ea, Tronciu Tatiana la 19 mai 2013, acționând cu intenție directă în vederea dobândirii bunurilor altei persoane, înșelând-o pe Țurcan Larisa că este secretara avocatului „Andrei”, care apără interesele lui „Alex Romanenco”, a primit de la partea vătămată un telefon mobil de model „Huawei Wi” în valoare de 5 000 lei.

Tot ea, Tronciu Tatiana la 28 mai 2013 aflându-se pe bd. Grigore Vieru, mun. Chișinău, în apropierea Circului, acționând cu intenție directă în vederea dobândirii bunurilor altei persoane, în aceleași circumstanțe, a primit de la aceasta bani în sumă de 1000 euro, care urmau a fi transmiși lui Cebotari Vitalie, pentru eventuala soluționare a situațiilor neexistente ale acestuia.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, manifestate prin dobândirea bunurilor altei persoane prin prezentarea cu o identitate falsă, inculpații Ursu Radu, Tronciu Tatiana și Cebotari Vitalie au comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, săvârșită de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile în sumă totală de 33 517,50 lei.

3. Nefiind de acord cu sentința, au declarat apeluri:

3.1. *Avocatul Istrate Angela în numele inculpatei Tronciu Tatiana*, care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpata să fie achitată din lipsa faptei infracționale.

În argumentarea apelului avocatul a invocat că instanța de fond nu și-a motivat soluția de condamnare a inculpatei, nu a apreciat fiecare probă separat și în coroborare, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, adoptând astfel o sentință nemotivată și ilegală.

Instanța de judecată nu a argumentat elementul de înșelăciune reținut în acțiunile lui Tronciu Tatiana, apelantul considerând că, nici una din metodele, procedeele sau tehnicile de operare ale persoanei care comit un act de înșelăciune, nu se regăsesc în acțiunile inculpatei. Faptul că aceasta ar fi denaturat informația despre sine nu are suport probant, în cadrul cercetării nefiind demonstrat nici abuzul de încredere, necesar incriminării escrocheriei. De asemenea, instanța nu a stabilit care sunt acele acțiuni ale inculpatei care au dus partea vătămată în eroare, în conținutul sentinței fiind copiat doar textul rechizitoriului.

Totodată, avocatul a considerat pedeapsa stabilită inculpatei prea aspră, în circumstanțele în care anterior aceasta nu a fost condamnată, partea vătămată careva pretenții față de ea nu a avut, la momentul săvârșirii infracțiunii era studentă, în acest sens instanța de judecată nu a explicat din care motive nu poate fi aplicată categoria de pedeapsă non privativă de libertate.

Nefiind de acord cu mandatul de arest emis pe termen de 30 de zile în privința

inculpatei Tronciu Tatiana, avocatul Istrate Angela a declarat recurs prin care a solicitat anularea acestuia.

În cadrul examinării cauzei în instanța de apel, inculpata Tronciu Tatiana a depus cerere prin care a solicitat aplicarea în privința sa a Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova pe motiv că se căiește sincer de cele comise.

De asemenea, avocatul Istrate Angela a depus cerere prin care a retras recursul declarat asupra mandatului de arest eliberat pe numele Tatianeii Tronciu.

3.2. Inculpatul Ursu Radu, care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit căreia să fie achitat din motiv că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii.

Consideră că vinovăția în comiterea infracțiunii încriminate nu a fost demonstrată, iar toate probele acumulate de procuror, sunt presupuneri, cu atât mai mult că partea vătămată a declarat instanței că nu-l cunoaște pe Ursu Radu și careva pretenții față de el nu are.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016, au fost respinse ca nefondate apelurile avocatului Istrate Angela în numele inculpatei Tronciu Tatiana și inculpatului Ursu Radu declarate împotriva sentinței cu menținerea acestuia în această parte fără modificări.

Totodată, s-a admis cererea avocatului Istrate Angela de retragere a recursului declarat împotriva mandatului de arest eliberat pe numele Tatianeii Tronciu cu încetarea procedurii de recurs.

4.1. În motivarea soluției adoptate, Colegiul a constatat că la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpații Ursu Radu și Tronciu Tatiana au săvârșit infracțiunea imputată lor.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauză și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor.

Pe numele inculpatei Tronciu Tatiana, instanța de fond a emis mandat de arest pe termen de 30 zile (f.d. 94, vol. III), iar potrivit informației IP Cahul (f.d. 109, vol. III), în privința acesteia se petrec măsuri speciale de investigație cu scopul stabilirii locului aflării și reținerii ei, motiv din care Colegiul a examinat cauza în lipsa inculpatei dar cu participarea apărătorului ei Istrate Angela considerând că dânsa se sustrage de la judecată.

Cu toate că inculpații vina în comiterea escrocheriei încriminate n-au recunoscut-o, Colegiul a conchis că vina lor se dovedește integral de probe care sunt pertinente, concludente, utile, veridice și coroborează între ele cum ar fi, declarațiile părții

vătămate Țurcan Larisa, martorului Cernobrovciuc Ion și materialele cauzei, inclusiv:

- procesul verbal de prezentare spre recunoaștere după fotografie din 18.09.2013, din care rezultă că partea vătămată a recunoscut-o pe cet. Tronciu Tatiana, ca fiind persoana care s-a prezentat ca secretara avocatului pe nume "Andrei", și căreia în regiunea circului din mun. Chișinău, în perioada lunii mai 2013, i-a transmis sumele bănești însușite. Tot ea a primit de la ea și telefonul mobil de marca „Huawei Wi” care i-a fost cerut de către persoana pe nume „alex romanenco” (f. d. 46);

- ordonanța și procesul verbal de ridicare de la Garabajiu Veronica, precum și procesul verbal de examinare a unei bucăți de hârtie, pe care este înscris numărul de telefon 078689854, din care rezultă că acest număr de telefon într-adevăr a fost utilizat de către Cebotari Vitalie în perioada în care au fost dobândiți ilicit banii de la cet. Țurcan Larisa (f.d. 144-145);

- procesul verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice din 19.12.2013, purtate de către utilizatorul cu nr.06846560 și 060204491 care conform materialelor cauzei a fost utilizate de către persoana cu numele „Andrei” (f.d. 65-67);

- procesul verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice din 19.12.2013, purtate de către utilizatorul cu nr.060436957 care conform materialelor cauzei a fost utilizat de Tronciu Tatiana (f.d. 55-58);

- procesul verbal de examinare a informației despre convorbirile telefonice din 26.12.2013, purtate de către utilizatorul cu nr. 078689854, care conform materialelor cauzei penale este numărul de telefon utilizat de către persoana care i s-a prezentat părții vătămate, cu numele „alex romanenco” și din care rezultă că numărul de telefon respectiv este înregistrat după cet. Garabajiu Veronica - mama condamnatului Cebotari Vitalie. Totodată din procesul verbal de examinare respectiv rezultă că între partea vătămată și utilizatorul acestui număr de telefon pe perioada lunilor mai - iulie 2013, adică perioada de timp indicată de către partea vătămată au fost purtate numeroase discuții telefonice. În cele din urmă prin examinarea acestei descifrări a convorbirilor telefonice se constată de legătură cu numerele de telefon utilizate de către Ursu Radu Vasile și Tronciu Tatiana (f.d. 75-81);

- procesul verbal de examinare a informației privind descifrarea convorbirilor telefonice din 19.09.2013, purtate de către partea vătămată la numărul de telefon 078610648, din care rezultă că dânsa a fost telefonată de către utilizatorul cu nr. 078689854 și totodată într-adevăr a purtat discuții telefonice cu utilizatorii numerelor de telefoane ale companiei „Orange”, care erau utilizate, conform materialelor cauzei penale de către Ursu Radu și Tronciu Tatiana (f.d. 89-91);

- ordonanța și procesul verbal de ridicare de la partea vătămată a documentelor și bonurilor de plată în legătură cu achiziționarea telefonului mobil de model „Huawei”;

- ordonanța și procesul verbal de ridicare a listei întrevederilor condamnatului în Penitenciarul 9, Pruncul, Ceban Alexandru, conform cărora s-a constatat că Țurcan

Larisa a transmis pe numele acestuia la indicația lui Cebotari Vitalie, un colet. (f.d. 92-93);

- copia listei de întrevederi și cererea părții vătămate (f.d. 94-95);
- ordonanța și procesul verbal de ridicare din 13.12.2013 din cauza penală cu nr. 2013790082 a documentelor care au tangență cu cazul în speță. (f.d. 96-97);
- actele care au fost ridicate din cauza penală cu nr. 2013790082 (f.d. 98-124);
- procesul verbal de percheziție din 19.12.2013, efectuată la locul de deținere a condamnatului Cebotari Vitalie, conform căruia au fost depistate un încărcător de la telefon mobil „Alcatel”, un capac de telefon Samsung și căști audio (f.d. 129-130);
- procesul verbal de examinare a obiectelor ridicate în cadrul percheziției din 19.12.2013, efectuată la locul de deținere a condamnatului Cebotari Vitalie, conform căruia au fost depistate un încărcător de la telefon mobil „Alcatel”, un capac de telefon Samsung și căști audio (f.d. 131);
- ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delictive și transmitere a acestora în camera de păstrare a corpurilor delictive (f.d. 132-133);
- ordonanța de recunoaștere și anexare în calitate de corp delict la cauza penală a bucății de hârtie cu înscrisuri ridicată de la Garabajiu Veronica - într-un plic sigilat (f.d. 148);
- chitanța de primire a corpurilor delictive (f.d. 134);
- procesul verbal de ridicare și examinare a fișei personale a cet. Garabajiu Veronica, mama condamnatului Cebotari Vitalie (f.d. 136-139);
- ordonanța de recunoaștere și anexare în calitate de document a fișei personale a Veronicăi Garabajiu (f.d. 140);
- procesul verbal de confruntare din 20.12.2013, conform căruia partea vătămată Țurcan Larisa a recunoscut vocea lui Cebotari Vitalie ca cea a persoanei care i s-a prezentat cu numele „alex romanenco” (f.d. 193194);
- fișele de evidență ale întrevederilor condamnatului Cebotari Vitalie.

Colegiul a conchis că întreaga sistemă de probe analizată demonstrează cu certitudine vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate și combat argumentele apelurilor declarate.

De asemenea, instanța de apel a apreciat critic afirmațiile inculpaților Tronciu Tatiana și Ursu Radu precum că nu au avut intenția de a dobândi ilicit careva bunuri a părții vătămate și nu a existat între ei nici o înțelegere prealabilă de a o deposeda prin înșelăciune pe aceasta de bani și telefon și că Tronciu Tatiana n-a cunoscut despre faptele de escrocherie, deoarece ele nu corespund adevărului și sunt date de către inculpați în scopul de a se eschiva de la răspunderea penală, fiind combătute de probele analizate și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, demonstrând astfel vinovăția lor în cele comise.

Colegiul, a stipulat că componența de infracțiune a escrocheriei constituie o

modalitate a sustragerii bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere. Astfel, pentru existența escrocheriei, în modalitatea în care este incriminată inculpaților conform rechizitoriului, s-a constatat trecerea unor mijloace bănești din proprietatea sau posesia victimei în proprietatea inculpaților. De asemenea, s-a reținut și prezența diminuării reale a patrimoniului părții vătămate ca element obligatoriu al sustragerii, ceea ce în cazul escrocheriei urmează ca partea vătămată să transmită bunurile în mod aparent benevol făptuitorului.

Totodată s-a reținut că mijloacele bănești, în a căror sustragere sunt recunoscuți vinovați inculpații, au fost transmise de către Țurcan Larisa benevol acestora prin înșelăciune și abuz de încredere, partea vătămată a fost indusă în eroare, iar inculpații, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane cu însușirea lor ulterioară, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord, sub pretextul eliberării lui Cebotari Vitalie de sub arestare preventivă, comunicându-i informații false, precum că acesta a fost reținut recent de către organele de drept pentru comiterea unui accident rutier și că urmează să fie eliberat în scurt timp, totodată mai comunicându-i că deține un automobil, în urma vânzării căruia, va avea posibilitatea să-i restituie datoria bănească, intrând în încrederea ei, în scopul sustragerii mijloacelor bănești, abuzând de încrederea acordată, i-a cerut să-i transmită bani în sumă totală de 33 517,50 lei.

Astfel, a fost determinată intenția prelungită de comitere a infracțiunii incriminate, or, în aceste cazuri, intenția inculpaților a fost unică prin multiple acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune - să însușească, prin înșelăciune, bunurile părții vătămate în proporțiile stabilite mai sus.

Totodată, Colegiul a menționat și faptul că, deși inculpații nu-și recunosc vina în comiterea escrocheriei incriminate, totuși au recuperat părții vătămate prejudiciul cauzat prin infracțiune.

Cu referire la cererea inculpatei Tronciu Tatiana de aplicare în privința ei a Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și de a înceta procesul penal, Colegiul a considerat că aceasta este nefondată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Art.(1) alin.(1-3) din Legea menționată prevede că aceasta se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate care manifestă căință activă în cadrul procesului penal și celor condamnate care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, perioadei de probațiune sau termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă aceste persoane cad sub incidența prevederilor art.2-9,11 și 12.

Căința activă a persoanei se determină în conformitate cu criteriile stabilite la art. 57 Cod penal nr. 985-XV din 18.04.2002, fără a ține cont de criteriul gravității faptei comise.

Aplicarea oricărei modalități de liberare de pedeapsă penală, prevăzute de prezenta lege, poate avea loc doar în condițiile în care organul de urmărire penală, instanța de judecată sau judecătorul de instrucție constată întrunirea cerințelor stipulate la alin.(1).

Conform art. 57 alin.(1) Cod penal *persoana care pentru prima oară a săvârșit o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă poate fi liberată de răspundere penală dacă ea, după săvârșirea infracțiunii, s-a autodenunțat de bună voie, a contribuit activ la descoperirea acesteia, a compensat valoarea daunei materiale cauzate sau, în alt mod, a reparat prejudiciul pricinuit de infracțiune.*

În asemenea circumstanțe s-a menționat că infracțiunea imputată inculpatei Tronciu Tatiana se atribuie la categoria celor grave, aceasta nu a recunoscut vina și de asemenea nu s-a autodenunțat și n-a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, ba mai mult, se sustrage de la judecarea cauzei, nu se prezintă în ședințele de judecată, ascunde locul aflării ei, fapt ce a dat motiv să fie anunțată în căutare și în prezent de către Inspectoratul de Poliție se efectuează investigații în vederea căutării și găsirii ei.

Faptul că Tronciu Tatiana în cererea sa indică că se căiește sincer de cele comise, nu poate constitui temei de aplicare a actului de amnistie, or, de facto dânsa nu se căiește de cele comise, n-a recunoscut vina, nu se prezintă în fața instanței de judecată, se ascunde de organele de urmărire penală și de judecată.

De asemenea, instanța a constatat că prin sentință, prejudiciul material cauzat părții vătămate s-a încasat, în mod solidar de la inculpați, însă potrivit materialelor cauzei, părții vătămate i-a fost recuperat prejudiciul doar de către avocatul inculpatului Cebotari Vitalie, Kebeș Alexei, (f.d. 172, vol. III), motiv din care Colegiul a conchis că în speță nu sunt întrunite condițiile obligatorii de aplicare a Legii privind amnistia în privința Tatianeii Tronciu, și anume nu este întrunită condiția căinței active a acesteia, nu a existat autodenunțul ei, nu este reparat integral prejudiciul pricinuit prin infracțiune, astfel s-a considerat necesar de a respinge cererea înaintată.

În altă ordine de idei, Colegiul a considerat necesar de a admite cererea apărătorului Istrate Angela de retragere a recursului declarat în numele inculpatei Tronciu Tatiana, asupra mandatului de arest eliberat și de a înceta procedura de recurs, or aceasta nu încalcă drepturile și libertățile legale ale părților la proces.

Privitor la categoria și măsura de pedeapsă aplicată inculpaților, Colegiul a considerat-o legală, la stabilirea căreia s-a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, că aceasta face parte din categoria celor grave, de persoana celor vinovați, de rolul lor la săvârșirea infracțiunii, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Circumstanțe atenuante în privința inculpaților nu au fost stabilite, iar drept circumstanță agravantă în privința lui Ursu Radu, s-a reținut săvârșirea infracțiunii de

către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

Totodată, Colegiul a considerat că nu poate fi reținută ca circumstanță agravantă în privința inculpaților - săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participare, or potrivit art. 77 alin.(2) Cod penal ”*dacă circumstanțele menționate la alin.(1) sunt prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod în calitate de semne ale acestor componente de infracțiuni, ele nu pot fi concomitent considerate drept circumstanțe agravante.*”

În speță inculpații au fost condamnați în baza art. 190 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal, după indicii dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, săvârșită de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, de aceea circumstanța agravantă „săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participare”, în privința inculpaților nu poate fi concomitent considerată drept circumstanță agravantă.

5. Împotriva deciziei, recursuri ordinare au declarat:

5.1. *Avocatul Druță Boris în numele inculpatului Ursu Radu*, care invocând prevederile art. 427 alin.(1) pct. 2), 6) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor emise în privința lui Ursu Radu cu emiterea unei decizii prin care ultimul să fie achitat.

În motivarea recursului a indicat:

- instanțele de judecată, pronunțând hotărârile de condamnare în privința lui Ursu Radu nu au ținut cont de faptul că atât la urmărirea penală cât și în ședința de judecată, partea vătămată Țurcan Larisa a declarat că nu-l cunoaște pe acesta și careva pretenții față de el nu are, totodată menționând că nu-i cunoaște nici vocea;

- instanța de apel eronat a dedus că anume declarațiile martorului Ion Cernobrovciuc au fost corect puse la baza sentinței primei instanțe, or doar faptul că în locul unde ei trăiau, în urma percheziției s-a ridicat un telefon mobil, nu poate fi pus la baza menținerii sentinței deoarece sunt niște deducții și nicidecum probe directe;

- instanțele de fond nu au avut destule temeiuri a-l declara culpabil pe Ursu Radu, iar în cazul când l-au recunoscut vinovat nu au făcut trimitere la Legea 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R Moldova.

5.2. *inculpatul Ursu Radu*, solicitând casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei hotărâri prin care să fie achitat pe motiv că nu a comis infracțiunea imputată lui. Menționează că din declarațiile părții vătămate reiese că nu-l cunoaște și nici vocea nu i-o cunoaște. Faptul că se cunoaște cu Cebotari Vitalie este firesc deoarece ispășesc pedeapsa în același penitenciar, iar de telefonul ridicat în urma percheziției s-a folosit

nu doar el dar și ceilalți deținuți care sunt vre-o 70-80 la număr, astfel considerând că vina sa în cele incriminate nu este dovedită.

5.3. *avocatul Istrate Angela în numele inculpatei Tronciu Tatiana*, care invocând prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor emise cu pronunțarea unei decizii prin care Tatianeii Tronciu să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, de altă categorie și încetarea procesului penal conform prevederilor art. 1 și 2 al Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia, în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței R Moldova.

În motivare recurenta a indicat:

- stabilind pedeapsa inculpatei, instanța de judecată nu a ținut cont de criteriile de individualizare a acesteia, a negat circumstanțe importante care caracterizează personalitatea condamnatului și anume faptul că Tronciu Tatiana anterior nu a fost supusă răspunderii penale, prejudiciul cauzat părții vătămate a fost restituit, aceasta neavând careva pretenții față de inculpați;

- pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiunea comisă de Tronciu Tatiana, ar fi fost echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de amendă;

- instanța de apel, refuzând cererea privind aplicarea față de Tronciu Tatiana a Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia, a reținut că ultima se eschivează de la urmărirea penală și nu se prezintă în instanța de judecată, însă aceste argumente nu pot servi temei de respingere a cererii menționate deoarece nu sunt prevăzute drept interdicții prevăzute de lege.

5.4. Procurorul a depus referință asupra recursurilor depuse solicitând declararea inadmisibilității acestora deoarece din textul recursurilor declarate de inculpatul Ursu Radu și avocatul acestuia, Druță Boris, reiese dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, motiv ce nu se conține în temeiurile prevăzute de art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală.

Cât ține de recursul avocatului Istrate Angela în numele inculpatei Tronciu Tatiana, procurorul consideră că instanța de apel, menținând pedeapsa stabilită de instanța de fond, și-a argumentat suficient soluția în sensul pedepsei penale stabilite, ținând cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei precum și de criteriile generale de individualizare a acesteia.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.*

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnatului.*

Raportând aceste prevederi la speța examinată, Colegiul penal evidențiază că Ursu Radu în recursul său nu invocă nici un temei de casare, iar avocatul Druță Boris invocă prevederile art. 427 alin. (1) pct. 2), 6) Cod de procedură penală, însă potrivit solicitărilor de achitare a inculpatului Ursu Radu, Colegiul va deduce că motivele recursurilor se încadrează în prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală și anume că *hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când nu au fost întrunite elementele infracțiunii*, dar de fapt recurenții se referă la dezacordul cu aprecierea probelor și a vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunii imputate.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul reține că temeiurile invocate nu și-au găsit confirmarea în cauza dată. Starea de fapt reținută și de drept apreciată de către instanțele de fond, concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relatate și examinate în cuprinsul hotărârii atacate.

Deși se menționează că Ursu Radu nu este vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate, instanța de apel întemeiat a conchis că aceasta nu generează achitarea acestuia precum s-a solicitat în cererile de apel și recurs, or în cursul judecării cauzei în apel și în fond au fost prezentate probe care înlătură orice dubiu judiciar și dovedesc cu certitudine vinovăția lui Ursu Radu în cele imputate. Versiunea recurenților este combătută prin probe pertinente, concludente, utile și veridice, iar pe parcursul examinării cauzei în instanțele de judecată a fost stabilit cu certitudine că acțiunile acestuia întrunesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. b), c) Cod penal.

Din textul recursurilor declarate rezultă dezacordul cu aprecierea probelor care denotă nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate. În acest context Colegiul atenționează că la etapa judecării recursului, instanța nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, acestea fiind atributul exclusiv al instanței de fond și al instanței de apel.

Relevant este și faptul că, regula generală desprinsă din dispozițiile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că la etapa de judecare a recursului ordinar instanța de recurs verifică erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în baza temeiurilor stipulate expres de norma respectivă, dar nu apreciază sau face o reapreciere a stării de fapt reținută în speță.

Criticile formulate de recurenți și enunțate la **pct. 5** al prezentei decizii prin care

se invocă aceleași motive ca și în apel, au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel și ultima le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la **pct. 4.1**, soluție, pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune, având în vedere și faptul că verificând hotărârea judecătorească în raport și cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, nu se identifică existența și a altor motive care analizate din oficiu să ducă la casare, constatându-se astfel că recursurile declarate sunt inadmisibile.

Rezumând aceste constatări, Colegiul atestă corectitudinea concluziei instanței de apel, care a examinat prezenta cauza penală fără careva abateri de la normele de procedură și corect a apreciat probele cercetate sub toate aspectele, iar în hotărârea adoptată a realizat o justă interpretare și aplicare a normelor de procedură penală, decizia adoptată fiind legală, întemeiată și argumentată, faptelor comise de inculpat li s-au dat o încadrare juridică corectă, motivarea soluției fiind bazată pe probele administrate în cadrul procesului penal și verificate în ședința de judecată a instanței de apel.

Referitor la aplicarea în privința inculpatului Ursu Radu a Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, Colegiul menționează că prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate care manifestă căință activă în cadrul procesului penal, iar în cazul din speță inculpatul atât pe parcursul urmăririi penale cât și examinării cauzei în instanța de judecată, vina nu a recunoscut și nu s-a căit sincer de cele comise.

Totodată, potrivit art. 2 alin.(2) din Legea sus menționată, încetarea procesului penal are loc cu acordul scris al persoanei învinuite sau inculpate, acord care lipsește la materialele cauzei. Mai mult ca atât, solicitarea avocatului Druță Boris contravine și art. 10 alin.(1) lit. c), g) a Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia care stipulează că nu poate fi absolvită de pedeapsă penală în legătură cu actul de amnistie persoana bănuită, învinuită, inculpată sau condamnată pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni în locurile de detenție precum și cea care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare, or Ursu Radu la momentul comiterii infracțiunii incriminate ispășea pedeapsa penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 188 alin. (5) Cod penal, care este una deosebit de gravă.

Referitor la recursul declarat de avocatul Istrate Angela în numele inculpatei Tronciu Tatiana, Colegiul stipulează că recurentul a invocat în textul acestuia toate cele 5 temeuri conținute în pct. 6) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală însă nu a motivat prin ce se confirmă fiecare temei în parte. Cu toate acestea, Colegiul penal constată că acesta nu și-a găsit confirmarea în urma cercetării materialelor cauzei, dat fiind faptul că, instanța de apel, la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414

alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și prin decizia adoptată corect a menținut sentința atacată.

Cât ține de pedeapsa stabilită Tatianeii Tronciu, Colegiul relatează că așa cum se reține din doctrina penală, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul.

De asemenea, se reține că la individualizarea pedepsei trebuie avut în vedere principalul criteriu - gradul de pericol social al faptei săvârșite, care se măsoară după cuantumul pedepsei prevăzute de textul incriminator, urmând ca celelalte două criterii alăturate și distincte, persoana infractorului și împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală, să fie avute în vedere după ce instanța și-a format opinia cu privire la gradul de pericol social concret al activității infracționale săvârșite.

Menținând sentința, instanța de apel corect a stabilit că la aprecierea categoriei și mărimii pedepsei instanța de fond a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celei vinovate, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, precum și atingerea scopului pedepsei penale privind restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În aceiași ordine de idei, Colegiul susține poziția instanței de apel referitor la respingerea ca nefondată a cererii Tatianeii Tronciu de aplicare în privința sa a Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, or aplicarea oricărei modalități de liberare de pedeapsă penală, prevăzute de prezenta lege, poate avea loc doar în condițiile în care organul de urmărire penală, instanța de judecată sau judecătorul de instrucție constată îndeplinirea cerințelor stipulate la alin.(1).

Astfel, instanța de apel just s-a referit la prevederile art. 1-3 ale Legii menționate supra, constatându-se că potrivit materialelor cauzei, Tatiana Tronciu nu poate fi absolvită de pedeapsa penală în legătură cu amnistia deoarece nu și-a recunoscut vina integral și nu s-a căit sincer pentru fapta comisă. Studiind materialele cauzei prin prisma prevederilor art. 57 Cod penal, se constată că inculpata după comiterea infracțiunii, nu s-a prezentat din proprie inițiativă la organele de drept pentru ași recunoaște vina, nu a prezentat informații, date, acte precum și alte probe, care nu au fost cunoscute organelor de urmărire penală, dar care sunt pertinente în cauza respectivă. Datele pot să se refere

atât la activitatea persoanei care se denunță cât și la activitatea altor persoane participante la săvârșirea infracțiunii. Dimpotrivă, aceasta s-a sustras de la judecarea cauzei, nu s-a prezentat în ședințele de judecată, ascunde locul aflării ei, fapt ce a dat motiv să fie anunțată în căutare și în prezent, totodată de către aceasta nefiind reparat nici prejudiciul material pricinuit părții vătămate încasat în mod solidar din contul inculpaților.

Prezența circumstanțelor nominalizate permit instanței de recurs să concluzioneze asupra inadmisibilității recursurilor declarate pe motiv că sunt vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpatul Ursu Radu, avocatul acestuia Druță Boris și avocatul Istrate Angela în numele inculpatei Tronciu Tatiana împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016, în cauza penală în privința lui *Ursu Radu și Tronciu Tatiana*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 08 februarie 2017.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun