

Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

08 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Ursache Petru,

judcători – Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,

examinând cererea de strămutare a recursului declarat de către avocatul Turceac Ivan împotriva încheierii privind prelungirea termenului arestării la domiciliu în privința lui Niță Ștefan Ștefan, înaintată de președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion,

termenul de examinare a strămutării :

06 februarie 2017 – 08 februarie 2017.

C O N S T A T Ă :

1. La data de 03 februarie 2017 în Curtea de Apel Chișinău a parvenit spre examinare, în ordine de recurs, cererea apărătorului Turceac Ivan privind casarea încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27 ianuarie 2017.

2. Președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion a depus cerere, prin care solicită strămutarea judecării recursului declarat de către avocatul Turceac Ivan împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27 ianuarie 2017 privind prelungirea termenului arestării la domiciliu în privința lui Niță Ștefan Ștefan, la altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii indică faptul, că învinuitul Niță Ștefan Ștefan, activează în calitate de judecător în cadrul Curții de Apel Chișinău și notificând cauza Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei consideră, că pentru a nu trezi careva aparențe de imparțialitate unui observator obiectiv și pentru a obține o soluționare obiectivă, imparțială, rapidă, completă și cu desfășurarea normală a procesului, este oportună strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

3. Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În temeiul prevederilor art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 27 ianuarie 2017 a fost admis demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Balan Andrei fiind prelungit termenul arestării la domiciliu în privința lui Niță Ștefan, învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin. (5), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, pe un termen de 30 zile, începând cu 28 ianuarie 2017, ora 11:05 până la 27 februarie 2017, ora 11:05, cu eliberarea mandatului (f. d. 29-36; 37).

La data de 30 ianuarie 2017 avocatul Turceac Ivan a declarat recurs împotriva încheierii menționate supra, fiind expediat la Curtea de Apel Chișinău spre examinare (f. d. 39-45; 46), însă la data de 06 februarie 2017 președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, înaintează cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad, din motivele indicate în pct.2 al prezentei decizii.

Prin urmare, pot apărea dubii în ce privește incompatibilitatea și obiectivitatea tuturor judecătorilor din cadrul aceleiași instanțe, or, în acest caz chiar și aparențele pot avea o anumită importanță.

În acest sens, este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației. (Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827).

Potrivit art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

În asemenea împrejurări, ținând cont de faptul, că învinuitul Niță Ștefan a activat în calitate de judecător la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, iar ulterior, a fost numit în funcție de judecător la Curtea de Apel Chișinău (decretul Președintelui nr.1848-VII din 27 noiembrie 2015), astfel că aceste circumstanțe, invocate de către

președintele instanței de apel în cererea examinată, cad sub incidența instituției strămutării, de aceea pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a cauzei penale, Colegiul penal conchide că este necesară strămutarea cauzei menționate pentru judecare în altă instanță egală în grad și anume Curtea de Apel Bălți.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Admite cererea de strămutare a recursului declarat de către avocatul Turceac Ivan împotriva încheierii privind prelungirea termenului arestării la domiciliu în privința lui Niță Ștefan Ștefan, înaintată de președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, cu transmiterea cauzei pentru judecare la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Pronunțată integral la **08 februarie 2017.**

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin